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**Понятия преступности.**

Феномен преступности, ставший вследствие объективных (благодаря своему бурному росту в конце ХХ- начале ХХI в. В большинстве стран мира) и субъективных (из-за популяризации в СМИ и кино-, телепродукции) факторов одной из первостепенных проблем, волнующих человечество, требует постоянного научного осмысления базовых понятий: самой преступности как общего и преступления как единичного.

Если ограничиться анализом только отечественной постсоветской криминологической науки, то можно убедиться в том, что единства взглядов на понятие «преступность» здесь не просматривается. Можно условно выделить следующие подходы:

1. Фундаментальный или уголовно – правовой (И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, А.И. Алексеев, С.М. Иншаков, Г.Ф. Хохряков, В.Е. Эминов и др.), согласно которому преступность- уголовно-правовое и исторически изменчивое негативное явление, слагающееся из всей совокупности преступлений (представляющее собой систему преступлений), совершенных в соответствующем государстве (регионе) за тот или иной период времени[[1]](#footnote-1).

2. Девиантологический или релятивно-конвенциональный (Я.И. Гилинский). Под преступностью здесь понимается относительно распространенное (массовое), статистически устойчивое социальное явление, разновидность (одна из форм) девиантности, определяемая законодателем в уголовном законе. При этом предполагается, что в реальной действительности нет объекта, который бы был «преступностью» (или «преступлением») по своим внутренним, имманентным свойствам. Преступление и преступность, согласно этому подходу, понятия релятивные (относительные), конвенциональные («договорные»), - они суть социальные конструкты, лишь отчасти отражающие некоторые социальные реалии[[2]](#footnote-2).

3. Личностный (А.И. Долгова). В соответствии с ним- преступность- социальное явление, заключающееся в решении частью населения своих проблем с виновным нарушением уголовного запрета. При этом в проявление преступности включаются и преступления, и преступники, а также объединяющие последних преступные формирования[[3]](#footnote-3).

Л.В. Кондратюк, В.С. Овчинский считают, что здесь есть все основания поддержать такой подход, т.к. преступность без преступников как явление выглядит странно. Преступность не может выступать механической суммой преступных деяний без лиц, их совершивших, без сложной системы взаимоотношений этих лиц с обществом, без внутриличностных конфликтов самих этих людей.

4. Естественно-неконвециональный (Д.А. Шестаков). Вопреки «конвенциональному» подходу, в данном случае полагается, что преступление существует как таковое- независимо от «договоренности о запрете», достигнутой властями предержащими, от закрепления запрета в законе. Согласно этому подходу, круг преступлений очерчен мировыми религиями. Подлинному преступлению противостоит мнимое, т.е. предусмотренное законом, но не опасное для человека деяние. Преступность же – свойство общества порождать множество опасных для человека деяний (преступное множество)[[4]](#footnote-4). Данный подход- логическое продолжение подхода релятивно-конвенционального. Оба подхода представляют собой некое единое целое. Ведь обозначить в законе преступным возможно лишь деяния, которые по сути своей естественным образом «выпадают» из установленных на данный период властью и обществом норм.

5. Безличностный (О.В. Старков). В отличие от фундаментального и личностного рассматриваемый подход состоит в том, что преступность не состоит из преступлений и преступников, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых находятся между собой эти преступления и преступники, в реальной жизни будто бы не связанные. По мнению автора этого подхода, носителем, субъектом преступности является не совокупность, сумма конкретных преступников, не личность преступника, а общество как социальный организм. Поэтому преступность, по мнению О.В. Старкова, - безличностна и подчиняется социологическим закономерностям[[5]](#footnote-5). Вне понятия преступности О.В. Старков рассматривает преступное поведение, которое личностно. Его носители- масса отклоняющихся лиц с окружающей их микросредой, в которую входят криминогенные ситуации различных типов, направляющие их к преступлению.

Противоречивость такого определения преступности очевидна. Если следовать логике автора, то мы должны наполнить содержание социологии и иных общественных наук такими химерами, как миграция без мигрантов, алкоголизм без алкоголиков и т.п.

Автор, помимо преступной деятельности, включает в преступное поведение и деятельность непреступную (угрожающую нанесением вреда и направляемую к преступлению). Такая научная конструкция способна включить в круг преступного поведения необъятное число лиц, не занимающихся преступной деятельностью. Так понимаемое О.В. Старковым «преступное поведение» не может быть тождественно преступности, которое в его определении очерчено уголовно-правовыми рамками. Кроме того, разделение понятий «преступности» и «преступного поведения» нужно О.В. Старкову и по той причине, что в отдаленном будущем преступность можно ликвидировать как таковую, лишив социальных корней.«Отомрут» и преступность, и преступление, поскольку не будет необходимости в уголовном законе. Но отдельные эксцессы будут подчиняться закономерностям причинного механизма преступного поведения[[6]](#footnote-6).

Интересно отметить мнения Л.В. Кондратюка, В.С. Овчинского, которые считают, что существуют три вектора деструктивной активности: агрессия, экспансия, обман – духовно, социально и генетически обусловленные «страсти», к которым сводится всякое криминальное поведение, каким бы сложным оно ни было. Указанными основаниями деструктивного поведения «покрываются» посягательства на любой из общественных и индивидуальных интересов, будь то жизнь и здоровье, материальные и духовные блага, истина, общественные и государственные интересы, которые сводятся к этим же благам, получающим особый статус. Можно задать вопрос, а куда следует отнести преступную неосторожность и преступную безответственность? По мнению указанных авторов, это- варианты самообмана.[[7]](#footnote-7)

Указанные основания деструктивного поведения определяют энергетически-смысловую состовляющую деструктивной (в том числе криминальной) мотивации и присущи каждому человеку, способному при определенных обстоятельствах на их применение, или к их подавлению. Только онтологической обусловленностью основ деструктивного поведения, своеобразием их проявления и созревания в ходе социализации можно объяснить возрастные и половые различия преступности, объяснить «тайну», выявить полноту элементов и свойств преступления и преступности и т.д.

С учетом изложенных выше замечаний, «содержательное» криминологическое определение преступления можно изложить так: преступление есть виновное деяние, посягающее на интересы личности, общества или государства и выражающееся в общественно опасном, т.е. превышающем определенный пороговый уровень, проявлении виновным агрессии, экспансии, обмана, запрещенном законом под страхом наказания.

Представленное определение с позиции уголовного права является избыточным, но в качестве криминологического определения может быть полезным, т.к. выходит за рамки инструментального, служащего лишь для идентификации деяния, подведения его под «рубрику» закона. Криминологическое определение характеризует преступление не только как социально-правовое, но и как духовное явление.

Данное определение ограничивает произвол власти именно в содержательной трактовке уголовных запретов: криминализации могут подлежать лишь объективные проявления агрессии экспансии, обмана, посягающие на жизнь, блага, систему. Власть при отделении преступного от неприступного должна опираться не на произвольные усмотрения, но на содержание поведения субъектов, содержание, измеренное и оцененное по всеобщей для человечества, имеющей этическую природу шкале «добра и зла».

Исходя из криминологического определения преступления как единичного, можно определить, по мнению Л.В. Кондратюк, В.С. Овчинского, и преступность как общее – уголовно наказуемое множественное проявление присущей человеку и его поведению деструктивности (в форме агрессии, экспансии, обмана и их сочетаний), параметры которого характеризуют степень динамического равновесия общественных институтов и личностной креативности в системе «личность-социум». Это определение преступности подчеркивает имманентный характер преступности человеческой природе и ее связь с состоянием общества. В данном определении мы можем видеть интегрированные черты и фундаментального, и конвенциального, и неконвенционального, и личностного подходов. В нем нет только безличностного небытия.

В практических целях преступность должна рассматриваться а определенных исторических пределах конкретного общества, имеющего пространственные (географические) и временные границы, и должна быть выражаема такими качественными свойствами и количественными параметрами, которые бы позволяли бы контролировать ее изменение, в том числе и в качестве результата воздействия на ее причины и условия. Связанные с характеристиками самого общества, его институтов и граждан.

**Основные количественные и качественные признаки преступности.**

Для конкретного описания и анализа преступности пользуются такими признаками, как количественные и качественные.

Количественные признаки характеризуют состояние и динамику преступности.

Состояние преступности – число совершенных преступлений за определенное время на определенной территории[[8]](#footnote-8). Обычно состояние преступности оценивают за год по тем или государственным или административным единицам: страна, регион, область, район, город.

Состояние преступности может оцениваться как в абсолютных, так и в относительных показателях. Например, в 1999 г. в России зарегистрировано 3 001 748 преступлений. Абсолютный показатель позволяет оценить в определенной мере масштабы преступности. Однако им неудобно пользоваться для сравнения или анализа: преступность в разных странах, городах и регионах различна. Но как понять, чем обусловлено это различие: разной интенсивностью преступности или разной численностью населения сравниваемых стран и регионов.

Для облегчения этой задачи используют относительный показатель – коэффициент преступности (КП), под которым понимается отношение количества преступлений к определенному количеству жителей города, области или страны, где измеряется преступность. Обычно для расчета КП в стране используют отношение числа преступлений к 100 тыс. населения.

Состояние преступности может охарактеризовать не только количество преступлений. Иногда оценку преступности делают по количеству преступников. В некоторых зарубежных странах считают, что одним из самых объективных показателей состояния преступности является количество потерпевших от преступлений. В связи с этим в целях получения более объективных данных о преступности там проводят дважды в год опрос населения на предмет выявления лиц, пострадавших от преступлений.

Думаю, что определение состояния преступности, данное В.Е. Эминовой, В.Н. Кудрявцевым, является более точным. Данные авторы считают, что таковое представляет собой общее число преступлений или лиц, их совершивших, за определенный период времени и на определенной территории[[9]](#footnote-9).

При более профессиональной оценке состояния преступности необходимо обращаться к зарегистрированной и латентной преступности, к структурным параметрам преступности и совокупности правонарушителей, к процентам, коэффициентам, индексам и др. обобщающим относительным показателям.

Динамика преступности – показатель ее изменения во времени. За временной интервал обычно применяется обычно год. Зная данные о динамике преступности, мы можем оценить, какие процессы происходят в этом явлении: благоприятные для общества или негативные, растет ли преступность или снижается. Динамика преступности может исчисляться в абсолютных показателях (количество преступлений увеличилось на 500 тыс.) или в относительных (рост преступности составил 12%). Последнюю цифру (12%) иногда называют темпом прироста преступности. Он рассчитывается по формуле средней геометрической, которая выражается корнем в степени общего числа показателей из их произведения.

Можно сказать, что изменяется не только состояние, но и структура и характер преступности, поэтому корректно говорить о динамике структуры и динамике состояния преступности.

Качественные показатели преступности – ее структура и характер.

Структура преступности (преступников) раскрывает соотношение групп или видов преступлений в общей совокупности учтенной преступности, либо соотношение различных категорий лиц, совершивших преступления, в общей структуре выявленных правонарушителей за определенный период времени на определенной территории. Учтенная преступность или выявленные правонарушители берутся за определенный период (за год, квартал, месяц) на определенной территории (страна, регион, город). Структура преступности измеряется в абсолютных (общих числах) и относительных (процентах, долях, коэффициентах, индексах) показателях, которые характеризуют преступность не только с качественной, но и с количественной стороны.

Структура преступности может включать: 1) удельные веса различных видов (по статьям УК) и групп (по главам и разделам УК) преступлений; 2) соотношение преступлений по категориям (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие); 3) распределение преступлений по городам и селам, по социальным сферам, экономическим районам, территориям, временам года; 4) соотношение умышленных и неосторожных преступлений; 5) удельные веса корыстных, насильственных и др. видов (по мотивации) преступлений; 6) доли ситуативной, рецидивной, профессиональной, групповой, организованной или вооруженной преступности; 7) удельный вес раскрытых и нераскрытых преступлений; 8) доли мужчин, женщин, несовершеннолетних, ранее судимых, безработных, лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, и др.; 9) удельный вес лиц, освобожденных от уголовной ответственности, осужденных к лишению свободы и др. видам наказания; и др. признаки.

Для оценки некоторых структурных показателей криминологи используют вспомогательный коэффициент пораждаемости преступностью различных групп и слоев населения. Данный показатель есть отношение удельных весов преступников из определенной категории граждан ко всем гражданам данной категории в структуре населения. В 1998 в России, например, совершили 218 224 преступления. В структуре выявленных правонарушителей они составили 14,7%. Удельный вес всех женщин в структуре населения был равен 53%. Коэффициент пораждаемости преступностью женщин равен 14,7/53=0,3, мужчин – 85,3/47=1,8, или в 6 раз выше.

Характер преступности определяется тем, каково количество наиболее опасных преступлений в структуре преступности, а т.ж. тем, какова характеристика личности тех, кто совершает преступления. Если быть точным, то характер преступности – одно из проявлений ее структуры, выявление характера преступности – результат анализа ее структуры.

Для анализа преступности в отдельных случаях целесообразно выделять ее виды.

Согласно А.И. Долговой, виды преступности – понятие, отражающее: 1) совокупность преступлений, выделяемых на основе разных критериев; 2) проявление преступности, как сложного социального явления, в разных сферах жизнедеятельности. Например, при анализе преступности в сфере экономики анализируется не только экономическая преступность как совокупность преступлений в сфере экономической деятельности, предусмотренных гл. 22 УК РФ, но вся система проявлений преступности в сфере экономики, включая т.ж. насильственные (заказные убийства на почве обеспечения экономического монополизма), иные общеуголовные деяния.

Виды преступности выделяются по разным основаниям. Наиболее распространенные следующие группировки преступных деяний, исходящие из признаков: 1) основанные на уголовно-правовых характеристиках убийства (в т.ч. умышленные, неосторожные), уничтожение и повреждение имущества (в т.ч. умышленные, неосторожные) и т.п.; 2) основанные на признаках, Характеризующих субъект преступления. Это может быть: пол (мужская и женская преступность); возраст (преступность несовершеннолетних, молодежи, лиц зрелого возраста); социальное положение (преступность военнослужащих, студентов, предпринимателей); 3) основанные на признаках, отражающих специфику сферы жизнедеятельности, в которой совершаются преступления (политические, экономические, воинские); 4) исходящие из анализа мотивов преступных деяний: корыстные, насильственные; и по др. признакам.

СМ. Иншаков выделяет следующие виды преступности:

1. фактическая – совокупность преступлений, совершенных за определенное время на определенной территории;
2. выявленная – совокупность преступлений, факт совершения которых стал известен гос органам или общественности. Соответственно антиподом ее является невыявленная преступность – совокупность преступленных деяний, не известных никому.
3. Зарегистрированная – совокупность преступлений, информация о которых поступила в органы уголовного преследования и которые зафиксированы в соответствии с установленными правилами. Антиподом ее является скрытая преступность – совокупность преступлений, о совершении которых известно гос органам, но которые не зарегистрированы и по которым не начато расследование.
4. Преступность, установленная судом (судимость) – совокупность деяний, преступный характер которых установлен судом.

В.В. Лунеев по характеру регистрации и социальному реагированию выделяет следующие виды преступности: 1) фактическая, 2) заявленная, 3) зарегистрированная, 4) раскрытая[[10]](#footnote-10).

В книге «Преступность ХХ века» В.В. Лунеев приводит интересную диаграмму соответствия различных видов преступности (рис. 1).:

1. фактическая преступность (7-9 млн.-оценка)

2. заявленная (3,8-4,2 млн-оценка)

3. зарегистрированная (2 799 614)

4. раскрытая (1 394 559)

5. выявлено лиц (1 262 737)

Рис. 1. Уголовно-правовой контроль преступности в России

( по данным 1999 г.)

6. привлечено к уголовной ответственности (867 131)

7. осуждено (792 410)

8. осуждено лиц к лишению свободы (292 868)



Антиподы выявленной и зарегистрированной преступности иногда называют латентной преступностью. Экспертные оценки соответствия зарегистрированных и латентных преступностей самые различные: от 1:3 до 1:10. Наиболее популярным является сравнение фактической преступности с айсбергом, у которого лишь №/8 находится на поверхности, а скрытая часть в 8 раз больше видимой.

В.Е. Эминова подразделяет преступность на умышленную и неосторожную[[11]](#footnote-11). Умышленная преступность, в свою очередь, по родовому объекту посягательства, бывает: насильственная; в сфере экономики; экологическая; связанная с незаконным оборотом наркотических средств; посягающая на интересы государства и иные; по особенностям контингента преступников преступность бывает: профессиональная; рецидивная; организованная; коррупционная; несовершеннолетних; воинская; женская. Неосторожную преступность по признаку нарушение установленных правил, В.Е. Эминова делит на: преступность человеческого общежития; медицинской безопасности; бытовой безопасности; имущественной безопасности; эксплуатации технических средств и систем; производства работ и оказания услуг; экологической безопасности.

Рассмотрев разные точки зрения видов преступности, хочется отметить, что выделение видов преступности позволяет более глубоко изучать ее особенности, специфики детерминации, причинности, а т.ж. разрабатывать дифференцированные меры специфического предупреждения преступности.

Итак, помимо состояния, динамики, структуры преступности в криминологии выделяется понятие географии преступности, под которой понимается пространственно-временное распределение уголовно наказуемых деяний (по уровню, структуре, динамике), связанное со спецификой различных регионов мира, разных стран или административно-территориальных единиц одной страны, с численностью, структурой и расселением населения на изучаемых территориях, со своеобразными формами организации жизни людей, условиями их труда, быта, отдыха, культуры, национальных традиций и иных особенностей.

Интенсивность преступности далеко не однородна по всей территории страны, поэтому анализ географии преступности крайне важен для уяснения, в каком регионе следует приложить наибольшие усилия, а соответственно сосредоточить больше средств для борьбы с преступностью.

Немаловажную роль в криминологии играет и демографическая картина преступности. Вообще под демографией понимается наука о народонаселении, изучающая изменение численности населения, рождаемость и смертность, миграцию, половозрастную структуру, национальный состав, географическое распределение и их зависимость от социально-экономических, исторических и др. факторов. Соответственно, демографическая структура преступности – состав преступников, разделенных по демографическим признакам: полу, возрасту, образованию, оседлости и т.п.

А.И. Долгова выделяет следующие группы населения: 1) по полу, ибо с полом связаны различные социальные функции людей и особенности их социального положения (например, женщины отличаются меньшей насильственной криминальной активностью по сравнению с мужчинами, и в поселениях с преобладанием женского населения бывает меньше насильственных преступлений); 2) по возрасту (14-15, 16-17, 18-24, 30-49 лет, 50 лет и старше), так как каждому возрасту свойственны свои формы преступного поведения; 3) по национальности; 4) по вероисповеданию. Криминологически значимо, например, то, что мусульмане не употребляют спиртных напитков. Следовательно, преступность на почве пьянства в соответствующем регионе менее выражена. Зато ими допускается употребление наркотиков со всеми вытекающими отсюда криминальными последствиями; 5) по семейному положению (число лиц, состоящих в браке, число семей, разводов и т.п.). Для молодежных поселений, например, характерна иная преступность, свойственная несовершеннолетним и лицам молодого возраста. Здесь значима численность несовершеннолетних, в том числе проживающих в неполных семьях и т.п.

Необходимо отметить, что важное место в географии преступности занимают ее структура и динамика, которые неслучайно имеют различия в зависимости от региона страны. Такие различия связаны, как отмечают В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминова, с демографическими, экономическими, социальными, культурными, организационными, национальными, экологическими, правовыми, регистрационными и др. особенностями той или иной страны, той или иной местности, которые в данном случае объединяются территориально, т.е. в их географии.

Здесь, думаю, будет уместным специфический пример на Республике Дагестан, в которой процессы традиционно-национального характера возрождения несут в себе криминогенную опасность. Это объясняется тем, что факторы, цементировавшие Дагестан, в условиях сегодняшней действительности рождают преступность. Количество убийств и ранений в Дагестане, совершенных на почве кровной мести, превысило дореволюционный уровень и составило 10-15% от общего числа зарегистрированных в РД преступлений[[12]](#footnote-12). Отдельные этнические традиции, в том числе и кровная месть, получают криминальное применение и превращаются в криминальные традиции. Сегодня кровомщение распространяется и на лиц, свидетельствующих против преступников, на участников организованных преступных групп, сотрудничающих с правоохранительными органами или отказавших в предоставлении помощи преступной группировке, выплачивании «дани» и т.п. В правоохранительной практике довольно часто имеют факты, когда отдельные представители дагестанского этноса, осужденные за преступления против личности, освободившись после 15-20 лет лишения свободы, оказывались убитыми своими кровниками.

Таким образом, исследование криминогенности традиционно-национального возрождения оказывается неизбежно связанным с отсутствием глубоко продуманной национальной политики. Нестыковка норм этнической среды с нормативностью российского общества, с которым дагестанцы втянулись в систему европейской цивилизации, сама по себе может рождать преступность. Поэтому анализ эффективности нарождающейся практики разрешения конфликтов на базе традиций и обычаев является перспективным направлением в криминологии с целью поиска оптимальных моделей их институализации.

Подводя итог, хотелось бы отметить, распределение преступлений по их многообразному количественному и качественному содержанию дает возможность глубоко проникнуть в суть криминологической обстановки в стране, регионе, городе и выбрать эффективные меры контроля и предупреждения.

**Латентная преступность: понятие и методы выявления.**

Для оценки состояния преступности, ее количественно-качественных характеристик используется зарегистрированная преступность, которая включает те преступления, которые приняты на учет в органах милиции, прокуратуры, в суде и пр. Зарегистрированная преступность является первоначальным статистическим показателем всей статистики. Но необходимо иметь ввиду, что определенная часть преступлений не учитывается в текущей официальной отчетности. Поэтому представления о преступности как явлении были бы неполными, если не иметь в виду латентности, т.е. скрытости, невыявленности, неявной ее части, информация о которой в гос органы не поступала, и значит, в статистику не попала.

Под латентностью А.И. Долгова понимает понятие, означающее свойство преступности в значительной своей части быть скрытой. Выделяются наряду с частью преступности, отраженной в официальной статистике, латентная ее часть, или латентная преступность. Латентность присуща различным видам преступности, разным преступлениям, даже убийствам. Убийства маскируются под самоубийства, тщательно скрываются. Латентность бывает особенно высокой при наличии развитой организованной и профессиональной преступности. Криминологами был также сделан вывод, что общеуголовная преступность при всей ее латентности, отражается в статистике в большей своей части, т.е. представительно, репрезентативно. А экономическая преступность – только в очень небольшом проценте (иногда 1-5%), а потому по данным уголовной статистики нельзя судить о ее фактических тенденциях[[13]](#footnote-13).

По мнению же Ю.В. Чуфаковского, латентной следует считать преступность, сведения о которой не попали в отчетные официальные данные.[[14]](#footnote-14)

Более раскрытое определение латентной преступности дают В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминова, согласно которым она представляет собой реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений.

Отмечу, что статистика, даже самая совершенная, не раскрывает всей картины преступности, отражает далеко ее не полностью. Причины, по которым значительная доля преступности остается вне уголовной регистрации и соответственно за пределами сферы действия уголовной юстиции, разнообразны. Сказываются, например, низкий уровень правовой культуры части населения, страх жертв преступлений перед преступниками, неверие граждан в возможности правоохранительных органов, манипуляции недобросовестных работников милиции, направленные на сокрытие преступлений и др.

В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминова по механизму образования латентную преступность разделяют на три части:

1) незаявленные преступления – те, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица и др. граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

2) неучтенные преступления – те, о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания к регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но они их не зарегистрировали и не расследовали;

3) неустановленные преступления – те, которые были заявлены, зарегистрированы, их расследовали, но в силу халатности или недостаточного желания оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления.

Первую часть латентной преступности ряд авторов называет также скрытой или естественной преступностью, а вторую и третью – скрываемой или искусственной преступностью[[15]](#footnote-15).

По степени латентности преступлений можно выделить:

1. минимально латентные преступления (убийство, грабеж, разбой, тяжкие телесные повреждения);
2. преступления со средней латентностью (изнасилование, кража);
3. преступления с максимальной латентностью (взяточничество, обман покупателей, незаконное ношение огнестрельного и холодного оружия).

Размер латентности обратно пропорционален тяжести конкретных преступлений определенного вида.

Точно измерить размер латентности преступности трудно, да практически и невозможно. Однако, как считает А.И. Долгова и др. криминологи, выявит латентную преступность можно с помощью научно организованных опросов населения о предполагаемых потерпевших от преступлений. К другим методам выявления латентной преступности относятся:

1. анализ документов правоохранительных органов и иных ведомств;
2. метод экспертных оценок;
3. наблюдение.

Латентная преступность – большая социальная проблема, подход к разработке истоков которой позволит выявит более приближенную цифру преступности, находить дополнительные узкие места в социальной практике, а значит, более реально подходить к разработке мер предупреждения преступности.

Современное состояние преступности в России: изменения в динамике и структуре.

На исходе ХХ века регистрируемая преступность в России достигла трехмиллионного рубежа. Последний толчок такому росту преступности был дан финансовым кризисом августа 1998 г., результаты которого будут ощущаться еще долгие годы.

В.С. Комиссаров, доктор юридических наук, в своем интервью журналу «Законодательство» подчеркнул, что последнее десятилетие характеризуется ростом преступности в нашей стране. В 1991 г. в России было зарегистрировано 2 167 964 преступления, а в 1999 г. – «успешно» преодолен трехмиллионный рубеж и зарегистрировано уже 3 001 748 преступлений. Он обратил внимание на то, что «было зарегистрировано» данное количество преступлений. На самом деле реальная картина в России по совершаемым преступлениям гораздо хуже, поскольку специалисты-криминологи оценивают ежегодный уровень преступности как минимум в 10 млн. совершаемых преступлений. Именно поэтому, криминализация общественных отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов терроризма создают широкий спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности страны[[16]](#footnote-16).

Продолжим приводить цифры. По данным о преступности в России, в 2000-2004 годах произошло снижение зарегистрированных преступлений с 3 001 748 преступлений до 2 526 305-2 952 367 преступлений. В 2005 году зарегистрировано всего 3 554,7 тыс. преступлений.

Число зарегистрированных преступлений на территории России в январе-марте 2007 года составило 916,9 тысячи, что на 1,3% меньше, чем в первом квартале 2006 года. Как сообщается в докладе Федеральной службы статистики (Росстат), за аналогичный период 2006 года по отношению к 2005 году был отмечен рост числа зарегистрированных преступлений на 22,4%. Вместе с тем, в первом квартале текущего года на 8% возросло число особых тяжких преступлений и на 2,5% преступлений средней тяжести. На 10,7% увеличилось число угона автотранспорта. В январе-марте России зарегистрирован 151 факт бандитизма, что равно показателю годом ранее, 8 фактов терроризма (22 случая в первом квартале 2006 года), 264 факта похищения человека (252), а также 3,1 тысяча фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего (3,5 тысячи). Россияне в первом квартале 3 тысячи 400 раз нарушили ПДД и эксплуатации транспортных средств, что повлекло по неосторожности смерть человека, двух или более лиц.

Число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тысяч человек населения в первом квартале 2007 года составило 645 против 651 в январе-марте 2006 года (снижение на 0,9%). Максимальное значение этого показателя зафиксировано в Пермском (1079 преступлений на 100 тысяч), Хабаровском (1030), Приморском (938) краях[[17]](#footnote-17).

Однако, я думаю, что данные цифры не отражают действительную картину преступности России, так как существует еще незарегистрированная часть преступлений, так называемая латентная преступность. Остается только догадываться о настоящей цифре преступности в России…

Интересно отметить, что согласно опросу ВЦИОМ, 56% россиян не доверяют правоохранительным органам, 49% -судебной системе. Народ видит: бедного простолюдина могут увлечь за решетку за сущую мелочь или вообще ни за что, а тому, кто нахапал миллиарды, все сходит с рук.

Газета АиФ приводит следующие сведения за что сидят в России: кража-24,2; убийство-17,4; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью-14,6; разбой-11,8; грабеж-9,8; преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков-9,4; изнасилование-3.3; вымогательство-0,9; хулиганство- 0,9; преступления в сфере экономической деятельности-0,3; другие преступления-7,4. Сведения даны в процентах от общего числа осужденных в исправительных учреждениях-696 862 (по состоянию на 1 января 2007г.) по данным Федеральной Службы исполнения наказаний[[18]](#footnote-18).

 В 2002 г., к сожалению, сохранили свое влияние основные криминогенные факторы, определяющие состояние правопорядка в РФ в последние годы. Особенно тревожным является рост организованной преступности. Повсеместное распространение получили преступный сговор должностных лиц гос органов власти, инвестирование коммерческих структур за счет бюджета в ущерб государству и граждан, создание лжепредпринимателей, незаконные внешнеэкономические операции и т.п.

Помимо роста абсолютного количества зарегистрированных преступлений, в 2002 г. продолжали ухудшаться и иные показатели, отражающие остроту криминальной ситуации: увеличился уровень преступности, возросли ее динамические характеристики, произошло утяжеление структуры преступности, возросла общественная опасность совершаемых преступлений.

Отмечается и существенный рост населения, который проявился и в динамике насильственной преступности. Так, начиная с первого полугодия 2003 г. получила развитие тенденция увеличения количества регистрируемых преступных посягательств против личности. При общем росте убийств возросли наиболее тяжкие разновидности этих преступлений – убийства двух и более лиц, убийства, сопряженные с похищением человека и захватом заложников, убийства, совершенные по предварительному сговору группой лиц. Особое место в структуре насильственной преступности занимают убийства на сексуальной почве. Они характеризовались жестокостью, нередко имели серийный характер.

Дальнейшее распространение получили заказные убийства. Большая часть этих преступлений совершена по мотивам выяснения отношений, в сфере кредитно-денежной системы, коммерческой деятельности, в ходе борьбы за рынки сбыта и сферы влияния.

Наращивает свои позиции организованная преступность. Получили развитие транснациональные связи организованных сообществ. Усиливаются криминальный профессионализм, вооруженность преступников.

Увеличились показатели экономической преступности. Из общей массы этих видов преступлений І/3 приходится на зарегистрированные преступления против собственности. Большой ущерб стране наносят внешнеэкономические преступления. Идет усиленный отток валюты за рубеж.

Коррупция – раковая опухоль России. По оценкам зарубежных экспертов, около 42-45% всего национального производства России контролируется преступниками и связанными с ними правительственными службами[[19]](#footnote-19). Преступления в сфере приватизации государственного и муниципального имущества – все те же хищения, взяточничество, злоупотребления властью.

Я считаю, что данный список преступности в России можно бесконечно продолжать. И даже самый совершенный УК не может оказать решающего влияния на уровень преступности. Страх наказания может остановить какую-то часть людей и не дать им совершить преступление. Но, думаю, что основную нагрузку в системе мер сдерживания преступности несут социально-экономические условия жизни людей, о состоянии которых знает каждый россиянин. Считаю, что со мной многие согласятся, что основными факторами, способствующими сегодняшнему росту преступности, являются серьезные просчеты, допущенные на начальном этапе реформ в экономической, военной, правоохранительной и иных областях государственной деятельности, ослабление системы гос регулирования и контроля, несовершенство правовой базы и отсутствие сильной государственной политики в социальной сфере, снижение духовно-нравственного потенциала нашего общества.

**Вопросы:**

1. Приведите формулу коэффициента преступности и объясните, для чего она нужна.

Коэффициент преступности (КП) – обобщающий показатель общего количества учтенных преступлений, соотнесенного с численностью населения. Он расшифровывается как число преступлений на 100 тыс., 10 тыс. или 1 тыс. населения. КП рассчитывается по формуле:

КП=П\*100 000/Н,

где П – абсолютное число учтенных преступлений; Н – абсолютная численность всего населения.

КП может рассчитываться либо на все население, либо на население в возрасте уголовной ответственности (в России – на население в возрасте 14 лет и старше). Когда расчет делается на все население, коэффициент отражает лишь то, как население страдает от преступности (сколько зарегистрированных преступлений приходится на 100 000 чел.). Ведь потерпевшим может быть и малолетний ребенок. Коэффициент, рассчитанный на население в возрасте 14 лет и старше, показывает криминальную активность населения возраста уголовной ответственности. Расчет коэффициента по лицам на все население считается некорректным.

Именно по коэффициентам происходит сравнение преступности в разных государствах, регионах государства, а также разных временных периодов, представителей различных социальных групп. Например, сопоставление абсолютных данных о зарегистрированной преступности в России и Грузии еще ни о чем не говорит, так как в России численность населения в несколько раз больше. Но КП снимает различия в численности населения.

Итак, формула КП необходима для того, чтобы сопоставлять уровни преступности в разных государствах, регионах государства и в разные годы.

1. В чем различие интенсивности преступности и криминогенной активности населения? Значение этих понятий.

Под интенсивностью преступности понимают распространенность преступности среди всего или отдельных групп населения на определенной территории за определенный период времени.

Под криминогенной активностью населения понимается свойство создавать вероятность преступного поведения среди населения того или иного государства, региона государства, порождать преступность.

Интенсивность преступности отражает криминологическую обстановку в стране, регионе, районе или населенном пункте, указывает на уровень преступных проявлений, темпы их роста или степень их общественной опасности (тяжести). Криминогенная активность населения же есть последствие ситуации, создающей высокую вероятность преступного поведения, порождения или усугубления преступности (роста, увеличение ее общественной опасности и т.п.). Например, в регионах, где налицо большой процент безработных, людей, находящихся за чертой бедности, порождается распространение преступлений против собственности.

1. Рассчитайте КП в России за прошлый год.

Согласно статистике, число зарегистрированных преступлений на территории России в январе-марте 2007 года составило 916,9 тысячи преступлений[[20]](#footnote-20). Согласно оперативному докладу Федеральной службы государственной статистики (Росстату) численность постоянного населения России на 1 июля 2007 года составила 142 миллиона человек[[21]](#footnote-21).

Следовательно, КП=916 000\*100 000/142 000 000=645. То есть число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 000 человек населения России в первом квартале 2007 года составило 645.

**Задача 1.**

Интенсивность преступности (ИП) – один из показателей распространенности преступности, который соотносит показатели преступности с численностью населения, в том числе в возрасте уголовной ответственности. Интенсивность преступности обычно идентифицируется с КП, который является одним из базовых показателей ИП.

ИП=1600\*100 000/800 000=200. То есть в городе А. интенсивность преступности в расчете на 100 000 населения составляет 200 преступлений за год.

**Задача 2.**

Более объективный показатель уровня преступности – число преступлений в расчете на население (КП).

1) КП=260\*100 000/40 000=650.

То есть, коэффициент преступности, как показатель уровня преступности, среди лиц от 14 до 16 лет в городе В составляет 650 преступлений в расчете на 100 000 населения в течение года.

2) Для того, чтобы определить КП среди лиц в возрасте старше 16 лет, необходимо вычислить численность населения, достигшего данный возраст в данном городе:

П=600 000-(180 000+40 000)=380 000 – население в городе В, старше 16 лет.

Отсюда, КП=П\*100 000/380 000, где П – число преступлений, совершенных в течение года лицами старше 16 лет.

Исходя из положений ст. 20 УК, лица, моложе возраста 14 лет, уголовной ответственности не подлежат. Значит, будем вести следующий расчет:

1400-260=1140 преступлений, совершенных лицами, старше 16 лет.

Поэтому, КП=1140\*100 000/380 000=300 преступлений, совершенных лицами старше 16 лет в городе В в расчете на 100 000 населения в течение года.
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