**Теоретические вопросы**

1. Понятие иска и его элементы

Это один из самых спорных вопросов в литературе. Наиболее общее определение заключается в том, что под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса обращенное через суд первой инстанции.

Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, спор тем самым передается на рассмотрение суда.

Можно говорить о нескольких основных концепциях понятия иска.

Во-первых, выделение права на иск в материально-правовом и процессуально-правовом смысле. Иск в процессуальном смысле – обращенное в суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск есть средство возбуждения гражданского процесса.

Иск в материальном смысле - право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в этом плане в гл. 12 ГК используются понятия "право на иск" и "исковая давность". В ГК понятие "иск" употребляется в смысле способности материального субъективного права к принудительному осуществлению через суд. Пропуск срока исковой давности (этот материально-правовой срок является юридическим фактом гражданского права) влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле. Как указано в п. 2 ст. 199 ГК, истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению решения судом об отказе в иске. Таким образом, право на иск в материально-правовом смысле – это само спорное субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено.

Во-вторых, ряд специалистов рассматривали иск в качестве единого понятия, состоявшего из двух сторон: материально-правовой и процессуально-правовой. Процессуально-правовая сторона иска – это требование истца к суду о защите его права. Материально-правовая сторона иска – это требование о защите материального права или интереса.

Другие ученые рассматривали иск как категорию гражданского процессуального права. Иск является понятием и инструментом гражданско-процессуального права, поэтому он не может быть таким двойственным материально-процессуальным институтом. Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда. Условия предъявления иска и сама возможность возбуждения дела в суде в порядке искового производства обусловлены обстоятельствами только процессуально-правового порядка, в связи с чем иск более точно характеризовать как категорию исключительно гражданского процессуального права.

Элементы иска – это внутренние его части, отражающие структуру:

1) Предмет иска – определенное требование истца к ответчику.

Право определения предмета иска принадлежит только истцу. Правильное определение предмета иска определяет и будущее исполнение судебного акта, поскольку ограниченно сформулированные требования истцом могут в дальнейшем не позволить его исполнить.

2) Основание иска – обстоятельства, из которых вытекает право требования истца, на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска прямо указывает п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК. Истец должен указывать в исковом заявлении не просто обстоятельства, а привести юридические факты, т.е. обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Эти факты подлежат затем доказыванию истцом в гражданском процессе.

Факты, входящие в основание иска, принято подразделять на три группы:

А) факты, непосредственно правопроизводящие, из них непосредственно вытекает требование истца,

Б) факты активной и пассивной легитимации. В процессе легитимации устанавливается надлежащий характер сторон в гражданском процессе. При этом различаются факты, указывающие на связь требования с определенным субъектом, заявившим это требование, т.е. с истцом (факты активной легитимации), и факты, указывающие на связь определенной обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации). Отсюда вытекает институт замены ненадлежащего ответчика.

3) факты повода к иску – это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой.

Обычно субъективное право основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, т.е. в основании иска должен приводиться определенный фактический состав. Поэтому истец должен привести самые разнообразные юридические факты, которые будут доказывать обоснованность его требований.

Основание иска также можно разделить на фактическое и правовое. Фактическое основание иска – это совокупность юридических фактов, а правовое – указание на конкретную норму права, на которой основывается требование истца.

Ряд ученых выделяют и третий элемент иска – содержание иска, т.е. вид истребуемой истцом судебной защиты – признание, присуждение или прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда.

1. Возвращение искового заявления

Судья возвращает исковое заявление в случае, если оно не может быть принято в связи с нарушением порядка его подачи. Согласно ч. 3 ст. 135 ГПК возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

Установлены следующие основания для возвращения искового заявления судьей в случае, если:

1. Истцом не соблюден установленный федеральным для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;
2. Дело не подсудно данному суду;
3. Исковое заявление подано недееспособным лицом;
4. Исковое заявление не подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;
5. В производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям;
6. До вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба.

1. Предмет доказывания

ГПК не приводит определение предмета доказывания. Однако ч. 1 ст. 55 ГПК, определяя понятие доказательств, говорит о том, что суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения и разрешения дела. Практически это и есть определение предмета доказывания.

Источниками определения предмета доказывания по каждому конкретному делу являются: норма материального права, основание исковых требований и возражений на них. Норма права, регулирующая правоотношение, содержит указание на обстоятельства, которые следует доказать не по конкретному, а по абстрактному делу. Это указание на общие обстоятельства, которые подлежат доказыванию по всем делам данной категории. Перечисленные в ст. 151 ГК обстоятельства представляют собой модель предмета доказывания по абстрактному гражданскому делу о компенсации морального вреда.

Основания исковых требований и возражений конкретизируют факты, подлежащие доказыванию по делу. Так, конкретное исковое требование о компенсации морального вреда будет содержать те обстоятельства, которые необходимо доказать по делу.

Наиболее распространенным является взгляд, по которому в предмет доказывания входят юридические факты и доказательственные факты материально-правового характера. Иными словами, те факты, которые перечисляются в норме материального права, в основаниях иска и возражениях на него. Другие факты входят в предел доказывания. Это:

1. Факты материально-правового характера,
2. Факты, свидетельствующие о причинах и об условиях возникновения спорного правоотношения. Факты, входящие в пределы доказывания, также подлежат доказыванию.

Таким образом, предмет доказывания – это совокупность имеющих значение для дела обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения существующего дела в суде.

На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.

Говоря о предмете доказывания, нельзя не сказать о так называемом локальном предмете доказывания. При совершении отдельных процессуальных действий должны быть установлены определенные обстоятельства. Чаще всего факты, входящие в локальные предметы доказывания, установлены в процессуальном законодательстве.

1. Прокурор в гражданском процессе

В любой стадии гражданского процесса можно выделить две формы участия прокурора:

1. Путем обращения с заявлением, т.е. возбуждение гражданского дела в суде первой инстанции или возбуждение последующих стадий гражданского процесса,
2. Путем вступления в уже начатое дело.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Прокурор наделен всеми правами лица, участвующего в деле. Однако при этом, поскольку прокурор не является стороной в спорном материальном правоотношении, он не может распоряжаться предметом спора. В частности, прокурор не вправе заключать мировое соглашение, к нему не может быть предъявлен встречный иск, он не несет обязанностей по уплате судебных расходов, на прокурора не распространяется материально-правовое действие законной силы судебного решения, поскольку прокурор не является выгодоприобретателем по поданному им заявлению в суд. Согласно ч. 2 ст. 38 ГПК лицо, в интересах которого дело начато по заявлению прокурора, извещается судом о времени и месте рассмотрения указанного дела и участвует в нем в качестве истца.

Если прокурор установит в ходе судебного разбирательства, что он возбудил гражданское дело необоснованно, то он вправе отказаться от заявления. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявил об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 2 ст. 45 ГПК). Таким образом, прокурор является особым истцом, не являющимся участником спорного материального правоотношения. Истцом в материально-правовом смысле является гражданин или публичное образование, чьи интересы защищаются прокурором.

Порядок ведения дела прокурором в случае возбуждения дела заключается в следующем. Прокурор должен возбудить дело, только убедившись в его обоснованности. Основанием для обращения в суд являются материалы прокурорских проверок по общему надзору, письма и заявления граждан, организаций, материалы уголовных дел, следственные материалы и др.

Прокурор должен определить подведомственность и подсудность дела в соответствии с установленными правилами ГПК. заявление прокурора должно быть оформлено в соответствии с требованиями ст. 131 и 132 ГПК. При этом прокурор должен отразить в нем не только фактические основания для возбуждения дела, но и правовые основания, т.е. сослаться на конкретные нормы материального и процессуального права.

Поскольку процесс строится на основе принципа состязательности, то на прокуроре лежит бремя доказывания обоснованности его требований. Прокурор должен сам собрать либо истребовать необходимые доказательства по делу по общим правилам доказывания в гражданском процессе. Обратившись в суд с заявлением, прокурор в ходе судебного разбирательства первым дает объяснения по делу, по существу заявленных требований. Прокурор участвует в исследовании всех материалов дела, вправе участвовать в осмотре на месте, осмотре вещественных доказательств, задавать вопросы всем участникам процесса, в том числе свидетелям, экспертам и т.д.

Согласно ч. 3 ст. 45 ГПК прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных ГПК и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

В ГПК перечислены категории дел, по которым прокурор дает заключение путем вступления в уже начатый процесс. Во-первых, по ряду категорий дел, который прямо указан в ч. 3 ст. 45 ГПК, во-вторых, когда это прямо предусмотрено в ГПК и других федеральных законах.

Если прокурор привлекается к участию в деле по инициативе суда, то по этому поводу выносится определение суда, направляемое прокурору.

Прокурор, участвующий в деле с целью дачи заключения, также вправе знакомиться с материалами дела. Он определяет нормы материального права, которыми регулируются спорные правоотношения, определяется круг фактов предмета доказывания, которые должны быть выяснены, знакомиться с письменными и вещественными доказательствами, имеющимися по делу. Во время судебного заседания процессуальная деятельность прокурора заключается в том, что прокурор участвует в решении различных вопросов – о законности состава суда, возможности рассмотрения дела при явившихся лицах. Прокурор участвует в заслушивании сторон, других участников процесса, участвует в исследовании всех доказательств, задает по мере необходимости вопросы. в конце судебного разбирательства прокурор дает заключение по делу (ст. 189 ГПК). В отличие от первой формы участия (возбуждения дела) прокурор не дает объяснений суду, не поддерживает исковые требования, не выступает в прениях сторон. Вступление в уже начатый процесс возможно в любой стадии гражданского процесса, но практически, конечно, оно должно иметь место не в самом конце судебного заседания, так как иначе в этом теряется весь смысл.

**Практические вопросы**

* 1. Составить определение об оставлении заявления без рассмотрения;

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об оставлении заявления без рассмотрения

"10" декабря 2004 года г. Екатеринбург

Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области,

в составе председательствующего судьи Грин Е.В.,

при секретаре Русских Д.В.,

с участием представителя истца - Кожевникова А.В.,

представителей ответчика: Путинцева И.А., Элькина A.M.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителей ответчика об оставления

иска без рассмотрения

по гражданскому делу по иску Общественной организации "Российское авторское общество" - Уральского филиала в интересах Джона Т.Вильямса к индивидуальному предпринимателю *Е.* и индивидуальному предпринимателю *С.* о взыскании компенсации за нарушение авторских прав,

**УСТАНОВИЛ:**

Общественная организация "Российское авторское общество" - Уральский филиал (далее - РАО) предъявила иск в интересах Джона Т.Вильямса к индивидуальному предпринимателю *Е.* и индивидуальному предпринимателю *С.* о взыскании с каждого из ответчиков в пользу автора Джона Т.Вильямса компенсации за нарушение авторских прав в размере 100000 рублей - всего 200000 рублей.

В обоснование РАО указало, что с 13 по 22 января 2003 года в кинотеатре "Премьер-зал Юго-Западный" в г.Екатеринбурге демонстрировался фильм "Гарри Поттер и тайная комната". Публичное исполнение кинофильма, осуществлялось ответчиками, имеющими лицензии па осуществление показа аудиовизуальных произведений в данном кинотеатре. При создании фильма использовалась музыка Джона Т.Вильямса. Ответчик не выплатил вознаграждение автору за использование его музыкального произведения при публичном показе фильма.

В судебном заседании представители ответчиков: Путинцев И.А. и Элькин A.M. - заявили ходатайство об оставлении иска без рассмотрения. В обоснование указали, что в материалах дела отсутствует подлинный документ или надлежащим образом заверенная копия документа, в котором истец самостоятельно от своего имени просит непосредственно РАО обратиться в суд за защитой своих имущественных прав. Это означает, что РАО обратилось в суд самовольно, в отсутствие воли самого композитора.

Представитель РАО возражал против заявленного ходатайства.

Обсудив заявленное ходатайство, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со ст.46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе. Лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с п.2 ст.45 закона РФ "Об авторском праве и смежных правах". полномочия на коллективное управление имущественными правами передаются соответствующим организациям непосредственно обладателями авторских и смежных прав добровольно на основе письменных договоров, а также по соответствующим договорам с иностранными организациями, управляющими аналогичными нравами.

Пункт 6 ст.46 закона РФ "Об авторском праве и смежных правах" определяет, что организации, управляющие имущественными правами авторов на коллективной основе, вправе совершать любые юридические действия, необходимые для защиты прав, управлением которых занимается такая организация.

РАО в заявленном иске указало, что наличие волеизъявления автора - Джона Т.Вильямса на подачу иска, согласно ст.46 ГПК РФ и ст.45 ФЗ "Об авторском праве и смежных правах". подтверждается наличием авторского договора между Джоном Т.Вильямсом и зарубежным авторским обществом - Би-Эм-Ай и договором о сотрудничестве в области защиты авторских прав между Би-Эм-Ай и РАО.

В то же время, РАО не представило суду надлежащим образом заверенной и переведенной в установленном законом порядке на русский язык копии договора между Джоном Т.Вильямсом и зарубежным авторским обществом - Би-Эм-Aй.

Кроме того, предметом поданного РАО иска является защита авторских прав по конкретному музыкальному произведению, использованному (как указано в иске) в фильме "Гарри Поттер и тайная комната". Таким образом, даже наличие договора о защите и об управлении авторскими правами между Джоном Т.Вильямсом и Би-Эм-Ай (что не подтверждено в суде допустимыми доказательствами) не исключает той ситуации, что Д.Т.Вильямс мог самостоятельно, независимо от Би-Эм-Ай. вступить в договорные отношения с режиссером-постановщиком кинофильма "Гарри Поттер и тайная комната" (или с кинокомпанией), создать для данного фильма музыкальную партитуру и получить за выполнение этого заказа вознаграждение - к данному выводу суд приходит на основе оценки положений пункта 14 предоставленного РАО договора (его незаверенной копией) между Д.Т.Вильямсом и Би-Эм-Ай.

В связи с этим, суд считает, что для подтверждения волеизъявления Д.Т.Вильямса (п.1 ог.46 ГПК РФ) на подачу и рассмотрение настоящего поданного РАО иска о защите авторских прав по факту использования в фильме "Гарри Поттер и тайная комната" его (Вильямса) музыкальной партитуры - необходимо не только наличие подтверждения договорных отношений по управлению авторскими правами между Д.Т.Вильямсом и Би-Эм-Ай и между Би-Эм-Ди и РАО, но также необходимо личное заявление Д.Т.Вильямса, адресованное к РАО, с просьбой о защите его авторских прав по данному конкретному случаю, связанному с музыкальной партитурой фильма.

Согласно абз.4 ст.222 ГПК РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление.

В связи с этим, суд полагает необходимым оставить заявление РАО без рассмотрения, так как суду не предоставлено надлежащих, соответствующих требованиям закона, доказательств наличия договорных отношений между автором - Вильямсом и Би-Эм-Ай. и также не предоставлено сведений, что РАО обратилось в суд с заявлением в защиту Вильямса по его просьбе.

Руководствуясь ст.ст. 222-225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Исковое заявление Общественной организации "Российское авторское общество" Уральского филиала в интересах Джона Т.Вильямса к индивидуальному предпринимателю *Е*. и индивидуальному предпринимателю *С.* о взыскании компенсации за нарушение авторских прав - оставить без рассмотрения.

Разъяснить Общественной организации "Российское авторское общество" - Уральскому филиалу, что после получения надлежащим образом оформленных и легализованных (с переводом на русский язык) документов, полученных от иностранного государства, содержащих сведения о том, что Джон Т.Вильямс является членом Авторского правового общества Би-Эм-Ай и адресовал просьбу РАО на защиту его прав в суде, оно вправе обратиться в суд с исковым заявлением в общем порядке.

Определение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Октябрьский районный суд в течение 10 дней.

Судья Е.В. Грин

* 1. Составить определение об утверждении мирового соглашения

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 декабря 2009 года

Мировой судья судебного участка № 7 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Свердловской области Лебедева Л.Б.,

при секретаре Соловьевой Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества собственников жилья "Татищева, 92" к Горбунову Александру Леонидовичу о взыскании задолженности по оплате содержания помещения и коммунальных услуг.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ТСЖ "Татищева, 92" обратилось к мировому судье судебного участка № 7 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга с вышеназванным исковым заявлением к Горбунову А.Л., в основании которого указано следующее. Ответчик Горбунов Александр Леонидович является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Татищева 92 – 188, а также нежилого помещения (гаражный бокс), расположенного по адресу: : г. Екатеринбург, ул. Татищева 92 бокс № 23. В соответствии с положениями ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Ответчик не является членом ТСЖ "Татищева, 92", созданного в 2008 году. согласно ч. 5 ст. 155 ЖК РФ члены ТСЖ вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления ТСЖ, т.е. на основании утвержденной Правлением и общим собранием сметы доходов-расходов на соответствующий календарный год. В соответствии с ч. 6 ст. 155 ЖК РФ ответчик обязан вносить плату за жилое помещение, нежилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договором, заключенным с ТСЖ. ответчику данный договор вручался 09.04.2009 года лично и в последствии, с поправками направлялся заказным письмом 16.09.2009 года. Однако от заключения договора с ТСЖ на управление и содержание общего имущества многоквартирного дома ответчик уклоняется. Исходя из совокупности норм права, содержащихся в жилищном и гражданском законодательстве, а также в Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, собственник не вправе отказаться от несения расходов на содержание принадлежащего ему помещения, а также от участия в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество, а отсутствие договора на управление и содержание общего имущества не является основанием для освобождения ответчика от уплаты коммунальных и иных платежей. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Указанные требования ответчик не исполняет. Сумма задолженности по оплате содержания помещения и коммунальных услуг исходя из тарифов, утвержденных Правлением ТСЖ "Татищева, 92" и общим собранием собственников, сложившаяся за период с 01.01.2009 года по 31.10.2009 года составляет 15 041 рублей 36 копеек по квартире № 188, 1520 рублей 28 копеек – по гаражному боксу № 23, итого 16 561 рубль 64 копейки. Ответчик неоднократно предупреждался о необходимости погашения задолженности во избежание ее взыскания в принудительном порядке. однако до настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена.

В судебном заседании истец ТСЖ "Татищева, 92" в лице Председателя Правления ТСЖ "Татищева, 92" Карманова К.В. и ответчик Горбунов А.Л. заявил ходатайство об утверждении мирового соглашения на следующих условиях:

1. Ответчик – Горбунов А.Л. обязуется в срок до 21 декабря 2009 года оплатить истцу в счет предъявленных по данному делу требований денежные средства в сумме 18 870 рублей 26 копеек в качестве оплаты за содержание помещения и коммунальные услуги за период с 01.01.2009 года по 30.11.2009 года, исходя из установленных Общим собранием собственников помещений в жилом доме обязательных сборов (тарифов) с 1 кв. метра общей площади помещения: квартира – 12 рублей 50 копеек, гаражный бокс – 5 рублей; на капитальный ремонт – 1 рубль 50 копеек, а также с учетом пени за несвоевременное внесение платы – 925 рублей 07 копеек.
2. При условии выполнения ответчиком требований, изложенных в п. 1 настоящего мирового соглашения, истец отказывается от своих исковых требований в виде взыскания с ответчика суммы государственной пошлины в размере 734 рубля 30 копеек.

Текст мирового соглашения составлен в трех экземплярах, каждый из которых подписан ответчиком Горбуновым Александром Леонидовичем, а также истцом ТСЖ "Татищева, 92" в лице Председателя Правления ТСЖ "Татищева, 92" Карманова К.В. Один экземпляр мирового соглашения приобщен к материалам указанного дела, другие два находятся у сторон.

Сторонам разъяснены и понятны последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В силу ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Учитывая, что мировое соглашение, достигнутое между сторонами, заключено в интересах обеих сторон, выполнение ими условий мирового соглашения не противоречит требованиям норм действующего гражданского и жилищного законодательства и не нарушает права и законные интересы других лиц, руководствуясь ст. 39, ст. 173, абз. 5 ст. 220, ст. 221 ГПК РФ, мировой судья

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Утвердить мировое соглашение по делу по иску Товарищества собственников жилья "Татищева, 92" к Горбунову Александру Леонидовичу о взыскании задолженности по оплате содержания помещения и коммунальных услуг, заключенное между сторонами: истцом ТСЖ "Татищева, 92" в лице Председателя Правления ТСЖ "Татищева, 92" Карманова К.В. и ответчиком Горбуновым Александром Леонидовичем на следующих условиях:

1. Ответчик – Горбунов А.Л. обязуется в срок до 21 декабря 2009 года оплатить истцу в счет предъявленных по данному делу требований денежные средства в сумме 18 870 рублей 26 копеек в качестве оплаты за содержание помещения и коммунальные услуги за период с 01.01.2009 года по 30.11.2009 года, исходя из установленных Общим собранием собственников помещений в жилом доме обязательных сборов (тарифов) с 1 кв. метра общей площади помещения: квартира – 12 рублей 50 копеек, гаражный бокс – 5 рублей; на капитальный ремонт – 1 рубль 50 копеек, а также с учетом пени за несвоевременное внесение платы – 925 рублей 07 копеек.
2. При условии выполнения ответчиком требований, изложенных в п. 1 настоящего мирового соглашения, истец отказывается от своих исковых требований в виде взыскания с ответчика суммы государственной пошлины в размере 734 рубля 30 копеек.

Сторонам разъяснены и понятны последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

**Производство по делу** по иску Товарищества собственников жилья "Татищева, 92" к Горбунову Александру Леонидовичу о взыскании задолженности по оплате содержания помещения и коммунальных услуг, **прекратить.**

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи частной жалобы в Верх-Исестский районный суд г. Екатеринбурга в течение десяти дней с момента вынесения определения, через мирового судью вынесшего определение.

