**Введение**

Прежде чем приступить к анализу политической системы, отметим следующее обстоятельство. Одним из важнейших методических инструментов анализа в западной политической науке начиная с 50-х годов стал системный анализ. Однако с легкой руки зачинателей этого подхода – американский политолог Д. Истона, К. Дойча, Г. Алмонда и др. – понятия «политическая система» и «системный анализ» на Западе фактически использовались как синонимы.

Хочется сказать, что системный подход – одно из методологических направлений в политологических исследованиях. Его никак нельзя путать с политической системой, представляющей собой реальное образование. Это разноплановые вещи, и их смешение существенно ухудшит качество и достоверность результатов исследования.

Известно, что человеческое общество находится в процессе постоянных изменений, которые происходят под влиянием различных факторов. Усложняются социальные взаимосвязи между людьми, появляются новые потребности и соответственно виды деятельности, удовлетворяющие их. Кроме того, изменяются природная среда, энергетические ресурсы, международные условия существования современных государств. Поэтому вопрос о том, как общество приспосабливается к требованиям постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды, всегда представлялся актуальным не только в теоретическом, но и практическом смыслах. Ведь ответ на него позволяет выявить механизмы адаптации, составляющие основу жизнеспособности и стабильности любого общества.

Способность общества реагировать на растущие потребности индивидов, адаптироваться к изменяющимся условиям своего функционирования обеспечивается *политической системой.* Действие механизмов политической системы на социальные отношения основано на способности властным путем распределять ценности и ресурсы внутри общества, предписывать населению определенные стандарты и нормы поведения.

Следовательно, понятие «политическая система» используется для характеристики взаимоотношений между государством и обществом, между различными социальными субъектами на негосударственном уровне.

**1. Понятие политической системы, ее структура и функции**

Большинство западных политологов под политической системой подразумевают совокупность политических взаимодействий ролей и функций, существующих в каждом сообществе. Как считал, например, Д. Истон, мы можем характеризовать политическую систему как … комплекс взаимодействий, с помощью которых достигается и осуществляется властное размещение ресурсов в обществе. Модель политической системы Истона построена по аналогии с кибернетической системой, функционирующей по замкнутой схеме.

Отношения между политической системой и ее средой представлены в виде *входа* со стороны среды, который дает импульс системе, и *выхода*, который является реакцией системы на импульс среды. Реакция выхода вызывает ответную реакцию среды, она в свою очередь порождает новый вход, на который система реагирует новым выходом, до бесконечности по принципу действия замкнутой кибернетической цепи.

Истон выделял два вида входов: первый, например требования избирателей к системе и их поддержка системы. Спектр требований чрезвычайно широк: повышение зарплаты, улучшение условий труда, предоставление университету ассигнований и т.д.

Второй вид входов – поддержка – не менее важен для системы, чем первый. Следует различать поддержку сообщества в целом, поддержку режима и поддержку конкретного правительства.

Решения, принимаемые системой в ответ на требования и поддержку, называют выходами. Последние в свою очередь становятся источником новых требований и поддержки, характер и содержание которых зависят от механизма обратной реакции или обратной связи.

Еще дальше в деле «кибернетизации» модели политической системы пошел другой американский политолог К. Дойч. Подчеркивая, что кибернетика – это «наука коммуникации и контроля», Дойч рассматривал политическую систему как систему производства информации. Информация – это структурированные отношения между событиями. Коммуникация – передача таких структурных отношений. Каналы – пути передачи информации. Разумеется, коммуникационные процессы имеют ключевое значение для функционирования организаций, но эти последние не сводятся к ним.

Справедливости ради следует отметить, что в принципе сторонники системного анализа, например Г. Алмонд, признают необходимость выделения при анализе политической системы структур, выполняющих политические функции. Но при этом Алмонд считал, что единицей политической системы является роль.

По утверждению Дюверже, существует столько вариаций политической системы, сколько имеется разновидностей коллективов или человеческих сообществ. Можно конструировать и анализировать политические системы отдельной партии, объединений партий в одной стране, однотипных партий в нескольких странах.

Очевидно, что такой подход в значительной мере обесценивает саму идею вычленения политической системы как самостоятельного феномена, обладающего собственными, только ему одному присущими характеристиками.

Говоря о политической системе, мы подразумеваем политическое устройство, политическую самоорганизацию общества, которые невозможно представить себе без институциональной структуры.

Политическая система в собственном смысле слова в первую очередь предполагает институциональную инфраструктуру политической самоорганизации общества. Разные политические системы отличаются друг от друга, прежде всего наличием или отсутствием тех или иных институтов, характером их конфигурации, структурных взаимоотношений, выполняемых ими функций и т.д.

В другом месте М. Дюверже подчеркивал, что политическая система имеет отношение к комплексу институтов – власти, государственному аппарату и средствам его функционирования, а также всему тому, что с этим связано.

Политическая система представляет собой комплекс институтов и организаций, в совокупности составляющих политическую самоорганизацию общества. Это, прежде всего институты и органы управления, руководства и координации политической жизни. Центральным, или осевым, институтом политической системы, вокруг которого группируются остальные институты, является государство.

Именно вокруг государства группируются остальные политические институты, борьба между различными социально-политическими силами разворачивается прежде всего за завоевание государственной власти и рычагов государственного управления. Государство по своей сути призвано обеспечить целостность и единство разнообразных институтов и агентств, выполняющих разнообразные функции управления.

Высшие органы государственной власти в лице главы государства и его аппарата, правительства, парламента и судебных органов в совокупности играют роль управляющей подсистемы, составные компоненты которой связаны между собой сложными функциональными отношениями. Они принимают решения общенационального значения, обязательные для исполнения как без исключения звеньями государственного аппарата, правительства, парламента и судебных органов в совокупности играют роль управляющей подсистемы, составные компоненты которой связаны между собой сложными функциональными отношениями. Они принимают решения общенационального значения, обязательные для исполнения как всеми без исключения звеньями государственного аппарата, так и гражданами. Каждый из высших органов государственной власти обладает реальной структурно-функциональной определенностью, установленной конституцией и известной самостоятельностью по отношению друг к другу. Это вытекает из принципа разделения властей на три самостоятельных ветви – законодательную, исполнительную и судебную. В этом качестве каждый из них выступает как самостоятельная субсистема по отношению к общей управляющей системе.

Политическая система, по-видимому, включает различные общественно-политические организации, комитеты политического действия, институты и механизмы принятия решений. В целом политическая система охватывает институционально-организационный аспект подсистемы политического с его основополагающими целями, субъектами, отношениями, процедурами, механизмами, функциями и т.д.

Политическая система относится к классу открытых систем: она испытывает различные воздействия не только внутренних, но и внешних факторов. Политология внимательно изучает все эти влияния.

Разные системы обладают разными механизмами сопротивления внешним воздействиям. Внутренние кризисы, противоречивость процессов, присущих политическим системам свидетельствуют о необходимости корректировок либо политики, либо системы. Политическое поведение деятелей и партий должно быть исключительно внимательным к появлению кризисных явлений и тупиковых процессов. На ранних стадиях всегда можно их урегулировать без серьезных потерь.

В структуре политической системы учеными выделяются такие ее подсистемы как институциональная (организации, учреждения), нормативная (нормы правовые и моральные, политические традиции), функциональная (формы и направления политической деятельности, различные политические процессы, способ и методы осуществления власти), коммуникативная (объединяющие связи, формы взаимодействия, например, между партиями и государством, между политической и экономической подсистемами), идеологическая (взгляды).

Функции политической системы многообразны, что вызвано сложностью и многословностью политической жизни.

1. определение целей и задач общества;
2. выработка программ его жизнедеятельности в соответствии с интересами правящих слоев общества;
3. мобилизация ресурсов общества в соответствии с данными интересами;
4. контроль за распределением ценностей.
5. интеграция общества вокруг общих социально-политических целей и ценностей.

Конечно, контроль не должен быть всеобщим, опускаться до мелочей, он ничего общего не имеет с уравнительным распределением, предполагает возможность дифференциации в степени доступности социальных благ для различных категорий граждан и социальных групп.

**2. Теория политической системы**

политический теория система сообщество

Деятельность и функционирование политической системы, как уже отмечалось, предполагают определенные правила. Различают правила, призванные регулировать пути, способы и методы, с помощью которых члены общества могут воздействовать на политическую власть, и правила, определяющие способы реализации политической власти.

С рассматриваемой точки зрения одним из основных для всех теорий политического является поставленный некогда Платоном вопрос: *Кто должен господствовать?* или, другими словами: *Чья воля может и должна доминировать в обществе?* На этот вопрос существует множество разных ответов: воля всевышнего, воля истории, воля государства, народа, большинства, класса, партии, вождя и т.д. Вопрос может быть поставлен и несколько иначе: *кому следует править, почему, как, в чьих интересах?* В зависимости от ответов на эти и подобные вопросы формулируются и конструируются основополагающие параметры политической системы. Поэтому естественно, что классификация, или типологизация, политических систем составляет одну из важнейших задач политологии. Истоки существующих типологизаций можно обнаружить в античной общественно-политической мысли.

Платон разделил древнегреческие города-государства на следующие типы:

1. монархия – правление одного хорошего человека, ее искаженная форма – тирания;
2. аристократия – правление нескольких хороших людей, ее искаженная форма – олигархия;
3. демократия – правление многих или всего народа.

Показательно, что Платон не приводит искаженную форму демократии, считая, что сама демократия – наихудшая форма правления.

По Аристотелю, правление одного – это монархия, или царская власть, правление немногих – аристократия и большинства – полития. Их отклонения составляют соответственно тиранию, имеющую в виду выгоды одного правителя, олигархию – выгоды состоятельных граждан и демократию – выгоды неимущих. Схематически типологизация Аристотеля может быть представлена в следующем виде:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сколько властвует | Чьи интересы выражает | |
| всех | свои |
| Один  Немногие  Многие | Монархия  Аристократия  Полития | Тирания  Олигархия  Демократия |

**3. Проблемы типологии политических систем**

Классификация политических систем отличается большим многообразием, основана на значительном числе различных критериев. Рассмотрим основные черты общепризнанных политических систем.

Г. Алмонд выделяет четыре типа политических систем, существующих в современном мире. Это англо-американская, континентально-европейская, доиндустриальная и частично индустриальная, тоталитарная система. Данная типология опирается на различные политические культуры.

Ж. Блондель делит политические системы мира на пять категорий:

1) либеральные демократии с опорой на либерализм в принятии решений;

2) коммунистические системы с приоритетом равенства социальных благ и пренебрежением к либеральным средствам его достижения;

3) традиционное государство, обычно управляемое олигархией и консервативное по своему характеру, поскольку распределение социальных и экономических благ как правило, весьма неравномерно;

4) популистские системы, сложившиеся в развивающихся странах в послевоенные годы и стремящиеся к большому равенству в области экономических и социальных благ.

5) авторитарно-консервативная система, характерной чертой которой является проведение активной политики по сохранению сложившегося неравенства, противостоящая углублению равенства и политического участия.

Достаточно распространено деление систем на тоталитарные, автократические и демократические. Критерием их разграничения служит **политический режим** как совокупность средств и методов осуществления политической власти на основе характера и способа взаимоотношения власти, общества (народа) и личности (граждан).

Кроме того, современные политические системы на основе характеристики деятельности их политических структур делятся на западные и незападные. В первой существуют несколько дифференцированных структур со специализированными функциями, например, группы интересов, политические партии, законодательные, исполнительные, судебные и иные структуры.

Политическая система, в которой структурами, формирующими господствующие интересы, являются политические партии, более дифференцирована, чем та политическая система, где эти интересы не расчленяются никакой единой социализированной структурой. Иными словами западные политические системы наиболее современны.

Широко известна типологизация систем правления, предложенная М. Вебером. Он полагал, что правители могут претендовать на легитимность своего правления, а управляемость принять его законность на следующих трех основаниях.

Во-первых, это авторитет «вечно вчерашнего», нравов, «традиционное» господство в том виде, «как его осуществляли патриарх или патримониальный князь старого типа».

Во-вторых, исключительные личные качества правителей, например героизм, принципиальность, смелость, решительность и т.д., объединяемые понятием харизмы.

В-третьих, господство легальности в силу веры в обязательность легального установления (Satzung) и деловой компетентности, обоснованной рационально созданными правилами, т.е. ориентации на подчинение при выполнении установленных правил.

Существует ряд других типологизаций. Они развивают и конкретизируют приведенные выше и в то же время повторяют, дополняют и перекрывают друг друга.

Каждая из этих типологизаций имеет свои достоинства и недостатки. С учетом достижений западной и отечественной политической науки ниже автором предлагается собственная типологизация политических систем.

Существуют и другие, менее распространенные классификации. Многообразие всех этих типологий свидетельствуют о многомерности политического мира. Сложность политических систем такова, ни один взятый в отдельности подход или метод недостаточен, чтобы дать нам более или менее полную картину. Для анализа многомерных политических систем требуется многомерный подход.

**Заключение**

Современную политическую систему в России еще во многом характеризуют черты переходности. В ней сохранились некоторые элементы системы советского типа, хотя появились и начали функционировать новые политические институты.

Политическая система в современном российском обществе имеет ряд отличительных *особенностей.* Прежде всего, в ее институциональной подсистеме заметен акцент в перераспределении властных полномочий в пользу исполнительных органов и существенное ограничение функций законодательных институтов власти.

Кроме того, с точки зрения характера распределения власти и взаимоотношения политической системы и общества в России существует скорее авторитарная плюралистическая система.

Одной из примечательных особенностей российской политической системы является низкий удельный вес политических партий, их слабое влияние на власть, общество. Эти особенности свидетельствуют о противоречии между политической структурой и ее культурным основанием.

Поэтому политическая система в России еще какое-то время будет балансировать между целостностью общества и его дезинтеграцией, распадом.

Недостатком политической системы России является и ее слабая реактивная способность. В частности, она не всегда своевременно и адекватно реагирует на существующие и вновь возникающие интересы и потребности населения, нередко запаздывает при разрешении социальных конфликтов. В качестве примера можно назвать манифестации протеста обманутых вкладчиков, работников бюджетной сферы, не получающих зарплату.

Однако следует признать, что реформирование политической системы – процесс всегда сложный и длительный, сопряженный с временными неудачами и просчетами.
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