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**Введение**

Актуальность исследования. Современная ситуация, сложившаяся в социальной сфере, характеризуется сложностью, неоднозначностью и противоречивостью. Недостаток реальных финансовых ресурсов в государстве и регионах, как следствие процесса реформирования, не позволяет в полной мере реализовывать конституционные гарантии социальной защиты граждан, обеспечивать достойную жизнь и свободное развитие человека.

Игнорирование социального аспекта на протяжении всего периода реформирования экономики имеет негативные последствия для качества жизни населения: падение реальных доходов, расширение масштабов бедности и нищеты, рост неравенства в доходах, безработица, общее снижение жизненных стандартов; сокращение финансирования здравоохранения, образования, культуры; ухудшение состояния здоровья населения, резкий рост заболеваемости «социальными болезнями», снижение возможностей получения высококвалифицированной медицинской помощи. Это приводит к усилению социальной напряженности, непониманию и неприятию населением экономических преобразований.

Выход из данной ситуации видится в стремлении освоить рыночные механизмы для эффективного использования ресурсов и лучшего учета потребностей и запросов населения, повышения уровня и качества жизни. Этому должна способствовать система государственной социальной стандартизации качества жизни населения.

Социальная стандартизация становится новой сферой регламентации важнейших параметров качества жизни в условиях социальной переориентации рыночной экономики, направлением новой социальной политики.

С учетом вышеизложенного тема исследования контрольной работы представляется актуальной и значимой как с теоретико-методологической, так и с практической точки зрения.

В настоящее время вопросам социальной стандартизации уделяется внимание в законодательной работе на федеральном и региональном уровнях. Основой законодательной базы в области социальной стандартизации стало принятие законов Российской Федерации «О прожиточном минимуме в РФ», «О минимальном потребительском бюджете в РФ», «О минимальной заработной плате в РФ», «Об основах социального обслуживания населения в РФ» и др. Это позволило установить такие важные социальные стандарты, как: уровень нищеты, бедности, уровень минимальной заработной платы, уровень компенсационных выплат для отдельных категорий населения и т.д.

Основополагающее значение для формирования государственной социальной стандартизации будет иметь Федеральный закон «О государственных минимальных социальных стандартах в Российской Федерации», над проектом которого продолжает работать Правительство РФ. Впервые в нашей стране делается попытка стандартизировать жизненные условия и жизнедеятельность человека по минимально необходимому уровню в рамках социальной системы, трансформировать в сферу права комплекс социальной политики.

Актуальность и неразработанность многих теоретико-методологических положений социальной стандартизации и их практическая значимость определили выбор темы моего исследования.

Информационная база. Информационную базу работы составили Конституция РФ, федеральные законы и проекты федеральных законов, статистические материалы ООН ИРЧП (Индекс развития человеческого потенциала), работы С.В. Калашникова и статьи, расположенные в сети интернет.

**1. Понятие социальных стандартов**

Как замечает С.В. Калашников в своем труде «Становление социального государства в России», наряду с качественными характеристиками социального государства существуют и количественные индикаторы выраженности его свойств. К ним относятся различного рода индексы и стандарты. Количественные социальные показатели имеют не только сравнительное значение и несут функцию нормативов социальной политики, но и являются ориентирами качественного развития и задающими уровни структуры факторами.

Одним из наиболее используемых интегральных количественных показателей является принятый в системе ООН индекс развития человеческого потенциала.

Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Report, ИРЧП) – индекс для сравнительной оценки бедности, грамотности, образования, средней продолжительности жизни и других показателей страны. Индекс был разработан в 1990 г. пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком (*Mahbub ul-Haq*) и с 1993 года используется ООН в ежегодном отчёте по развитию человеческого потенциала.

При подсчёте ИРЧП учитываются 3 вида показателей:

* Средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении (СППЖР) – оценивает долголетие.
* Уровень грамотности взрослого населения страны (2/3 индекса) и совокупная доля учащихся (1/3 индекса).
* Уровень жизни, оценённый через ВВП на душу населения при паритете покупательной способности (ППС) в долларах США.

В настоящее время по данному индексу возможно сравнение большинства стран мира. В течение последних лет среди 174 стран мира Россия занимает 71 место (*табл. 1, 2*). В 1992 Россия занимала 52 место, 1995 – 114, в 2004 – 57, в 2005 – 62 с индексом 0,795, в 2006 – 65 с индексом 0,797, в 2007 году – 67 место с индексом 0,802. (Однако, следует учитывать, что индекс составляется с отставанием в два года, поэтому цифры, опубликованные ООН в 2009 году на самом деле относятся к 2007).

Помимо интегральных показателей качества жизни, в практике социального управления важное значение имеют конкретные индикаторы развития отдельных составляющих социальной сферы. К таким индикаторам прежде всего следует отнести:

– прожиточный минимум;

– среднедушевой доход;

– размеры социальных выплат, пенсий, стипендий, заработной платы;

– индекс потребительских цен;

– уровень безработицы;

– коэффициент Джини (соотношение децилей наиболее и наименее обеспеченного населения);

– минимальная заработная плата;

– первый разряд единой тарифной сетки (ЕТС);

– пенсионный возраст;

– ставка единого социального налога или суммарные платежи в государственные социальные фонды;

– доля коммунальных платежей по отношению к суммарным доходам.

Этот перечень можно было бы существенно расширить, поскольку, с одной стороны, каждое направление социальной политики может быть конкретизировано более частными нормативами, а с другой, существует тенденция, еще со времен СССР, подменять принципиальные, характеризующие реальную социальную политику, определяющие и позволяющие контролировать ответственность государства показатели на технические индикаторы.

Примечательно, что тактику подмены реальных социальных параметров среднестатистическими техническими показателями с начала 90-х годов и до сегодняшнего дня успешно использует Правительство Российской Федерации, всячески блокируя закон «О государственных минимальных социальных стандартах», внося в его проект в случае усиливающихся требований к его принятию чисто технические нормативы.

С позиции социального государства существует принципиальная разница, используются ли в качестве стандартов технические характеристики или сущностные социальные показатели.

В первом случае отсутствуют реальные критерии успешности социальной политики и исчезают ориентиры социальной деятельности государства. Во втором случае социальная деятельность государства приобретает конкретную направленность и становится доступной для контроля со стороны общества.

Примером технических социальных стандартов, принятых еще Постановлением Госплана СССР 1988 г. «О разработке социальных норм и нормативов», могут быть:

– количество коек в больничных учреждениях на 10 тыс. жителей;

– число жителей на одну аптеку;

– число дошкольных учреждений на 1000 детей дошкольного возраста;

– наполняемость классов в общеобразовательных школе;

– число мест в клубных учреждениях на 1000 жителей;

– число экземпляров книг, газет, журналов на одну семью;

– обеспеченность населения квартирами;

– потребление населением основных групп пищевых продуктов.

Реальный перечень технических социальных стандартов был огромен, поскольку каждые категории детализировались по позициям до отдельного предмета. Определялось, сколько должно приходиться на семью или человека сахара, картофеля, арбузов, носков, утюгов, телевизоров. И так по всем категориям товаров и услуг.

Нетрудно заметить, что при всей важности технических социальных стандартов они ни в коей мере не определяют содержание социальной политики. Можно и нужно бороться за количество коек в больнице, обеспеченность семей жильем и количеством библиотек на 10 тыс. населения, но сами эти показатели ничего не говорят о качестве медицинского обслуживания, реальной возможности получить жилье и реальной потребности людей к посещению библиотек.

По сути технические социальные показатели имеют только ограниченные задачи учета. Попытка считать их целями социальной политики является экономическим редукционизмом представлений о социальном или желанием уйти от решения реальных социальных проблем.

Социальные стандарты являются ориентирами при выработке социально-экономической политики, основой распределения ресурсов, формой социальных гарантий и обязательствами государства перед народом.

**2. Классификация социальных стандартов**

В установлении государственных социальных стандартов существует два подхода, в соответствии с которыми государственные социальные нормативы разделяются на две группы. Первая – это стандарты, ориентированные на обеспечение минимальных социальных гарантий. К ним относятся:

– прожиточный минимум различных категорий населения;

– минимальный размер оплаты труда;

– ставка первого разряда единой тарифной сетки;

– минимальный размер пенсий;

– минимальные значения ряда социальных пособий;

– нормы обеспечения бесплатными образовательными и медицинскими услугами;

– нормативы социального обслуживания инвалидов, престарелых, детей, оставшихся без попечения родителей, и другие категории населения.

Ко второй группе относятся «рациональные» или средние стандарты, являющиеся индикаторами реально сложившейся социальной ситуации и нормами социального благополучия. К этой группе стандартов относятся, например:

– средняя заработная плата;

– средний размер пенсий;

– средняя обеспеченность жильем;

– среднедушевой доход;

– средние значения показателей качества жизни.

В отличие от нормативов первой группы стандарты второй группы, как правило, не являются нормами, а выступают именно как индикаторы уровня удовлетворения социальных потребностей.

Различия между стандартами первой и второй групп заключаются в их разном предназначении.

Минимальные социальные стандарты являются государственными гарантиями выживания людей. Закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», принятый в 1997 г., определяет, что прожиточный минимум включает минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, *необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнеспособности*. Другими словами, потребительская корзина, лежащая в основе прожиточного минимума (закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» принят в 1999 г.), является минимальной критической нормой жизнеобеспечения человека, она обеспечивает не достойную жизнь, а физическое выживание. Очевидно, что минимальный размер оплаты труда, минимальный размер пенсий, минимальный среднедушевой доход, минимальная стипендия не могут быть ниже прожиточного минимума, поскольку, если этот уровень обеспечения не достигнут, физическое существование невозможно.

Особо необходимо отметить парадоксальность продолжающееся борьбы в течение всего последнего десятилетия за минимальный размер оплаты труда, равный прожиточному минимуму. Прожиточный минимум не может обеспечить воспроизводство рабочей силы – по своему значению он изначально ниже. И этот лозунг левых сил и профсоюзов выглядит достаточно кощунственно. Хотя еще более кощунственной является государственная политика в области оплаты труда, которая и не стремится к приведению минимальной оплаты труда, минимальных пенсий и минимальных пособий к прожиточному минимуму.

**3. Минимальные социальные стандарты в мировой практике**

Политика прожиточного минимума характерна не только для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, но свойственна и развитым странам – минимальный гарантированный доход (МГД) во Франции и вэлфэр (государственное пособие, обеспечивающее минимальный прожиточный уровень) в США. П. Розанваллон (1997 г.) отмечает, что МГД является правом, поскольку его можно интерпретировать как институализацию особого рода социального долга. Общество не может допустить смерть инвалида из-за того, что он не имеет средств к существованию. Во Франции система минимального гарантированного дохода существует с 1988 г. В США вэлфэр до сих пор является универсальной формой социального вспомоществования.

Минимальные социальные стандарты по содержанию являются исходной точкой для социальной политики. Их экономическое государственное обеспечение не подвергается сомнению, а роль социального государства сводится к сокращению количества людей, имеющих доход ниже прожиточного минимума. Парадоксальная ситуация складывается, когда значительная часть населения (до 55% в отдельные годы в Российской Федерации) живет за чертой прожиточного минимума.

Очевидно, что и проведение реформ в этой ситуации имеет свои особенности, тем более важные для стран с переходной экономикой, поскольку старые механизмы в определенной степени разрушены, а новые еще не созданы. В условиях массовой нищеты главной задачей государства становится недопущение наличия категории людей, находящихся за гранью выживания, и создание условий для повышения уровня жизни всего населения. Именно уровень жизни становится интегральным стандартом в условиях социально-экономического кризиса.

О том, что средние стандарты жизни и прежде всего среднедушевой доход являются основой политики социального государства, свидетельствует опыт последнего десятилетия большинства развитых стран, которые после отказа от модели общества всеобщего благоденствия повсеместно предприняли попытку переориентации социальной политики от минимальных социальных стандартов к стандартам приемлемого уровня жизни.

«Благополучные» государства, будучи неспособны обеспечить всеобщее благоденствие за счет государственной благотворительности, изменили социальную политику в сторону отказа от минимальных социальных стандартов и замены их нормами, стимулирующими индивидуальную активность и ответственность, исключения иждивенчества. Начиная с 80-х годов XX в. происходит интенсивная замена принципа распределительной справедливости принципами коммутативной справедливости. Наиболее наглядно эта тенденция проявилась в США в стремлении заменить вэлфэр на workfare (вспомоществование через предоставление работы).

Другими словами, минимальные социальные стандарты начинают играть роль технических индикаторов, а нормативами становятся приемлемые стандарты жизни, обеспечиваемые активной деятельностью индивида. Или, по известной аналогии, социальное государство борется не за то, чтобы не было бедных, а за то, чтобы все были богатыми.

Наличие за чертой бедности значительной части населения свидетельствует не только об экономическом упадке, но и о том, что механизмы перераспределения общественного богатства в стране неэффективны. Ярким аргументом неадекватности механизмов общественного перераспределения в Российской Федерации являются приведенные ниже данные о дифференциации доходов групп 10% самых бедных и самых богатых (*табл. 3, 4*), где приводятся данные о диапазоне неравенства в 11 раз!

Одним из наиболее употребительных показателей дифференциации доходов является **децильный (или фондовый) коэффициент,** выражающий соотношение между средними доходами 10% наиболее высокодоходных граждан и средними доходами 10% наименее обеспеченных.
Для характеристики распределения совокупного дохода между группами населения используется индекс концентрации доходов населения **(коэффициент Джини).** Чем больше этот коэффициент, тем сильнее неравенство, т.е. тем выше степень дифференциации общества по уровню доходов. При выравнивании доходов в обществе этот показатель стремится к нулю.

Мировая теория и практика выработали предельно критические значения отдельных показателей дифференциации доходов. Так, децильный коэффициент не должен превышать 10, в противном случае происходит резкое противопоставление людей по имущественному и социальному положению. Как видно из данной таблицы (*табл. 3*), степень дифференциации доходов в РФ превысила сегодня эти предельно критические величины.

В этих условиях стремление государства обеспечить достижение минимальных стандартов уровня жизни через систему социальной поддержки заведомо обречено на провал, поскольку требует институциональных политических и экономических преобразований. Нет оснований надеяться и на то, что в условиях экономического кризиса государство способно взять на себя дополнительные социальные обязательства и новые социальные функции, свойственные развитому социальному государству.

1. **Мнение экспертов**
* Председатель Комиссии Общественной палаты по вопросам социального развития, сопредседатель Городского общественного консультативного совета по взаимодействию органов власти г. Москвы с негосударственными, президент Международной общественной благотворительной организации «Международный женский центр «Будущее женщины» **Александра Очирова.**

«У нас до сих пор нет даже действующего закона о минимальных социальных стандартах. Соответствующий законопроект был принят Государственной думой в первом чтении, потом направлен в одно из министерств на доработку и находится там, поскольку нет средств на его реализацию. Я думаю, с его принятием не спешат еще и потому, что как только стандарты начнут действовать, сразу окажется, что до них не дотягивает полстраны – и в части медицинского обслуживания, и образования, и социальных льгот. К тому же я назвала бы эти нормы стандартами качества, а не минимальными социальными стандартами. Потому что, на мой взгляд, качество не может быть минимальным. В Общественной палате мы создали группу по разработке стандартов.»*.*

* Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Независимого Института Социальной Политики (НИСП) Сергей Сурков.

«Идея введения неких минимальных социальных стандартов, которые государство должно будет обеспечить на всей территории страны, существует уже несколько лет, поэтому выход в свет проекта Федерального закона «О минимальных государственных стандартах» во многом закономерен. Однако первое, что бросается в глаза при анализе данного законопроекта, это несоответствие цели и даже названия документа его содержанию. Собственно сами социальные стандарты в законе практически не прописаны, а лишь определены сферы, в которых эти социальные стандарты должны утверждаться. В некоторых случаях социальные стандарты все же определены, но крайне отрывочно и расплывчато.

Принятие проекта закона прошло практически без обсуждения. Такое единодушие депутатов во многом может объясняться как социальной, на первый взгляд, направленностью законопроекта, и, одновременно, его популистским, а не нормоустанавливающим характером.»

* Социальные стандарты жизни россиян, достигнутые в прошлые годы, не должны ухудшиться из-за последствий мирового финансового кризиса. Как сообщает ИТАР-ТАСС, об этом заявил 19 февраля 2009 года президент РФ Дмитрий Медведев.

«Мы должны сделать все, чтобы те социальные стандарты, которые были созданы за последние годы, для наших граждан не ухудшились», – заявил Д. Медведев.

Президент отметил, что если сравнивать с кризисом 1998 г., нынешняя «стартовая предкризисная ситуация» в России была намного лучше, потому что за последние годы удалось «заложить неплохую основу для социального развития, нормального функционирования банковской системы, работы предприятий».

* В социальной сфере необходимо принятие закона о минимальном социальном стандарте. Такое мнение, как передает БИА, высказал в среду, 14 февраля, на встрече со студентами и преподавателями Северо-Западного филиала российской правовой академии Министерства юстиции РФ председатель совета Федерации РФ Сергей Миронов. «Любой гражданин России вправе рассчитывать на социальное обеспечение от государства в сумме N рублей», – заявил он. При этом, по мнению главы Совета Федерации, сумма должна включать в себя расходы на медицинскую помощь, обеспечение безопасности, дороги и транспорт, и ежегодно индексироваться.

Вторым шагом в обеспечении социальной стабильности страны Миронов считает закон о минимальном бюджетном обеспечении регионов, которое будет рассчитываться путем умножения суммы минимального социального стандарта на количество жителей региона. В том случае, если доходы региона не покрывают его же расходов на бюджетное обеспечение, в обязанность государства должно входить предоставление специальных дотаций.

* Стратегическая цель России – подтянуть отечественные социальные стандарты до лучших европейских и мировых образцов, заявил премьер-министр РФ Владимир Путин, выступая на конференции министров социального блока стран Совета Европы по социальному сплочению 26 февраля 2009 г. РИА Новости.

По его словам, в планах властей России – «повышение качества социальной среды и здоровья нации, увеличение доступности и комфортности жилья, создание эффективной системы обеспечения личной безопасности граждан, их защиты от преступных посягательств и чрезвычайных ситуаций».

**Заключение**

По словам Александра Чуева **–** Зам. председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, понятие «прожиточный минимум» нужно в корне менять. Он говорит: «Мы должны переходить к понятию «социальные стандарты жизни». Мы должны сегодня говорить не о том, как добиться того, чтобы большее количество людей перешло через уровень выживания, – мы должны говорить о том, как сделать жизнь людей нормальной, привести уровень этой жизни к социальным стандартам, чтобы каждый человек не выживал, а нормально жил. Речь идет и о тех продуктах, которые он кушает, и о той одежде, которую он носит, и об имуществе, о жилище, о социальных, медицинских услугах, которые он получает».

С этим мнением в России согласны многие политически активные деятели, но при этом очевидно, что в настоящее кризисное время сразу перейти к международным социальным стандартам жизни представляется невозможным. В данной экономической ситуации уже только принятие федерального закона «о государственным минимальных социальных стандартах» может считаться определенным прорывом в развитии социального государства в нашей стране.

Но когда этот законопроект будет принят? Каким будет следующий шаг нашего правительства? Когда будут ратифицированы европейские стандарты жизни в России?

Ответов на эти вопросы пока никто не может дать…
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