КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

по курсу "Уголовно-процессуальное право"

по теме: "Порядок принесения и рассмотрения надзорных жалоб и представлений"

## 1. Опишите порядок принесения и рассмотрения надзорных жалоб и представлений

Предметом пересмотра в порядке надзора являются судебные решения, вступившие в законную силу. Поэтому предметом пересмотра может являться одновременно приговор, решение суда, рассматривавшего дело в апелляционном, кассационном порядке и даже в порядке надзора (если дело поступает в вышестоящую надзорную инстанцию).

Надзорное производство имеет своей задачей проверить решения нижестоящих судебных инстанций и внести в них необходимые изменения или отменить их, если при рассмотрении дела в любой из нижестоящих судебных инстанций было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального или уголовного закона, что привело к постановлению незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения.

Пересмотр в порядке надзора является важной гарантией права на судебную защиту, одним из способов защиты прав и законных интересов участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты.

Надзорная жалоба или представление должны соответствовать ст.375 УПК, т.е. тем требованиям, которым должны отвечать кассационные жалоба и представление. Это новое требование в УПК обусловлено необходимостью внести определенность в ходатайство стороны путем указания на то, что оспаривается стороной в обжалуемом решении, что именно обращающийся с жалобой или представлением считает незаконным, необоснованным, в чем усматривает нарушение своих прав и интересов. Представление вправе приносить прокурор, участвовавший в качестве государственного обвинителя.

В надзорной жалобе или представлении должны быть приведены доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований к отмене или изменению приговора или иного обжалуемого решения, предусмотренные ст.379 УПК. Требования, предъявляемые к жалобе, делают более предметной проверку приговора или иного решения, а также обязывают привести в решении надзорной инстанции те основания, которыми отвергнуты эти или иные доводы жалобы или представления. Такие мотивированные ответы должны предупреждать неоднократные обращения в надзорные инстанции с ходатайством о проверке дела.

В ч.2 ст.404 УПК указывается, какие документы обязательно должны быть приложены к жалобе или представлению (п. п.1, 2 ч.2 ст.404 УПК). В п.3 ч.2 ст.404 указано, что в необходимых случаях к жалобе, представлению прилагаются копии иных (кроме перечисленных в п. п.1, 2 ч.2 ст.404 УПК) процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в жалобе или представлении. Такими иными процессуальными документами могут быть копии документов, имеющихся в деле (по прямому смыслу - копии процессуальных документов, например, копия протокола допроса, осмотра, заключения эксперта и т.д.).

Процессуальный порядок рассмотрения надзорной жалобы (представления) включает срок рассмотрения жалобы (представления) субъекта, принимающего решение, содержание и форму решения.

Суд надзорной инстанции должен рассмотреть жалобу или представление в течение 30 суток со дня их поступления. Судья (а не суд, как сказано в ч.1 ст.406 УПК), изучив поступившую жалобу или представление, а при необходимости и истребованное им дело, выносит постановление: об отказе в удовлетворении жалобы или представления; или о возбуждении надзорного производства и передачи жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Из текста ст.406 УПК следует, что за 30 суток со дня поступления жалобы или представления до принятия одного из возможных решений судья должен: изучить жалобу, представление или жалобу и представление, а также дополнительно представленные процессуальные и иные документы и решить, надо ли истребовать дело для принятия решения по жалобе или он может принять решение без истребования дела. При истребовании дела оно должно быть изучено судьей в течение срока, установленного для принятия решения по жалобе (представлению).

В результате изучения жалобы, представления, а при необходимости и истребованного уголовного дела судья выносит одно из возможных постановлений: или постановление о возбуждении надзорного судопроизводства или об отказе в удовлетворении жалобы или представления. В этом постановлении должны содержаться изложение оснований отказа в удовлетворении жалобы или представления, а именно основания признания доводов жалобы или представления неубедительными, противоречащими материалам дела или закону. Из этого постановления лицу, принесшему жалобу (представление), должны быть ясны мотивы отказа в удовлетворении жалобы (представления). Убедительные основания отказа в удовлетворении жалобы (представления) будут сдерживать заявителя от дальнейших обращений в надзорную инстанцию.

Найдя доводы жалобы (представления) убедительными либо лично усмотрев при знакомстве с делом основания для внесения дела на рассмотрение надзорной инстанции, суды выносят постановление о возбуждении надзорного производства и передаче жалобы или представления вместе с уголовным делом, если оно было истребовано на рассмотрение суда надзорной инстанции.

В этом постановлении судья только констатирует, что поступившая жалоба (представление) дает основание для возбуждения надзорного производства, но ни в коей мере не выражает своего отношения к оценке законности и обоснованности решения суда первой, апелляционной или кассационной инстанции. Если дело не было судьей истребовано, то после вынесения постановления о возбуждении надзорного производства дело будет истребовано для изучения его тем составом суда, который будет рассматривать жалобу или представление.

В ст.406 УПК не содержится указания на то, что постановление судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления рассматривается и утверждается председателем соответствующего суда. Следовательно, постановление, вынесенное судьей, направляется заявителю, который может его обжаловать, председателю этого суда или его заместителю.

В п.4 ст.406 УПК сказано о том, что председатель Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа или Председатель Верховного Суда РФ либо его заместитель вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы или представления.

Председатель суда или его заместитель рассматривает жалобу на отказ в возбуждении надзорного производства в пределах предоставленных ему полномочий и принимает одно из решений, предусмотренных п. п.1-2 ч.3 ст.406 УПК. Ввиду необходимости соблюдения инстанционности надзорного производства, жалоба на отказ судьи в возбуждении надзорного производства должна быть рассмотрена председателем этого суда, и только после его отказа в возбуждении надзорного производства можно обратиться с надзорной жалобой или представлением в вышестоящий суд, обжалуя и предыдущие судебные решения, и отказ судьи в возбуждении надзорного производства.

Если дело истребовалось судом, то постановление, вынесенное в результате рассмотрения надзорной жалобы или представления, приобщается к делу. Если дело не истребовалось, то постановление судьи направляется для приобщения к уголовному делу по месту его нахождения. Во всяком случае, копия постановления судьи об отказе в возбуждении надзорного производства должна выдаваться лицу, принесшему жалобу (представление), и в случае его обращения в вышестоящую надзорную инстанцию, это постановление должно быть приложено к новой надзорной жалобе (представлению) (п.2 ч.2 ст.404 УПК).

Если в возбуждении надзорного производства было отказано судьей и председателем верховного суда республики, краевого, областного и соответствующего ему суда, а судьей Верховного Суда РФ жалоба удовлетворена и возбуждено надзорное производство, то постановление судьи Верховного Суда РФ вместе с уголовным делом, если оно было истребовано, направляется на рассмотрение Президиума названного выше суда. Этим сохраняется инстанционность в рассмотрении дела, так как при несогласии с решением президиума верховного суда республики, краевого, областного суда может быть принесена надзорная жалоба (представление) в Верховный Суд РФ.

## 2. Каковы основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу? Опишите пределы прав надзорной инстанции

Основаниями для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора являются те же, что и при кассационном производстве (ст.379 УПК). Ввиду того, что присяжные вердикт не мотивируют, а судьи вышестоящих судов не могут "переоценивать" доказательства, рассмотренные судом и отраженные в протоколе судебного заседания, основания к отмене приговора суда присяжных включают только нарушения требований уголовно-процессуального закона при исследовании обстоятельств дела, неправильное применение уголовного закона или несправедливость назначенной меры наказания (ч.2 ст.379 УПК).

Отмена или изменение приговора в порядке надзора по всем основаниям, указанным в п. п.1-4 ч.1 ст.379 УПК, находит выражение в судебной практике.

Общие основания для отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда первой инстанции в кассационном и надзорном порядке свидетельствуют о единой направленности этих форм пересмотра - отменить или изменить состоявшиеся судебные решения, если они не отвечают требованиям закона, с тем, чтобы незаконное и необоснованное решение суда не вступило в законную силу или было отменено или изменено в надзорном порядке.

В порядке надзора может быть отменено или изменено определение или постановление вышестоящего суда, вынесенное в кассационном порядке или в порядке надзора, если оно необоснованно оставляет без изменения, отменяет или изменяет предшествующий приговор, определение или постановление. Здесь идет речь об исправлении надзорной инстанцией ошибки, допущенной нижестоящим судом. Это может быть отмена или изменение одного решения (например, решения нижестоящей надзорной инстанции), либо отмена всех решений начиная с приговора и последующих определений кассационной и постановлений надзорной инстанции. Основанием для этого будет незаконность и необоснованность приговора или последующих решений как по существу рассматриваемого дела, так и ввиду неправильного применения уголовного закона или несправедливости назначенного наказания.

Решение, вынесенное судом первой инстанции в кассационном или надзорном порядке, может быть отменено в силу того, что при рассмотрении дела или вынесении решения были нарушены требования УПК, которые повлияли или могли повлиять на правильность вынесенного судом приговора, определения, или постановления. Здесь речь идет о таких нарушениях процессуального закона, которые судом признаются существенными для данного дела (например, при замене защитника в ходе судебного рассмотрения дела не было удовлетворено его ходатайство о повторном допросе свидетелей). Приговор, определение, постановление подлежат отмене, во всяком случае, при наличии нарушений, указанных в п. п.1-11 ч.2 ст.381 УПК. Эти нарушения признано именовать безусловно существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В законе проведено различие между пределами прав суда при рассмотрении дела в апелляционном, в кассационном и надзорном порядке. В силу ч.2 ст.360 УПК суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление.

Пределы прав надзорной инстанции шире, поскольку она может выйти за пределы жалобы и изменить, отменить приговор и в отношении лиц, которые жалобу не приносили и которых не касается представление.

Это различие может быть объяснено тем, что пересмотр в порядке надзора призван исправить ошибки, допущенные судом первой инстанции, а также при проверке законности и обоснованности приговора в апелляционном и кассационном порядке, а поэтому, обнаружив существенные процессуальные нарушения, которые, во всяком случае, влекут отмену приговора или несправедливость приговора, надзорная инстанция может отменить приговор или изменить его в лучшую сторону и в отношении лиц, которые приговор не обжаловали и которых не касается прокурор в представлении.

В УПК значительно ограничены ревизионные полномочия надзорной инстанции. По УПК РСФСР поступление дела в надзорную инстанцию обязывало суд проверить дело в полном объеме, независимо от доводов надзорных жалоб или протеста и в отношении тех осужденных и оправданных, которые жалобы не приносили и которых не касался протест. Получив жалобу от осужденного по делу, прокурор, ознакомившись с делом, мог принести протест не только в отношении этого осужденного, но и в отношении оправданного. При этом прокурор не был связан доводами жалобы, и протест мог быть принесен даже вопреки этим доводам и просьбе, содержавшейся в жалобе осужденного.

Ревизионные начала, которые сохранены для надзорной инстанции и в УПК, имеют своей целью выявить те нарушения закона, которые существенны для принятия решения по жалобе или представлению, но в них не указаны. При этом суд может принять только то решение, которое направлено в пользу осужденного (изменить квалификацию преступления, изменить меру наказания в сторону его смягчения и др.).

Приговор в отношении всех осужденных может быть отменен, а дело направлено на новое судебное разбирательство, если суд установит наличие таких существенных процессуальных нарушений, которые в силу ст.381 УПК, во всяком случае, влекут за собой отмену приговора.

Указания надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела судом нижестоящей судебной инстанции обязательны в части, касающейся устранения допущенных процессуальных нарушений.

Как и суд кассационной инстанции, надзорная инстанция при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора не вправе:

а) устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты;

б) предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства;

в) принимать решение о применении судом первой инстанции или апелляционной инстанции при вынесении приговора того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Надзорная инстанция не вправе, отменяя определение суда кассационной инстанции, предрешать выводы, которые будут сделаны кассационной инстанцией при повторном рассмотрении дела.

## 3. Поясните порядок производства в суде надзорной инстанции

Важным нововведением в УПК является установление срока рассмотрения судом надзорной инстанции дела в судебном заседании. Этот срок - не позднее 15 суток, а Верховным Судом РФ - не позднее 30 суток исчисляется со дня принятия предварительного решения судьи о возбуждении надзорного производства и передаче дела на рассмотрение суда надзорной инстанции.

О времени и месте заседания суда суд извещает лиц, указанных в ст.402 УПК. В ч.3 ст.407 УПК РФ изложен порядок судебного разбирательства в надзорной инстанции. Здесь сказано, что дело докладывается членом президиума (соответствующего суда) или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении этого дела в суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Закон не регламентирует, кто и в каком порядке назначает судью, который будет докладывать дело. Обычно это делает председатель президиума суда или председатель судебной коллегии соответствующего суда. Судья подлежит отводу по общим правилам и основаниям. Важно отметить, что докладчиком по делу не может быть судья, ранее участвовавший в рассмотрении данного уголовного дела (например, в составе судебной коллегии, рассматривавшей дело в кассационном порядке).

В докладе, кроме мотивов жалобы или представления, докладчик должен сообщить и о новых материалах, представленных вместе с жалобой (представлением), а также возражениях на жалобу (представление), поступивших от других лиц, участвующих в деле. Докладчику могут быть заданы вопросы. Свое мнение о том, какое решение должно быть вынесено по надзорной жалобе, им представленной, судья-докладчик не выражает ни в докладе, ни в ответах на вопросы, которые могут быть ему заданы. Свое мнение судья-докладчик высказывает при совещании судей.

После доклада судьи предоставляется слово прокурору для поддержания внесенного представления (ч.5 ст.407 УПК). Представление может быть внесено как прокурором, выступавшим в суде в качестве государственного обвинителя, так и вышестоящим прокурором. Если же дело рассматривается по жалобе, выслушиваются объяснения осужденного, оправданного, их защитников и других участников судебного разбирательства, если они присутствуют в суде.

Решение суд надзорной инстанции принимает после удаления из зала заседаний сторон и всех присутствующих в нем, либо удаляясь в совещательную комнату. В законе отсутствует указание на принятие решения судьями надзорной инстанции в совещательной комнате. В результате рассмотрения дела президиум суда выносит постановление, а Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ - определение.

Принципиально важной является в УПК норма о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора (ст.405 УПК).

По УПК РСФСР "поворот к худшему" был возможен и был ограничен только сроком вынесения решения надзорной инстанцией (один год со времени вступления приговора в законную силу), а также принесением протеста именно ввиду незаконности оправдания или мягкости назначенной судом меры наказания. По УПК РФ "поворот к худшему" при пересмотре судебного решения в порядке надзора недопустим, и относится это как к обвинительному приговору, так и к отмене оправдательного приговора.

Решение об отмене или изменении приговора, определения, постановления суда принимается большинством голосов. При равенстве голосов судей надзорная жалоба или представление считается отклоненной. Исключение составляет принятие решения при рассмотрении Президиумом Верховного Суда РФ надзорной жалобы или представления по уголовному делу, по которому в качестве меры наказания назначена смертная казнь. Если за оставление смертной казни проголосуют менее двух третей членов Президиума Верховного Суда РФ, присутствующих на заседании, жалоба (представление) об отмене смертной казни и о замене ее более мягким наказанием считается удовлетворенной. Так, если в Президиуме Суда 15 судей и 8 из них проголосовали за оставление смертной казни, жалоба (представление) об отмене смертной казни считается удовлетворенной (п.10 ст.407 УПК).

Хотя ст.377 не предусматривает ведения протокола заседания президиумов судов, на практике они (общие для всего заседания президиума) составляются, что способствует четкому ведению делопроизводства этой надзорной инстанции и способствует проверке соблюдения процессуального порядка рассмотрения конкретного дела.

## 4. Сущность, основания и порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Возобновление дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - одна из исключительных стадий уголовного процесса, в которой соответствующий вышестоящий суд производит проверку законности и обоснованности приговора и иных судебных решений, вступивших в законную силу. Основанием для этого служит обнаружение новых или вновь открывшихся, неизвестных при расследовании и рассмотрении дела обстоятельств, свидетельствующих о незаконности и необоснованности ранее вынесенного судебного решения.

Наличие указанного вида пересмотра приговоров вызвано тем, что в практике встречаются случаи, когда после вступления приговора в законную силу выявляются обстоятельства, свидетельствующие о его незаконности и необоснованности, которые не были известны во время расследования и рассмотрения судом дела и потому не могли быть оценены судом при вынесении приговора.

Поскольку характер этих обстоятельств иной, чем те, которые образуют основания для пересмотра приговоров в форме надзора, постольку и возникает необходимость в существовании особого порядка проверки законности и обоснованности приговоров в связи с открытием обстоятельств такого рода.

Особенности оснований для возобновления дел определяют характер решений, принимаемых судом в результате пересмотра дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В результате пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам суд не вправе внести изменения в приговор, а может лишь отменить его с прекращением дела или с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со ст.413 УПК основаниями возобновления производства по делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

2) новые обстоятельства, неизвестные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний свидетеля, потерпевшего или заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Указанные преступления, которые привели к принятию незаконного решения по делу, могут выразиться в незаконном или необоснованном привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного, в прекращении дела в отношении заведомо виновного, в фальсификации доказательств и т.п.

В УПК включены и конкретизированы новые обстоятельства, которые должны влечь за собой отмену или изменение ранее вынесенного судебного решения.

Новыми обстоятельствами являются:

1) признание Конституционным Судом РФ закона, примененного в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ;

2) установленное Европейским судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, связанное с: а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, б) иными нарушениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

3) иные новые обстоятельства.

Для возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств закон устанавливает специальные сроки.

Производство ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств проходит несколько этапов: возбуждение производства и расследование новых обстоятельств; принятие решения прокурором по результатам расследования и о дальнейшем направлении дела; рассмотрение дела судом по вновь открывшимся обстоятельствам; производство по делу после отмены приговора.
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