Теоретический вопрос

Порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции

Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта (ст. 285 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с некоторыми особенностями, предусмотренными в гл. 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Правила, установленные только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не применяются при рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции, если закон не предусматривает иное. Неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

# Государственная регистрация юридического лица не может быть признана арбитражным судом недействительной, если учредительные документы не признаны недействительными, а подпись лица, подписавшего заявление о регистрации, подтверждена нотариально

Постановление ФАС Московского округа от 27.08.2007, 03.09.2007 № КГ-А40/8432-07 по делу № А40-8147/07-149-74

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2007 года.

Полный текст постановления изготовлен 3 сентября 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Тихоновой В.К., судей Почуйкина В.В., Шебановой Н.А., при участии в заседании от заявителя: не явился; от ООО «Эко Сервис»: не явился; от органа: П. – дов. от 10.08.07 №07-18/34965д; от заинтересованного лица: не явился, рассмотрев 27 августа 2007 г. в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции ФНС России №18 по г. Москве – заявителя на решение от 28 апреля 2007 года Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей Лукашовой О.В., на постановление от 27 июня 2007 года №09АП-8366/2007-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Веденовой В.А., Колыванцевым С.В., Овчинниковой С.Н., по заявлению Инспекции ФНС России №18 по ВАО г. Москве о признании недействительной регистрации юридического лица и ликвидации к ООО «Эко Сервис», МИФНС России №46 по г. Москве, гр. М. – заинтересованное лицо,

УСТАНОВИЛ:

Инспекция Министерства Российской Федерации по налогом и сборам №18 по Восточному административному округу г. Москвы обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Эко Сервис», Инспекции Министерства Российской Федерации по налогом и сборам №46 по г. Москве с участием в деле в качестве заинтересованного лица гражданина М. о признании недействительной государственной регистрации юридического лица, ликвидации ООО «Эко Сервис» ИНН 7718532237, государственный номер 1047796942863.

Межрайонная ИФНС России №46 по г. Москве представила отзыв на иск, в котором свою позицию по делу не высказала.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2007 по делу № А40-8147/07-149-74 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный суд апелляционной инстанции постановлением от 27.02.2007 №09АП-8366/2007-ГК оставил судебное решение без изменения.

Заявитель по делу, в кассационной жалобе ссылаясь на обстоятельства дела, просит об отмене судебных актов.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Межрайонной инспекции ФНС России №46 по г. Москве возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Другие лица, участвующие в деле, в суд кассационной инстанции не явились.

Проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, рассмотрев дело в пределах ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная инстанция не нашла оснований для отмены решения и постановления арбитражных судов.

С учетом изложенного судебные акты вынесены в соответствии с нормами права, подлежащими применению, нарушений процессуальных норм не допущено, кассационная жалоба отклоняется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 апреля 2007 года по делу № А40-8147/07-149-74 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2007 года №09АП-8366/2007-ГК оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения[[1]](#footnote-1).

Вместе с тем содержащиеся в гл. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ нормы о приостановлении производства по делу (ст. 143–146) применяются в кассационной инстанции. Арбитражный суд кассационной инстанции приостанавливает производство по делу в случаях, установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также другими федеральными законами (ч. 2 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ). В частности, если после принятия кассационной жалобы к производству будет подано заявление о пересмотре судебного акта первой или апелляционной инстанций по вновь открывшимся обстоятельствам, производство по жалобе приостанавливается применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Рассмотрение жалобы кассационной инстанцией состоит из трех взаимосвязанных частей (этапов):

1. подготовительная;
2. рассмотрение кассационной жалобы по существу;

3) вынесение и оглашение кассационного постановления.

В подготовительной части заседания суд кассационной инстанции, как и суд первой инстанции, должен решить, можно ли дело разбирать в данном составе судей; возможно ли рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле; разъяснить участвующим в деле лицам их права и обязанности и разрешить заявленные ими ходатайства.

Лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения постановления (ст. 282 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Суд вправе отклонить отказ от жалобы по основаниям, предусмотренным ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и рассмотреть дело в кассационном порядке. При принятии отказа от кассационной жалобы суд прекращает производство в кассационной инстанции, если решение, постановление не обжаловано другими лицами, участвующими в деле. О прекращении производства в кассационной инстанции арбитражный суд выносит определение. В определении могут быть разрешены вопросы о распределении между сторонами судебных расходов, о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Копии определения о прекращении производства по кассационной жалобе направляются лицам, участвующим в деле. В случае прекращения производства по кассационной жалобе повторное обращение того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд с кассационной жалобой не допускается. Определение арбитражного суда о прекращении производства по кассационной жалобе может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

В кассационной инстанции дело рассматривается судом всегда коллегиально в составе трех профессиональных судей. При этом судьи, ранее принимавшие участие в рассмотрении данного дела в суде кассационной инстанции, не могут повторно участвовать в его рассмотрении в суде этой инстанции. Нарушение этого правила является безусловным основанием к отмене постановления суда кассационной инстанции. Судья, председательствующий в судебном заседании кассационной инстанции, принимает необходимые меры к обеспечению надлежащего порядка.

При входе судей в зал заседания все присутствующие в зале встают. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции все находящиеся в зале заседания лица выслушивают стоя. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса обращаются к арбитражному суду стоя и дают свои объяснения стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего. В случае нарушения порядка во время заседания председательствующий от имени арбитражного суда делает предупреждение лицу, допустившему нарушение. При повторном нарушении порядка указанное лицо может быть удалено из зала заседания по распоряжению председательствующего. Председательствующий открывает заседание кассационной инстанции и объявляет, какое дело, по чьей жалобе и на решение, постановление какого суда подлежит рассмотрению. Затем он выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, и представителей явился, устанавливает личности явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто выступает в качестве переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы. Основания для отводов, порядок разрешения заявленного отвода и последствия удовлетворения таких заявлений определяются ст. 21–27 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председательствующий должен разъяснить лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, или представителей, надлежащим образом не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела. Неявка указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к разбирательству дела. Однако кассационная инстанция вправе и в этих случаях, признав причины неявки уважительными, отложить разбирательство дела[[2]](#footnote-2). Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела, в кассационной инстанции, разрешаются судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. В законе ничего не говорится о необходимости доклада дела председательствующим или одним из судей кассационной инстанции. Однако доклад дела необходим, поскольку в кассационной инстанции действуют принципы законности, состязательности, гласности и др. Полагаем, что рассмотрение дела в кассационной инстанции должно начинаться докладом председательствующего или одного из членов суда. Докладчик кратко излагает обстоятельства дела, содержание решения, первой инстанции и постановления апелляционной инстанции, доводы кассационной жалобы и поступившего на нее отзыва, содержание представленных в суд письменных материалов, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки правильности обжалованных актов.

После доклада кассационная инстанция заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей, которые вправе приводить также доводы, не указанные в кассационной жалобе. Сначала выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, и его представитель. В случае обжалования решения, постановления обеими сторонами первым выступает истец.

Суд должен ознакомиться с представленными участвующими в деле лицами дополнительными материалами. Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и их представителей, изучив дополнительные материалы, суд удаляется для вынесения постановления. Совещание судей, вынесение постановления и его объявление происходят в порядке, предусмотренном ст. 20, 167, 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Вынесенное судьями постановление оглашается публично, за исключением тех случаев, когда участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, не явились в судебное заседание. В связи с применением ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ возникает вопрос, вправе ли суд кассационной инстанции по особо сложным делам отложить составление мотивированного постановления на срок не более пяти дней (ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Никаких исключений из этого правила в гл. 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ не содержится. Следовательно, кассационная инстанция вправе объявить в заседании, в котором закончилось разбирательство дела, только резолютивную часть постановления. Объявленная резолютивная часть постановления должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу. Копии мотивированного постановления кассационной инстанции направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручается под расписку в 5-дневный срок со дня принятия (ч. 4 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Вопрос о пределах рассмотрения в кассационной инстанции в законе изложен в ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Согласно этой статье арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ). При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции – это совокупность его прав на совершение установленных законом процессуальных действий относительно вступивших в законную силу решения, постановления определения суда первой или апелляционной инстанции, проверяемого по кассационной жалобе (ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Федеральный арбитражный суд округа, рассмотрев дело, вправе:

1. оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. Суд кассационной инстанции оставляет решение первой инстанции или постановление апелляционной инстанции без изменения, а жалобу без удовлетворения, если будет установлено, что суд первой или апелляционной инстанции при рассмотрении и разрешении дела правильно установил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, и верно применил нормы материального и процессуального права. Оставляя жалобу без удовлетворения, суд кассационной инстанции должен в своем определении указать мотивы, по которым отвергнуты доводы жалобы;

# В удовлетворении исковых требований о ликвидации юридического лица отказано правомерно, т. к. заявителем не доказан факт отсутствия волеизъявления лица, указанного в учредительных документах общества, на создание юридического лица[[3]](#footnote-3).

Постановление ФАС Московского округа от 02.08.2007, 09.08.2007 № КГ-А40/6349-07 по делу № А40-65888/06-44-1135

Резолютивная часть постановления оглашена 02 августа 2007 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 августа 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Яскина С.А., судей Мойсеевой Л.А. и Федосеевой Л.А., при участии в заседании представителей сторон: не явились, уведомлены, рассмотрев 02 августа 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы №2 по городу Москве – истца, на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 января 2007 года по делу № А40-65888/06-44-1135, принятое судьей Гавриловой З.А., и на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2007 года №09АП-2741/2007-ГК по тому же делу, принятое судьями Жуковым Б.Н., Овчинниковой С.Н. и Колыванцевым С.Е., по иску Инспекции ФНС России №2 по г. Москве к ООО «ВИВАТ» о ликвидации,

УСТАНОВИЛ:

Инспекция Федеральной налоговой службы №2 по городу Москве (далее по тексту – ИФНС России №2 по г. Москве или истец или Инспекция) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском от 03.10.2006 к обществу с ограниченной ответственностью «ВИВАТ» (г. Москва) (далее – ООО «ВИВАТ» или ответчик или общество) о ликвидации ответчика.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекция привлекла гражданку П., зарегистрированную в городе Рязань.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284 – 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15 января 2007 года по делу №А40-65888/06-44-1135 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2007 года №09АП-2741/2007-ГК по тому же делу оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции ФНС России №2 по г. Москве – без удовлетворения.

2. отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной ин станций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований к отмене решения, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Новым называется такое решение, которое противоположно по своему содержанию решению суда первой инстанции. На вопрос о том, является ли вынесенное арбитражным судом кассационной инстанции решение новым, можно правильно ответить только после того, как оно будет сопоставлено с решением, постановлением, вынесенным судом первой или апелляционной инстанций. Решение об отказе в иске является новым, поскольку оно по своему содержанию противоположно решению суда первой инстанции. Первоначальное решение об удовлетворении иска суд кассационной инстанции заменил своим решением об отказе в нем, т.е. вынес решение, противоположное по содержанию первоначальному.

Право изменить решение у арбитражного суда кассационной инстанции возникает при тех же условиях, что и право на вынесение нового решения. Это право, в отличие от права на вынесение нового решения, может быть реализовано только тогда, когда допущенные судом нарушения не повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон. К изменению решения, в частности, приходится прибегать в случае увеличения или снижения размера взыскиваемой суммы.

Решение суда первой инстанции – это единый документ, части которого взаимосвязаны и представляют неразрывное целое. Поэтому изменение может касаться не только резолютивной, но и мотивировочной части решения. С изменением мы сталкиваемся, например, когда из мотивировочной части решения арбитражный суд кассационной инстанции исключает ссылку на ненадлежащий закон либо дополняет мотивировочную часть решения ссылкой на надлежащую норму материального права.

3. отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам[[4]](#footnote-4). При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в ином судебном составе;

# Постановление ФАС Московского округа от 14.11.2006, 21.11.2006 №КГ-А40/9797-06 по делу № А40-11007/06-132-67

Статьей 12 Федерального закона РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен исчерпывающий перечень документов, представляемых для государственной регистрации юридического лица, регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2006 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Л.А. Мойсеевой, судей А.И. Стрельникова, Р.И. Маметова, при участии в заседании от заявителя: К. – доверенность от 25 октября 2005 года, паспорт; от ответчика: П. – доверенность от 02 мая 2006 года, удостоверение, рассмотрев 14 ноября 2006 года в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №6 по городу Москве на решение от 26 июня 2006 года Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей И.Н. Мишустиной, по заявлению Д. о признании недействительным решения о создании Общества с ограниченной ответственностью «Сервис ТВ», устава и решения о государственной регистрации общества к Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №6 по городу Москве, третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Сервис ТВ»,

УСТАНОВИЛ:

Д. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения от 01 июля 2003 года №1 о создании Общества с ограниченной ответственностью «Сервис ТВ» (общество), устава общества и решения Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №6 города Москвы о государственной регистрации ООО «Сервис ТВ» (ОГРН 1037706045970). Заявитель ссылался на то, что не является участником общества, а также на нарушение порядка образования юридического лица, предусмотренного статьей 52 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 11 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 26 июня 2006 года по делу № А40-11007/06-132-67 Арбитражного суда города Москвы отменить, дело передать на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

4. отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанций в пределах одного и того же судебного округа, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам; оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений. Кассационная инстанция вправе оставить в силе одно из ранее принятых решений или постановлений, если придет к выводу, что оно является законным и обоснованным. Все другие решения и постановления, вынесенные по делу, подлежат отмене.

5. отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанций полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части. Отмена решения первой инстанции или постановления апелляционной инстанции полностью или в части и прекращение производства по делу или оставление иска без рассмотрения может иметь место только по основаниям, указанным в ст. 148 и 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ[[5]](#footnote-5).

Постановление ФАС Московского округа от 23.04.2007, 28.04.2007 № КГ-А40/1608-07 по делу № А40-70548/06-96-270

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2007 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 апреля 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Почуйкина В.В., судей Мойсеевой Л.А. и Петровой Е.А., при участии в заседании от заявителя: С. (представитель Б. – дов. от 30.10.2006); от ответчика: МИФНС России №46 по г. Москве (Е. – дов. от 17.04.2007), рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу МИФНС России №46 по г. Москве на решение от 22.01.2007 Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Сторублевым В.В., по делу № А40-70548/06-96-270 по заявлению С. к МИФНС России №46 по г. Москве об отказе в государственной регистрации,

УСТАНОВИЛ:

С. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИФНС России №46 по г. Москве от 10.10.2006 об отказе в государственной регистрации вновь создаваемого юридического лица – кредитного потребительского кооператива граждан «Национальный потребительский кооператив» и обязании ответчика зарегистрировать указанное юридическое лицо.

Заявитель считает оспариваемое решение незаконным и указывает на то, что отказ регистрирующего органа был мотивирован тем, что на государственную регистрацию были представлены устав и заявление о государственной регистрации, которые не соответствуют требованиям части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку указанный в них адрес места нахождения вновь создаваемого юридического лица отсутствует в городе Москве, однако указанные обстоятельства не соответствуют действительности.

Решением от 22.01.2007 заявленные требования удовлетворены; с МИФНС России №46 по г. Москве в пользу С. взыскано 10000 руб. судебных расходов, связанных с оказанием юридических услуг представителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь ст. ст. 150, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2007 по делу № А40-70548/06-96-270 отменить, производство по делу прекратить.

Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела[[6]](#footnote-6).

Основания к отмене решений – это указанные в законе обстоятельства, при наличии которых арбитражный суд кассационной инстанции обязан отменить вынесенное судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции решение, постановление, определение. Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушением норм материального права являются:

1. неприменение закона, подлежащего применению;
2. применение закона, не подлежащего применению;
3. неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае являются: 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела; 4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; 5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении; 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в п. 4 ст. 155 Арбитражного процессуального кодекса РФ; 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Задача №1

Госналогинспекция Ханты-мансийского автономного округа обратилась в арбитражный суд с иском о ликвидации ООО «Восток» в связи с тем, что не представлялись отчёты о финансово-хозяйственной деятельности, а также документы и сведения для исчисления и уплаты налогов.

Определите круг дел, подведомственных арбитражным судам.

Подведомственно ли данное дело арбитражному суду?

Решение задачи:

В соответствии с п.1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ и Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г., арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Также, в соответствии с п.2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

На основании вышеизложенного, следует, что данное дело подведомственно арбитражному суду.

Задача№2

Комитет по управлению имуществом г. Красноярска обратился с иском к Комитету по управлению имуществом Краснодарского края и ЗАО «Веста» о признании недействительным плана приватизации и учредительных документов ЗАО «Веста» в части включения в его уставный капитал нежилого помещения.

Арбитражный суд Красноярского края в иске отказал на том основании, что здание находившееся на балансе акционерного общества, относится к федеральной собственности, поэтому включение его в план приватизации не ущемляет права Комитета по управлению имуществом города.

Апелляционная инстанция, изучив дополнительно представленные доказательства, оставила решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, однако в мотивировочной части постановления указала, что половина спорного нежилого помещения на балансе акционерного общества не находится, в связи с чем в его уставный капитал не включено.

Кассационная инстанция арбитражного суда отменила постановление аппеляционной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции сославшись на то, что аппеляционная инстанция положила в основу своего постановления дополнительные доказательства без соответствующего обоснования заявителем невозможности их предоставления в суде первой инстанции.

Правомерно ли поступил арбитражный суд кассационной инстанции в данном случае?

Вправе ли аппеляционная инстанция исследовать дополнительные доказательства?

Решение задачи:

В соответствии со ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ, данное дело подведомственно арбитражному суду.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в данном случае поступил правомерно, на основании Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» от 12 марта 2007 г. №17.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам имеет право рассматривать дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.
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