Заокская Духовная академия

Богословский факультет

**Курсовая работа**

Послания к коринфянам: анализ и противоречия

Заокский 2011

**План**

Вступление

1.Противоречия ответа Павла в 8-10гл

1.1 Противоречия внутри 8 гл.:

1.1.1 Реальность существования сильных/слабых коринфян

1.1.2 Цитаты сильных коринфян

1.2 Противоречия между 8 и 10 гл.

1.3 Противоречие 9 гл. в контексте 8-10гл.

2.Пища в 1Кор.8-10гл.

2.1 Пища в храме:

2.1.1 Храмы и столовые, их функции и роль в жизни римских Коринфян

2.1.2 Отношение Павла к принятию пищи в храмах/столовых храма

2.2 Пища продаваемая на рынке:

2.2.1 Рынки и продаваемые в нем продукты, в древнем Коринфе

2.2.2 Отношение Павла к принятию пищи купленной на рынке

2.3 «Идоложертвенное»- мясо или различный состав продуктов

Заключение

**Введение**

Постановка проблемы

В процессе изучение 1 послания к Коринфянам, исследователь обязательно наткнется на отрывок с 8 по 10 главы вызывающий немало вопросов и недоразумений.

Johannes Weiss, например, считает, что идеи, выраженные в 8 и 10 главах настолько различны, что немыслимо, что они вошли в одно письмо. Что касается самого отрывка с 8 по 10гл., то на первый взгляд кажется, что в 9 главе обсуждается абсолютно новая тема.

Также, создается впечатление, что в 8-ой и 9-ой главе, Павел признает подлинное право «сильных» съесть пищу посвященную идолам и даже находится в храме*,* а в 10 гл. он противоречит сказанному ранее, и абсолютно запрещает вкушать взятого от жертвенника, в то время как позволяет покупать и употреблять пищу вовсе неизвестного происхождения, продаваемую на рынке.

Методология

Данная работа состоит из 2-ух частей, в каждой из которых будут представлены и рассмотрены мнения исследователей касательно различных вопросов.

В первой части, будут рассмотрены вопросы: внутренние противоречия между 8-10гл., а также роль 9гл. в контексте 8-10 глав.

Во второй части будет рассматриваться вопрос пищи в 8-10 гл.: пища в коринфский храмах и их столовых; пища продаваемая на рынке, «идоложертвенная» пища, а также отношение апостола Павла к пище в представленных выше контекстах.

**1.Противоречия ответа Павла в 8-10гл**

Джохенес Веис утверждает, что *идеи, выраженные в главах 8 и 10, настолько различны, что немыслимо, чтобы они вошли в одно письмо*. Подобный взгляд разделяют Жан Херинг и Уолтер Шмизалс.

В противоположность мнению Джохенес Веис и других приверженцев данной идеи, Джефери Клоф говорит, что в *8:1-11:1, мы находим часть письма, которая является последовательным и структурированным аргументом, с введением, развитием, примерами, и применением.*

Кто же из них прав?

* 1. **Противоречия внутри 8гл**

Достаточно ярко противоречия наблюдаются в 8 главе с 1-го по 8-ой текст:

1) 8:1 «Все мы имеем знания» «**apa,ntej gnw/sin e;comen**»; 8:7 «Но не у всех знание» «**VAllV ouvk evn pa/sin h` gnw/sij**».

2) 8:4 «Нет иного Бога кроме Единого»; 8:5 «Есть так называемые боги» «**ei;per eivsi.n lego,menoi qeoi**», и более того «так – как есть много богов» «**eivsi.n qeoi. polloi.».**

3) 8:8 «пища не приближает нас к Богу» «**brw/ma de. h`ma/j ouv parasth,sei tw/| qew**/» 8:12- употребляя эту пищу «согрешая таким образом против брата… вы согрешаете против Христа» «**eivj Cristo.n a`marta,nete**».

Почему такие различия?

Джон Фотопулос говорит, что нужно помнить, что в 1Кор. указаны Павлом некоторые утверждения «сильных», которые те (т.е. «сильные») указали в своем письме (1Кор.7:1) адресованном апостолу после получения ими ранее написанного Павлом послания (1Кор.5:9)*.*

Джуп Смиит соглашается с подобной идеей, и говорит, что *весь секрет состоит в том, что Павел здесь использует риторический прием partitio.*

Джон Фотопулос также разделяет данную точку зрения относительно *partitio*. Более того, он дает объяснение: что такое «*partitio»,* приводя слова Цицерона и Quintilian.

**Цицерон.** *«partitio»* состоит из двух основных частей:

Первая *показывает то, с чем мы соглашаемся с нашими противниками, а с чем нет. В результате этого слушатели точно видят проблемы.*

*Во второй части* *кратко и методично формулируются пункты, которые намереваемся обсудить.*

1. Раскрытие сходств/различий мнений
2. Формулировка пунктов для обсуждения

Согласно Quintilian, известному римскому учителю красноречия, partitio - *сложенное перечисление наших позиций и позиций нашего противника*.

Т.е. *partitio – аккуратный анализ наших позиций и позиций оппонента(ов), соглашение с ними или их опровержение. Это было обычное риторическое средство для ораторов того времени.*

**Вывод**: наблюдаемые противоречия в 8:1-9 произведены применением риторического приема partitio, обычно использовавшегося в искусстве красноречия в древнем мире, в котором ораторы устанавливают свои позиции и позиции их противников, с целью дальнейшего опровержения.

Возникает вопрос: кого именно из Коринфян Павел рассматривает позиции и с кем именно спорит?

Джефрей Клоха склонен к тому, что трудности в Коринфской церкви были из-за так называемых «сильных» христиан, которые взяли Евангелие и придали свое толкование. Эти люди являются самоуверенными относительно прав и свободы, которые они имеют благодаря Евангелию*.*

Фотопулос также считает, что Павел цитирует, и вступает в дискуссию с «сильными» христианами Коринфа.

Но существовали ли в древнем Коринфе так называемые «сильные», ведь в самом послании они так не называются?

**1.1.1 Реалия существования сильных/слабых Коринфян**

В данной части важно будет рассмотрен вопрос: существовали ли такие христиане как «сильные» и «слабые»?

**Защита существования**

Что касается «сильных» христиан, то *"сильные"*, по словам Джефрей Клоха, это *христиане в Коринфе, которые взяли Евангелие и придали свое толкование, не соответствующее тому, что преподал им Павел.* Эти люди *уверенны и самонадеянны, о правах и свободах, которые они имеют благодаря Евангелию.*

Фотопулос относится к тем, кто верит в существование «слабых», однако считает, что восстановить образ *слабого очень трудно. По его мнению «слабые»*

1. *были более низкого социального статуса, и чувствовали социальное давление, чтобы есть идоложертвенную пищу.*
2. *так приучены к идолам, что все еще думают о идоложертвенной пищи, как о пище пожертвованной сверхъествественному существу, имеющему реальное существование. Таким образом, употребляя ее (идоложертвенную пищу), они загрязняют "моральное сознание" «***sunei,dhsij***» (ст. 7b-c).*

Джефрей Клоха добавляет: *"слабые" христиане не являются "слабыми в вере" или "слабохарактерными ", но теми, кто не является уверенным в своих "правах", и кто не имеет утвержденное знание как жить и действовать*.

Вендель Виллис делая обзор мнений, говорит, что большинство исследователей видят условное существование двух групп в Коринфе, имеющих разногласий относительно определенных вопросов, в данном случае вопроса идоложертвенной пищи.

Отрицание

Дэвид Гарланд не соглашается с идеей, что существовала группа «слабых» христиан. Он говорит: «гипотеза, что спор бушевал между "сильными" и "слабыми" коринфянами не имеет серьезного основания».

Ричард Хорслей выражает несогласие с мнением Гарланда, говоря, что *Павел играет на понятиях Коринфян, называя их слабыми и сильными.*

Гарланд же приводит 4 аргумента в доказательство своей точки зрения:

*1)* *Павел никогда не идентифицирует специфической группы как "сильное."*

*2) Он никогда не обращается к слабому, и только описывает их в третьем лице, как причины для отказа.*

*3) Нет никакого признака в тексте, что "сильные" пытаются согнуть желание слабого. Напротив, слабые в сценарии Павла, появляются только по совпадению, когда видят, что «сильные» сидят в храме (8:10).*

На данные аргументы есть несколько возражений.

Во- первых, Гарланд прав, что Павел никогда не выделяет такую группу как «сильные». Но это не отрицает реалию их существования, подобно тому как это было в Риме (Рим.15:1).

Во- вторых, Гарланд говорит, что Павел *никогда не обращается к слабому, и только описывает их в третьем лице*.

Но то, что Павел не обращается к слабым, не значит, что таковых не было. Тем более они упоминаются в 8:9,11;9:22. Просто проблемы были с «сильными», к ним же апостол и обращается.

В- третьих: утверждения, что «сильные» пытаются согнуть желание «слабых», в тексте нет. Более того, если есть «сильные», не значит, что они обязательно должны «изгибать» желание «слабых».

**Вывод:** Большинство исследователей склонны к тому, что условно существовали две группы: «сильные» и «слабые». По их мнению, к «слабым» принадлежали люди еще не сформировавшие верное теологическое понимание в отношении идола, и приносимого ему мяса. Они все еще думают о идоложертвенном как о пожертвованном сверхъестественному существу, имеющему реальное существование, и таким образом вкушая его (идоложертвенное), они загрязняют свою "совесть". Также есть допущение, что «слабые» были более низкого социального статуса.

**1.1.2 Цитаты сильных Коринфян**

В данной части будет рассмотрено, где в 8гл. содержатся цитаты «сильных» и где аргументы Павла, с той целью, чтобы определить partitio апостола, устраняющего, по словам исследователей, кажущиеся противоречия.

**Джон Фотополус делает следующее разграничение:**

**(1ст.) Сильные: «**мы знаем, потому что мы все имеем знание**»**

Павел:

- Знание надмевает, а любовь назидает.

- Кто думает, что он знает что-нибудь, тот ничего еще не знает так, как должно знать.

- кто любит Бога, тому дано знание от Него. (1,2ст.)

**(4-5ст.) Сильные:** «мы знаем, что идол в мире ничто, и что нет иного Бога, кроме Единого. Ибо хотя и есть так называемые боги, или на небе, или на земле…»

В этих двух положениях «сильный» Коринфянин оправдывают свое потребление жертвенной пищи. Если языческое божество, представленное культовыми статуями, действительно не существует, и только один Бог христиан действительно существует, то пища идола не может быть вредной.

Павел: «есть много богов и господ много» (5ст.)

**Павел здесь устанавливает точку зрения, что далее разовьется в 10:14-22, а именно, что языческое божество фактически существует, не как боги, но как демоны. По- этому «с**ильные» не должны потреблять пищу идола.

 **(6ст.) Сильные:** «но у нас один Бог Отец, из Которого все, и мы для Него, и один Господь Иисус Христос, Которым все, и мы Им»

Здесь выражена их главный аргумент относительно не реалии существования других Богов, в котором используется фраза «**ei-j qeo.j**», взятая из Второзакония 6:4.

Павел: «Но не у всех [такое] знание: некоторые и доныне с совестью, [признающею] идолов, едят [идоложертвенное] как жертвы идольские, и совесть их, будучи немощна, оскверняется» (7ст.)

**(8ст.) Сильные:** «Ибо пища не приближает нас к Богу. Едим ли мы, ничего не приобретаем, не едим ли мы, теряем»

Павел произносит слова «сильных» с *исправлением их позиций. Их принцип выражает социально-экономические преимущества от употребления идоложертвенного, против неудобств воздержания от его принятия.*

*Однако апостол исправляет лозунг «сильных», утверждая, что принятием в пищу идоложертвенного, они не становятся более обеспеченными, но и не проигрывают (материально) из- за воздержания*.

Т.е. Павел в противовес утверждению «сильных» вносит дополнение: «не едим ли, **ничего не теряем**».

Павел: «едим ли мы, ничего не приобретаем; не едим ли, ничего не теряем. Берегитесь однако же, чтобы эта свобода ваша не послужила соблазном для немощных»

**Заключение:**

Многочисленный набор противоречий в 1Кор.8:1-9 произведен применением риторического приема partitio, в котором ораторы устанавливают свои позиции и позиции их противников. Таким образом, обозначение присутствующих цитат/позиций сильных коринфян в 8:1-9 и опровержения их Павлом, дает разумное объяснение противоречий, которые являются очевидными в тексте.

**1.2 Противоречие между 8 и 10 главами**

Койе Ситил говорит, что в *8-ой и 9-ой главе, Павел признает подлинное право «сильных» есть пищу посвященную идолу, и даже находится в храме,* и если смотреть с подобной точки зрения, то в 10 гл. он противоречит сказанному ранее, и запрещает вообще вкушать взятое от жертвенника (10:18,20).

Возникает вопрос: есть ли расхождения между 8 и 10 гл.**,** и как тогда объяснить кажущиеся противоречия?

Дэвид Гарланд утверждает, что **Павел** *немедленно не осуждает их положение, но* ***выбирает окольный маршрут****, задевая при этом различные аспекты проблемы, пытаясь таким образом убедить их "бежать из идолопоклонства" (10:14).*

Подобной точки зрения придерживается и Дэрэк Невтон. Он говорит, что *апостол использует длительный ряд аргументов, каждый из которых призывает сторонников, иметь такие отношения, которые выше личного интереса*.

Возникает вопрос: почему апостол Павел идет таким окольным путем? Ведь можно было затронуть различные аспекты, привести соответствующие аргументы и без того, чтобы ходить кругами.

По мнению Фотопулоса, *1 Коринфянам - это - пример смешанной совещательной речи, используемой в греко- римском мире, через которую Павел обращается к многочисленным проблемам, по которым были разделены коринфские христиане.*

**Вывод**: кажущееся противоречие является лишь признаком использования апостолом совещательной риторики, для раскрытия вопроса идоложертвенного. Павел постепенно пытается убедить Коринфян отказаться от участия в идоложертвенном, поэтому идет «окольным маршрутом», используя для этого различного рода аргументации.

**1.3 Противоречие 9гл. в контексте идоложертвенного**

Вендел Виллис, исследовавший взгляды на 1Кор.8-10гл. говорит о функции 9 главы, что *теперь* функция 9-ой главы *в значительной степени расценена как представление «probatio»- изобретения аргумента/доказательства*.

Исследователи отмечают несколько причин для написания 9гл.:

1. Раскрытие Павлом собственного поведения с целью дать пример

Фотополус аргументирует это следующим образом:

*8:13 является переходным стихом, соединяющим 8:1-13 со следующим подразделом 9:1-27.*

*В 9:1-27, Павел, на своем положительном примере,* дает образ *для имитации, демонстрируя, что он оставляет законные апостольские права «***evxousi,a|***» для преимущества слабого (9:22).*

Вэндел Виллис соглашается с подобной точкой зрения, говоря, что *Павел использует пример своего поведения как норма поведения христиан* (11:1).

Дэвид Гарлинд говорит, что *использование примеров/сравнений было типичным для греко-римских моралистов, которые полагали, что пример был далеко выше предписания и логического анализа, и использовали (примеры) для иллюстрирования и укрепления обращений.*

1. Защита Павла против ветров критики, поколебавшей уверенность в его апостольстве

Фии считает, что между церковью и ее основателем был конфликт, побудивший Павла защищать свою апостольскую власть.

Дэвид Гарланд соглашается с подобной точкой зрения, и говорит, что *восклицательный вопрос Павла: "разве я не апостол?" (9:1) - защитные звуки; и его заявление: "Это - моя защита…» (9:3) - кажется достаточно простым, чтобы поддержать это представление*.

Вендель Виллис опровергает данную идею, говоря, что *все попытки проанализировать 1Кор. 9гл. как истинная защита против фактических обвинений потерпели неудачу*.

**Вывод:** 9 гл. является иллюстрацией надлежащего поведения для Коринфян. Она является продолжением 8гл., и дополнением дискуссии о пищи посвященной идолу, неся функцию расширения идеи поведения Коринфян в вопросе идоложертвенного.

Также есть мнение, что Павел в данной главе защищает свою апостольскую власть, однако по данному предположению, мнения исследователей расходятся.

**Вывод**:

Многочисленный набор противоречий в 1Кор.8:1-9 произведен применением риторического приема partitio, в котором ораторы устанавливают свои собственные позиции и позиции их противников. Таким образом, обозначение присутствующих цитат/позиций сильных коринфян в 8:1-9 и опровержения их Павлом, дает разумное объяснение противоречий, которые являются очевидными в тексте.

Что касается кажущееся противоречия между 8 и 10 главами, то это является лишь признаком использования Павлом совещательной риторики, для раскрытия вопроса идоложертвенного. Апостол постепенно пытается убедить Коринфян отказаться от участия в идоложертвенном, поэтому идет «окольным маршрутом», используя для этого различного рода аргументации.

Относительно роли 9 главы в контексте 8-10 глав, то 9 глава является иллюстрацией надлежащего поведения для Коринфян. Она является продолжением 8гл., и дополнением дискуссии о пищи посвященной идолу, неся функцию расширения идеи поведения Коринфян в вопросе идоложертвенного. Также есть мнение, что Павел в данной главе защищает свое апостольскую власть, однако по данному предположению, мнения исследователей расходятся. Итак: вопрос единства 8-10 глав широко принят и обоснован.

**2. Пища в 1Кор.8-10гл**

В отрывке 1Кор.8-10 гл. Павел обсуждает вопрос пищи пожертвованной идолу (8:1). Его аргументация относительно пищи имеет несколько направлений: пища принимаемая в храмах, пища продаваемая на рынке, пища посвященная идолу и пища предложенная хозяином христианину.

Совет Павла относительно пищи принимаемой в храме и пище продаваемой на рынке, особенно вызывает некоторые вопросы, по- этому они (данные два совета) будут рассмотрены в этой работе.

**2.1 Пища в храмах**

По части, где Павел обсуждает принятия пищи и нахождения в языческом храме, возникает несколько вопросов: 1) какое значение имели храмы/столовые храма, и какую функцию они выполняли? 2) каково отношение Павла к принятию пищи, посвященной идолу, в языческом храме?

**2.1.1 Храмы и столовые, их функции**

*Храм в древнем Коринфе имел внутренний двор, где размещались, по меньшей мере, три постройки с ложами для приема пищи, которые* использовались *как для обычных, так и торжественных приемов пищи.*

Койе Стил, Джефрей Клоха, считают, что у *этих столовых храма не было исключительно одной религиозной функции. Они были местом, чтобы вести дело, отмечать праздники или просто принимать пищу.*

Для подтверждение своей идеи, Клоха демонстрирует приглашения, которые имеют следующее содержание:

***«****Appolonius приглашает тебя обедать за столом бога Serapis, по случаю достижения совершеннолетия его брата в храме Thoeris».*

*«Городские чиновники приглашают тебя обедать в храме Demeter в этот день, который является 9-ым, в 7-ом часу».*

*Хотя данное (из Римского Египта, а) не из Коринфа, они (приглашения) вероятно были весьма подобными.*

По- этому *не все приемы пищи в храме были обязательно идолопоклонническими в характере.*

В противоположность взгляду, что не все трапезы напрямую были связаны с языческим культом, Дэвид Гарланд считает, что в языческом Коринфе, *религиозное и социальные действия были неразрывно связаны. Социальные приемы пищи в храмах не могли быть просто светскими или только номинально связанными с идолопоклонством, так как религиозные элементы всегда вовлекались. В древнем мире люди не разделяли свою религиозную, экономическую, или общественную жизнь.*

В доказательство подобной точки зрения он приводит аргумент о том, что *даже если бы священная пища не потреблялась, то местоположение банкета бросило бы свою идолопоклонническую тень на еде. Обедающие не могли принимать пищу в подомном месте без усиленного осознания языческих богов.*

Фотопулос поддерживает мнение Гарланда*,* и говорит, что Павел говорит о тех принятиях пищи, где *была подана пища пожертвована божеству. Подобное устраивалось в честь хозяев, гостей, в честь божества, на днях рождения, свадьбах, правительственных назначениях….*

**Вывод:** в древне- римском мире, при языческих храмах находились столовые, предназначенные для принятия пищи. По мнению исследователей, не все приемы пищи в данных столовых имели идолопоклоннеческий характер, и не вся пища, которую там употребляли была посвящена идолу.

Однако есть предположение, что Павел говорил как раз о том приеме, где использовалась пища посвященная идолу. Это могли быть: дни рождения, свадьбы, правительственные назначения…

Роль храмов и столовых в жизни римских Коринфян

Дэвид Гарланд говорит, что участие в приемах пищи было чрезвычайно важно в древнем мире, потому что они служили маркерами социально-экономических классов, а также как возможность для общения и построения дружбы. Избегание подобных сборов, сделали бы христиан изгоями, которые придерживались диковинных, антиобщественных, извращенных религиозных верований.

Более того, в греко-римском мире люди были объединены в группы/объединения/клубы, по отраслям труда (см. Деян. 19:24-25), или по верованию и поклонению определенным богам, или по различным политическим взглядам…

Что касается Коринфских христиан отстаивающих право на участие в приемах пищи, Фотопулос подмечает, что они *были более высокого статусу в коринфской церкви. Следовательно, они были теми, у кого был относительно высокий уровень образования, богатства, и внешне, они были своего рода «социальными маркерами».*

У христиан были коллеги, родственники, и патроны, которые были приверженцами других богов и богинь, и они были бы поставлены в социально неловкие положения, когда бы их пригласили в гости и предложили пищу посвященную идолу. Пища могла быть посвященной идолу в храме и потребляться дома, или религиозные обряды могли быть совершены над ней прямо дома.

**Вывод:** участие в приемах пищи в столовых храма, где существовала вероятность использования пищи посвященной идолу, было чрезвычайно важным в древнем мире. Подобные приемы пищи наблюдались на днях рождения, свадьбах, правительственных назначениях…

Они также служили маркерами социально-экономических классов, возможностью для общения и построить дружбу. Избегания подобных сборов сделали бы христиан изгоями, придавая их взглядам диковитость, антиобщественость, кажущуюся извращенность религиозных верований.

**2.1.2 Отношение Павла к принятию пищи в храмах/столовых храма**

Какой совет дает Павел относительно употребления пищи в храмах/столовых храма?

Хоррелл считает, что совет Павла не нарушается, когда в столовых храма принимается пища не посвященная идолу*.*

В противовес Хорреллу, Койе Стил говорит, что Павел дает запрет на вкушение любой пищи в храме. В доказательство данного, он анализирует ответ апостола в 1Кор. 8-10 главах:

1. *В* ***8-9гл****., Павел приводит доводы в пользу полного неиспользования их права, призывая к отказу от принятия пищи в храме, при этом приводя себя в пример (8:13-9:27).*

***8:9-10*** *подчеркивает бдительное воздержание, и никак не призывает «осторожно» использовать права.* Перестать использовать право на принятие пищи в храме – есть лучший путь, чтобы не дать соблазн брату.

1. ***10:1-22*** *апостол приводит доводы, что все храмовые приемы пищи недопустимы, но по разным причинам.*

Койе Стил видит две основные причины на запрет вкушение любой пищи в храме:

1. *Недопустимы из-за «опасности» для брата (1 Кор. 8-9);*
2. *Недопустимы теологически (1 Кор. 10:1-22).*

*«Аргументы Павла направлены ко всем событиям связанным с храмом. Нет ни одного случая, в связи с которым христианин мог бы принимать определенное участие в храме».*

Фотопулос, Джефери Клоха и Дэвид Гарланд также поддерживает данную точку зрения. **Вывод:** Павел поместил серъезные ограничения на нахождение в языческих храмах, и он дает совет, выступающий против всех храмовых принятий пищи по двум причинам: а) недопустимы из – за опасения за брата; б) недопустимы «теологически».

**2.2 Пища продаваемая на рынке**

Следующих вопрос, который возникает, касается совета Павла относительно приема пищи продаваемой на рынке.

**1Кор.10:25-28**:

«Все, что продается на торгу, ешьте без всякого исследования, для [спокойствия] совести; ибо Господня земля, и что наполняет ее. Если кто из неверных позовет вас, и вы захотите пойти, то все, предлагаемое вам, ешьте без всякого исследования, для [спокойствия] совести».

Что апостол имеет в виду под понятием «все»?

Говорится ли здесь об отдельных рынках, где продавалось идоложертвенное мясо, или о рынках с разнообразным ассортиментом продуктов?

Почему Павел:

- запрещает находиться в храме, не разбираясь – употребляется ли там чистая или идоложертвенная пища;

- запрещает есть пищу, находясь в гостях, о которой сказано, что она посвященная идолу,

и в то же время разрешает покупать и есть «все», что продается на рынке, не взирая на то, идоложертвенное ли оно или нет?

**2.2.1 Рынки и продаваемые в нем продукты, в древнем Коринфе**

Определив, что из себя представлял «рынок» (**makellon**), о котором говорит Павел, и какая продукция там продавалась, станет возможным ответить на вопрос: что значит «**все**, что продается на торгу (**makellon**)»?

Джефрей Клоха говорит, что в греко-римском мире строения и местонахождение рынка универсальное. Рынок находился вокруг внешней стены языческого храма. Он представлял собой группу магазинов/ларьков, где продавались продукты*.*

Такой рынок был найден в Помпеи, где были восстановлены весы для рыб, найдены остатки каштана, риса, слив, винограда, чечевицы, зерна, ломтики хлеба, пирога и различных фруктов, находящихся в кувшинах*.* Более того, рядом с рынком были найдены многочисленные скелеты овец похороненных в извержении, причем каждая из них была целой. Если бы эти животные приносились в приношение, часть плеча отсутствовала бы,- т.к. это доля священника. Это означает, что мясо для этого рынка поставлялось, по крайней мере, частично, если не полностью, с источников, не связанных с храмом.

Итак, согласно слов Джефрей Клохи, можно сделать вывод, что на рынке в Коринфе продавались различного рода продукты, в том числе мясо как пожертвованное идолу, так и не пожертвованное.

Моффат поддерживает данную точку зрения, говоря, что рынок («makellon») в Коринфе функционировал от храма и был местом продажи мяса не только хорошего, но и дешевого. Также здесь продавались и другие виды продуктов.

Д. Руеф и Л. Моррис в противовес заявлению Клохи и Моффату считают, что Павел говорит о мясных рынках, т.к. «makellon» обозначает группу магазинов/ларьков соединенных с языческим храмом, где и продавалось мясо для жертвоприношений и с жертвоприношений.

Кто же из них прав? Были ли это специальные рынки, где продавалось только мясо, или рынки где продавались различные продукты питания, в том числе и мясо?

Фотопулос утверждает, что жертвенная пища состояла из многих продовольственных продуктов, таких как зерно, бобы, семена, рыба, пироги, фрукты, домашняя птица, мед, масло, молоко, вино и др.. Он также говорит, что подобные продукты питания были продаваемы на рынке, и именно их и подразумевает апостол, говоря «**все**» («Pa/n»).

**Вывод:** исследователи расходятся во мнениях относительно вопроса, какие продукты питания продавались на рынке, о котором говорит Павел. Большинство считают, что речь идет о рынке, функционирующем от языческого храма, на котором продавались различного рода продукты питания, которые и могли составлять пищу посвящаемую идолу.

Что касается мяса, то всеми признано, что на этих рынках продавалось как принесенное в жертву, так и не принесенное.

**2.2.2 Отношение Павла к принятию пищи купленной на рынке**

Возникает вопрос: почему Павел запрещает находиться в храме, не разбираясь – употребляется ли там чистая или идоложертвенная пища; запрещает есть пищу, находясь в гостях, о которой сказано, что она посвященная идолу, и в то же время разрешает покупать и есть «**все**», что продается на рынке, не взирая на то, идоложертвенное ли оно или нет?

Дэвид Гарланд считает, что *за пределами идолопоклоннического контекста, пища посвященная идолу становится просто пищей, и принадлежит одному Богу.*

Он обосновывает это следующим образом:

1. *Павел дает свободу съесть что-нибудь проданное на общественном рынке, не расследуя его историю, с целью удостоверится, что это не несет никакого идолопоклоннического загрязнения* (10:25,26).
2. *Прошлая история пищи имеет значение только для того, кто считает это священным. По- этому не имеет никакого значения- посвященная ли она идолу или нет*(10:26-28,30,31).

Койе Стил соглашается с Гарландом. Подводя итоги, он говорит, что Павлом ***не запрещено*** *потреблять мясо с рынка (10:25)*.

**Вывод:** согласно Койе Стилу и Девид Гарланду, Павел дает христианам совет употреблять «все, что продается на торгу» потому, что за пределами идолопоклоннического контекста, пища посвященная идолу становится просто пищей, и принадлежит одному Богу, и ее употребление не наносит никакого вреда потребляющему.

**2.3 «Идоложертвенное»- мясо или различный состав продуктов?**

Возникает вопрос: что имеет в виду Павел, говоря «идоложертвенное»? О каких продуктах идет речь?

Среди исследователей наблюдается единое мнение, что термин «идоложертвенное» («**eivdwloqu,twn**») используется по отношению к мясу пожертвованному идолу. Эту точку зрения поддерживают такие исследователи, как Джефрей Клоха, Вендель Виллис, Фотопулос, Дерек Невтон и другие*.*

**Вывод:** В древнем римском Коринфе, как и в других городах, находились языческие храмы, недалеко от которых размещались рынки.

Храмы имели специально – предназначенные для приема пищи и торжеств, столовые. Вопрос «сильных» Коринфа частично заключался в том,- можно ли было принимать в этих столовых трапезы? Ответ Павла категоричен: «нет». В утверждение подобного совета он приводит 2 причины: «теологическую» и причину «опасения за брата».

Что касается рынков, то на них продавались различные продукты питания, включая как посвященное идолу, так и не посвященное. Относительно того, что продается на рынке, апостол советует «все» смело употреблять, т.к. данное ни несло никакого вреда. Т.е. принятие пищи посвященной идолу, «встречающейся» за пределами идолопоклоннического контекста, апостолом не запрещается,- т.к. она становится просто пищей, и принадлежит одному Богу.

Говоря о «идоложертвенном» и запрещая его употребление, апостол Павел имеет в виду мясо, которое посвящалось идолу, и формальная часть от которого, доставалась священникам.

**Заключение**

Данная работа состояла из 2-ух частей.

В первой ее части был исследован вопрос противоречия внутри ответа Павла в 1Кор.8-10гл.

Во второй части работы, был рассмотрен вопрос пищи в 1Кор.8-10гл.

В результате были сделаны следующие выводы:

1. Многочисленный набор противоречий в 1Кор.8:1-9 произведен применением риторического приема partitio, в котором ораторы устанавливают свои собственные позиции и позиции их противников. Таким образом, обозначение присутствующих цитат/позиций сильных коринфян в 8:1-9 и опровержения их Павлом, дает разумное объяснение противоречий, которые являются очевидными в тексте.

Что касается кажущееся противоречия между 8 и 10 главами, то это является лишь признаком использования Павлом совещательной риторики, для раскрытия вопроса идоложертвенного. Апостол постепенно пытается убедить Коринфян отказаться от участия в идоложертвенном, поэтому идет «окольным маршрутом», используя для этого различного рода аргументации.

Относительно роли 9 главы в контексте 8-10 глав, то 9 глава является иллюстрацией надлежащего поведения для Коринфян. Она является продолжением 8гл., и дополнением дискуссии о пищи посвященной идолу, неся функцию расширения идеи поведения Коринфян в вопросе идоложертвенного.

Также есть мнение, что Павел в данной главе защищает свое апостольскую власть, однако по данному предположению, мнения исследователей расходятся.

1. В древнем римском Коринфе, как и в других городах, находились языческие храмы, недалеко от которых размещались рынки.

Храмы имели специально – предназначенные для приема пищи и торжеств, столовые. Вопрос «сильных» Коринфа частично заключался в том,- можно ли было принимать в этих столовых трапезы? Ответ Павла категоричен: «нет». В утверждение подобного совета он приводит 2 причины: «теологическую» и причину «опасения за брата».

Что касается рынков, то на них продавались различные продукты питания, включая как посвященное идолу, так и не посвященное. Относительно того, что продается на рынке, апостол советует «все» смело употреблять, т.к. данное ни несло никакого вреда. Т.е. принятие пищи посвященной идолу, «встречающейся» за пределами идолопоклоннического контекста, апостолом не запрещается,- т.к. она становится просто пищей, и принадлежит одному Богу.

Говоря о «идоложертвенном» и запрещая его употребление, апостол Павел имеет в виду мясо, которое посвящалось идолу, и формальная часть от которого, доставалась священникам.
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