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**Введение**

Действия аудитора, которые необходимо предпринять для выявления последующих событий, оказывающих существенное влияние на содержание финансовой отчетности, нашли отражение в МСА 560 «Последующие события». В этом стандарте термин «последующие события» используется для обозначения как событий, происходящих с момента окончания отчетного периода до даты подписания аудиторского заключения, так и фактов, обнаруженных после даты подписания аудиторского заключения.

В процессе проведения аудита последующих событий аудитор должен оценить влияние таких событий на бухгалтерскую отчетность аудируемой компании и на аудиторское заключение.

Целью MCA 560 является установление порядка проведения аудита событий после отчетной даты и ответственности аудитора в отношении событий, произошедших после отчетной даты.

Цель данной работы - характеристика последующих событийпроисходящих с момента окончания отчетного периода до и после даты подписания аудиторского заключения.

Основные задачи следующие:

– установлениесобытий, происходящих до даты подписания аудиторского заключения;

– обнаруженные факты после даты аудиторского заключения, но до опубликования финансовой отчетности;

– особенности аудиторских процедур в случае открытого размещения клиентом ценных бумаг.

**Последующие события**

Последующие события – это события, происходящие с момента окончания отчетного периода до и после даты подписания аудиторского заключения.

Аудит событий после отчетной даты является важным этапом аудиторской проверки.

МСА 560 «Последующие события» требует от аудитора получения доказательств того, что все последующие события, которые требуют внесения корректировок в финансовую отчетность или раскрытия в ней информации, были выявлены. Процедуры, которые для этого необходимы, выполняются как можно ближе к дате подписания аудиторского заключения. Это могут быть:

- запросы руководству (о текущем состоянии статей, учтенных на основе предварительных или неокончательных данных; конфискации активов или их гибели, нетипичных бухгалтерских корректировках и др.);

- ознакомление с протоколом собраний акционеров;

- рассмотрение промежуточной финансовой отчетности, смет, прогнозов;

- запросы юристам относительно судебных разбирательств и претензий.

Если такие события выявлены, то аудитор должен проанализировать правильность их учета и адекватность раскрытия информации о них в отчетности.

После подписания аудиторского заключения аудитор не несет ответственности за исследования последующих событий. Тем не менее, если аудитору становится известно о событиях, которые могут оказать существенное влияние на финансовую отчетность, произошедших после подписания аудиторского заключения, он должен обсудить вопрос о внесении изменений в отчетность с руководством клиента.

Аудиторские процедуры, разрабатываемые в целях аудита последующих событий, должны быть направлены на получение достаточных аудиторских доказательств того, что все события, произошедшие в период между отчетной датой и датой аудиторского заключения, которые могут потребовать корректировки бухгалтерской отчетности аудируемой компании или их раскрытия в отчетности, были выявлены в процессе аудита.

Такие процедуры должны дополнять обычные аудиторские процедуры по проверке операций, совершаемых после отчетной даты, для подтверждения балансовых остатков на отчетную дату (например, платежей кредиторам или правильность определения даты закупки запасов).

В то же время от аудитора не ожидается проведение постоянного обзора всех аспектов, по которым предыдущие аудиторские процедуры обеспечили удовлетворительные результаты.

Аудиторские процедуры по выявлению событий, произошедших после отчетной даты, которые могут потребовать корректировки отчетности или раскрытия информации о них в пояснениях к отчетности, должны проводиться как можно ближе к дате аудиторского заключения.

В МСА 560 приводится следующий список таких процедур, которые могут использоваться аудитором в целях выявления событий после отчетной даты:

– обзор процедур, проведенных руководством аудируемой компании для получения уверенности в том, что все последующие события были выявлены;

– изучение протоколов собраний акционеров, совещаний совета директоров, заседаний представителей служб внутреннего аудита компании, проходивших в период после отчетной даты, а также запросы в отношении вопросов, обсуждавшихся на собраниях, протоколы которых еще недоступны;

– изучение самой последней доступной информации о данных промежуточной отчетности, а также в зависимости от необходимости изучение бюджетов, прогнозов денежных потоков и других управленческих отчетов;

– направление запросов юристам аудируемой компании в отношении имеющихся неразрешенных судебных дел и претензий;

– направление запросов руководству аудируемой компании в отношении наличия выявленных событий после отчетной даты, которые могут оказать влияние на бухгалтерскую отчетность за проверяемый период. Примерами таких запросов могут служить запросы касательно:

– текущего статуса объектов, которые принимались к бухгалтерскому учету на основе предварительных или неокончательных данных;

– появления новых обязательств, заимствований или выданных гарантий; – продажи активов, уже произошедшей либо планируемой;

– выпуска дополнительных акций, долговых обязательств либо заключения соглашения о слиянии или ликвидации, уже произошедших либо планируемых;

– национализации каких-либо активов либо их уничтожения, например в результате пожара или наводнения;

– каких-либо изменений в отношении существующих рисков или имеющихся условных обязательств;

– наличия каких-либо нетипичных бухгалтерских корректировок в отчетности, уже совершенных или планируемых;

– существования событий после отчетной даты, произошедших или вероятных, которые могут поставить под сомнение применимость учетной политики компании и правомерность использования допущения о непрерывности деятельности компании.

Если аудитору становятся известными события, которые могут существенно повлиять на аудируемую бухгалтерскую отчетность, он должен убедиться в том, что такие события надлежащим образом отражены в отчетности либо адекватно раскрыты в пояснениях к бухгалтерской отчетности.

Согласно МСА 560 аудитор не обязать проводить аудиторские процедуры или запрашивать информацию в отношении бухгалтерской отчетности после даты аудиторского заключения.

В течение периода между датой аудиторского заключения и датой выпуска бухгалтерской отчетности ответственность за информирование аудитора о событиях, которые могут повлиять на бухгалтерскую отчетность, лежит на руководстве аудируемой компании.

Если в течение периода между датой аудиторского заключения и датой выпуска отчетности аудитору становятся известны факты, которые могут существенно повлиять на бухгалтерскую отчетность аудируемой компании, он должен решить вопрос о необходимости внесения изменений в отчетность, обсудив данный вопрос с руководством компании, действовать в соответствии со сложившейся ситуацией, основываясь на своем профессиональном суждении.

В случае если руководство компании принимает решение о внесении изменений в бухгалтерскую отчетность, аудитор должен провести соответствующие аудиторские процедуры и предоставить руководству компании новое аудиторское заключение в отношении измененной отчетности. Новое аудиторское заключение должно быть датировано не раньше даты подписания либо утверждения измененной бухгалтерской отчетности. При этом описанные выше аудиторские процедуры в отношении событий после отчетной даты должны быть продлены до даты нового аудиторского заключения.

Если руководство аудируемой компании принимает решение не вносить изменений в бухгалтерскую отчетность, несмотря на то, что аудитор считает, что они должны быть внесены, а аудиторское заключение еще не передано руководству компании, он должен составить модифицированное аудиторское заключение или отрицательное заключение.

Если аудиторское заключение уже передано руководству компании, аудитор должен уведомить лиц, несущих ответственность за общее руководство компанией, о том, что они не должны предоставлять бухгалтерской отчетности и аудиторского заключения третьим лицам. Если отчетность все же выпущена, аудитор должен принять меры, для того чтобы пользователи отчетности не полагались на аудиторское заключение при принятии решений. Эти меры будут зависеть от прав и обязанностей аудитора, а также от рекомендаций юристов аудитора.

После выпуска бухгалтерской отчетности компании аудитор не обязан осуществлять каких-либо запросов в отношении этой отчетности.

Если после выпуска бухгалтерской отчетности аудитору становятся известны факты, существовавшие на дату аудиторского заключения, знание о которых на дату аудиторского заключения могло привести к выпуску модифицированного аудиторского заключения, он должен решить вопрос о необходимости внесения изменений в отчетность, обсудив данный вопрос с руководством компании, в соответствии со сложившейся ситуацией, основываясь на своем профессиональном суждении.

При пересмотре руководством бухгалтерской отчетности аудитор должен провести необходимые в этих обстоятельствах аудиторские процедуры, а также изучить действия руководства компании, направленные на получение уверенности в том, что все пользователи выпущенной до этого отчетности и аудиторского заключения проинформированы о перевыпуске отчетности и аудиторского заключения.

Новое аудиторское заключение должно содержать параграф, делающий акцент на факт перевыпуска отчетности, а также ссылку на пункт пояснений к бухгалтерской отчетности, содержащий причины пересмотра ранее выпущенной бухгалтерской отчетности.

Новое аудиторское заключение должно быть датировано не раньше даты утверждения пересмотренной бухгалтерской отчетности. При этом описанные выше аудиторские процедуры в отношении событий после отчетной даты должны быть продлены до даты нового аудиторского заключения.

Если руководство компании не предпринимает действий, направленных на получение уверенности в том, что все пользователи выпущенной до этого отчетности и аудиторского заключения проинформированы о перевыпуске отчетности и аудиторского заключения, и не намерено пересматривать данные бухгалтерской отчетности, а аудитор уверен в необходимости такого пересмотра, он должен уведомить лиц, несущих ответственность за общее руководство компанией, о том, что им будут предприняты меры, направленные на то, чтобы пользователи отчетности не полагались на аудиторское заключение при принятии решений. Эти меры будут зависеть от прав и обязанностей аудитора, а также от рекомендаций юристов аудитора.

Необходимость в пересмотре бухгалтерской отчетности и выдаче нового аудиторского заключения может не возникнуть, если приближается дата выпуска бухгалтерской отчетности за следующий период при условии, что в новой бухгалтерской отчетности информация будет раскрыта надлежащим образом.

В случае если компания принимает решение о публичной эмиссии ценных бумаг, аудитор должен рассмотреть все законодательные и связанные с ними требования, предъявляемые к аудитору во всех юрисдикциях, в которых происходит такая эмиссия.

Так, от аудитора может потребоваться проведение дополнительных аудиторских процедур за период до даты выпуска окончательного документа об эмиссии ценных бумаг. Такие процедуры в большинстве случаев будут аналогичны процедурам, описанным выше в данной работе, а также будут включать изучение проспекта эмиссии в целях оценки соответствия содержащихся в нем сведений бухгалтерской информации, к которой имеет отношение аудитор.

Таким образом, аудит событий после отчетной даты является одним из элементов заключительного этапа аудита. В этом этапе можно выделить три блока. Первый блок представляет собой итоговые процедуры, к которым относится анализ пояснительной записки, а также следующие обязательные по федеральным стандартам процедуры:

- аудит аффилированных лиц;

- анализ событий после отчетной даты;

- допущение непрерывности деятельности.

Анализ вопросов, раскрывающих порядок отражения событий после отчетной даты в бухгалтерской отчетности в соответствии с МСФО, позволяет сделать следующие выводы.

События после отчетной даты - это события как благоприятные, так и неблагоприятные, которые имеют место в период между отчетной датой и датой утверждения бухгалтерской отчетности к выпуску и либо подтверждают существовавшие на отчетную дату условия, либо свидетельствуют о возникших после отчетной даты условиях деятельности компании.

В отличие от традиционных объектов учета, порядок отражения которых в учете и отчетности определяется принципами полноты, своевременности и другими, события после отчетной даты несут в себе и элемент субъективизма, так как носят в некоторых случаях оценочный характер.

Компания не должна корректировать активов и обязательств в отчетности, если события после отчетной даты не относятся к условиям, в которых организация вела свою деятельность по состоянию на отчетную дату. Такие события раскрываются в пояснениях к бухгалтерской отчетности.

Сравнительный анализ основных положений МСФО 10 и Положения по бухгалтерскому учету "События после отчетной даты" ПБУ 7/98 указывает на то, что основным отличием между двумя стандартами является подход к отражению в бухгалтерской отчетности дивидендов, объявленных дочерними и зависимыми компаниями после отчетной даты. МСФО 10 признает данное событие как некорректирующее, в то время как ПБУ 7/98 требует внесения изменений в бухгалтерскую отчетность.

Однако при относительном равенстве в требованиях остается различие в подходе к применению положений данных стандартов. В российской практике пока недостаточно развито отражение в отчетности информации, основанной на оценочных значениях и текущих рыночных показателях, так как исторически источником информации для бухгалтерских записей являлся первичный документ.

Сравнительный анализ основных положений МСФО 10 и национальных стандартов других стран свидетельствует о том, что во всех перечисленных странах подход к учету событий после отчетной даты почти не отличается от требований МСФО 10. Единственным существенным отличием является порядок отражения дивидендов, объявленных после отчетной даты.

последующий событие аудит финансовый

**Тест**

1. В соответствии с МСА при аудите достигается:
   1. средняя уверенность;
   2. уверенность не представляется;
   3. **высокая, но не абсолютная уверенность.**
2. В соответствии с МСА при оказании сопутствующих услуг, а именно при обзорной проверке, достигается:
   1. **средняя уверенность**;
   2. уверенность не представляется;
   3. высокая уверенность.
3. В соответствии с МСА при оказании сопутствующих услуг, а именно при согласованных процедурах, достигается:
   1. высокая уверенность;
   2. средняя уверенность;
   3. **уверенность не представляется**.
4. В случае аудиторского задания предоставляется:
   1. аудиторское заключение с высокой степенью уверенности;
   2. отчет об отмеченных фактах, без выражения уверенности;
   3. отчет не выражает никакой уверенности.
5. В случае задания о согласованных процедурах аудитор предоставляет:
   1. отчет об отмеченных фактах, без выражения уверенности;
   2. аудиторское заключение с высокой степенью уверенности;
   3. отчет аудитора со средним уровнем уверенностью.
6. В случае согласованных процедур отчет предоставляется:
   1. только сторонам, договорившимся о выполнении процедур;
   2. любым заинтересованным пользователям;
   3. только тем лицам, на которых укажет руководство.
7. Задание по компиляции выполняет:
   1. специально нанятый бухгалтер или профессиональный бухгалтер;
   2. аудитор;
   3. налоговый консультант.
8. В случае согласованных процедур:
   1. получатели отчета должны сформировать собственное мнение;
   2. не должны формировать мнение;
   3. в отчете уже выражено мнение.
9. В случае проведения обзорной проверки:
   1. предоставляются все доказательства, необходимые для аудита;
   2. предоставляются не все доказательства, необходимые для аудита;
   3. доказательства не предоставляются.
10. Аудитор должен планировать и выполнять аудит:
    1. с отношением профессионального скептицизма, сознавая, что могут существовать обстоятельства, влекущие за собой существенное искажение финансовой отчетности;
    2. абсолютно доверяет клиенту;
    3. все зависит от степени доверия аудитора по отношению к клиенту.
11. На возможность обнаружения аудитором существенных искажений влияют следующие ограничения:
    1. использование тестирования и ограничения, присущие любым системам бухгалтерского учета и внутреннего контроля;
    2. уровень квалификации аудитора;
    3. уровень квалификации бухгалтерского персонала.
12. Ответственность за подготовку и предоставление бухгалтерской отчетности несет:
    1. аудитор;
    2. финансовый директор аудируемого лица;
    3. руководство проверяемого субъекта.
13. Ответственность за формулирование и выражение мнения о финансовой отчетности несет:
    1. аудитор;
    2. финансовый директор;
    3. руководство аудируемого лица.
14. Под термином «документация в МСА» понимается:
    1. материалы, подготавливаемые для аудитора;
    2. материалы, подготавливаемые аудитором;
    3. материалы, подготавливаемые для аудитора и аудитором либо получаемые и составляемые аудитором в ходе выполнения аудита.
15. Рабочие документы могут быть представлены в виде данных:
    1. зафиксированных на бумаге;
    2. в электронном виде;
    3. зафиксированных на бумаге, фотопленке, электронном виде или другой форме.
16. Объем документации в ходе аудита:
    1. определяется исходя из профессионального суждения аудитора;
    2. в документах должен отражаться каждый рассматриваемый аудитором аспект;
    3. не должен отражаться каждый рассматриваемый аудитором аспект.
17. Рабочие документы:
    1. являются собственностью аудитора;
    2. являются собственностью клиента;
    3. должны остаться после проверки у обеих сторон.
18. Термин «ошибка» в соответствии с МСА означает:
    1. преднамеренное искажение финансовой отчетности;
    2. не преднамеренное искажение финансовой отчетности, в том числе упущение суммы или раскрытия;
19. Термин «мошенничество» в соответствии с МСА означает:
    1. не преднамеренное действие, совершенное одним или несколькими лицами для извлечения незаконных выгод;
    2. преднамеренное действие, совершенное одним или несколькими лицами из числа руководителей, лиц, наделенных руководящими полномочиями, сотрудников субъекта или третьими лицами с использованием уловок и хитростей для извлечения несправедливых или незаконных выгод.
20. Мошенничество, в которое вовлечены один или более представителей руководства или лиц, наделенных руководящими полномочиями называется:
    1. мошенничеством руководства;
    2. мошенничеством сотрудников.
21. Мошенническое составление финансовой отчетности подразумевает:
    1. кражу имущества субъекта;
    2. искажения или упущения значений или раскрытий в финансовой отчетности.
22. Незаконное присвоение активов подразумевает:
    1. ложное представление или преднамеренное исключение некоторых событий, хозяйственных операций или другой важной информации в финансовой отчетности;
    2. преднамеренное нарушение применения принципов учета;
    3. кражу имущества субъекта.
23. В случае обнаружения фактов мошенничества:
    1. аудитор должен дать юридическую квалификацию события;
    2. аудитор не должен давать юридическую квалификацию события.
24. Главную ответственность за предотвращение и обнаружение фактов мошенничества и ошибок несут:
    1. лица наделенные руководящими полномочиями и руководство субъекта;
    2. аудитор.
25. Аудит, проведенный в соответствии с МСА, призван обеспечить:
    1. абсолютную уверенность в том, что рассматриваемая в целом финансовая отчетность не содержит существенных искажений, вызванных как мошенничеством, так и ошибками;
    2. разумную уверенность в том, что рассматриваемая в целом финансовая отчетность не содержит существенных искажений, вызванных как мошенничеством, так и ошибками.
26. Риск не выявления существенных искажений в результате мошенничества:
    1. равен риску не выявления искажений в результате ошибок;
    2. выше риска не выявления искажений в результате ошибок;
    3. ниже риска не выявления искажений в результате ошибок.
27. Если после проведения аудита в финансовой отчетности обнаруживаются существенные искажения, являющиеся результатом мошенничества или ошибок, то это не может служить доказательством того, что:
    1. не выполнялись международные стандарты аудита;
    2. аудитору не были представлены все необходимые аудиторские доказательства.
28. Аудиторская проверка, проведенная в соответствии с МСА:
    1. предполагает проверку подлинности документов;
    2. не предполагает проверку подлинности документов, так как аудиторы не имеют специальной подготовки и от них не требуется быть специалистами в такой проверке подлинности документов.
29. При планировании аудита аудитор должен:
    1. сделать запрос руководству относительно оценки руководством риска существенных искажений финансовой отчетности;
    2. этого делать не нужно, так как выводы относительно начисления существенных искажений финансовой отчетности должен сделать сам аудитор.
30. К факторам риска мошенничества, связанные с искажением финансовой отчетности, относятся следующие специфические признаки:
    1. большая часть компенсационных выплат руководства состоит из бонусов, опционов на акцию и других материальных стимулов;
    2. наличие значительного количества легко реализуемых активов: денежных документов на предъявителя, компьютерных микросхем, алмазов.
31. Отчет аудитора:
    1. должен включать заявление, что ответственность за финансовую отчетность лежит на руководстве субъекта;
    2. должен включать заявление, что ответственность за финансовую отчетность возложена на аудитора.
32. К факторам риска мошенничества, связанным с искажением в результате незаконного присвоения активов относятся:
    1. необычно быстрый рост или прибыльность, особенно в сравнении с аналогичными компаниями в отрасли;
    2. неадекватная система учета активов, подверженных незаконному присвоению.
33. После того, как аудитор установил случай искажения в результате существующего или возможного мошенничества или ошибки:
    1. аудитор не обязан сообщать об этом руководству аудируемого лица или лицам, наделенным руководящими полномочиями;
    2. аудитор должен рассмотреть обязанность сообщить об этом р01уководству клиента, лицам, наделенным руководящими полномочиями и в некоторых обстоятельствах, представителям регулирующих или правоохранительных органов.
34. Если аудитор приходит к выводу о невозможности завершения аудита, то аудитор:
    1. рассмотреть возможность отказа от задания;
    2. продолжить работу.
35. Объем планирования аудита:
    1. не зависит от размеров субъекта и сложности аудита;
    2. будет меняться в зависимости от размеров субъекта, сложности аудита, опыта работы с данным субъектом и знаний его бизнеса.
36. Общий план аудита и программа:
    1. не могут пересматриваться в ходе проверки;
    2. должны пересматриваться в связи с имеющимися обстоятельствами или неожиданными результатами.
37. Между уровнем существенности и уровнем аудиторского риска:
    1. не существует зависимости;
    2. существует прямая зависимость;
    3. существует обратная зависимость.
38. Аудитор должен оценивать существенность:
    1. только на этапе планирования;
    2. только при оценке последствий искажений;
    3. на этапе планирования и при оценке последствий искажений.
39. Аналитические процедуры представляют собой:
    1. анализ, имеющих важное значение коэффициентов и тенденций;
    2. последующее изучение колебаний и взаимосвязей между коэффициентами и тенденциями;
    3. анализ коэффициентов и тенденций и последующее изучение колебаний и взаимосвязей.
40. При проведении аналитических процедур аудитор использует:
    1. только финансовую информацию;
    2. **финансовую и нефинансовую информацию**

**Заключение**

Значение отражения событий после отчетной даты велико, так как умолчание о них может повлиять на решения, принимаемые пользователями бухгалтерской отчетности. То есть, не отражение в отчетности существенных событий после отчетной даты приводит к недостоверности бухгалтерской отчетности. Игнорирование последствий событий после отчетной даты может привести к неправильным выводам о финансовом состоянии и потенциале компании, а также к принятию пользователями неправильных управленческих решений.

Корректирующие события после отчетной даты обеспечивают дополнительные доказательства существования определенных условий деятельности компании на отчетную дату и помогают оценить связанные с этими условиями активы и обязательства для внесения изменений в бухгалтерскую отчетность.

События после отчетной даты являются важным подтверждением, на которое руководство опирается в своей оценке возможности применения допущения о непрерывности деятельности компании при составлении бухгалтерской отчетности.

Аудит событий после отчетной даты является важным этапом аудиторской проверки. В процессе проведения аудита последующих событий аудитор должен оценить влияние этих событий на бухгалтерскую отчетность аудируемой компании и на аудиторское заключение.
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