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1. Поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела

Стадия возбуждения уголовного дела - начальная стадия уголовного процесса. В этой стадии полномочные органы государства и должностные лица, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу и принимают решение о возбуждении уголовного дела.

Возбуждению уголовного дела свойственны все признаки, характеризующие уголовно-процессуальную стадию как первоначальную и самостоятельную (непосредственная задача стадии; своеобразное выражение принципов уголовного процесса; специфические методы разрешения этой стадии; особый круг участников процесса, их уголовно-процессуальных действий и правоотношений; структура стадии, ее начальный и конечный моменты; протяженность во времени).

Поводы к возбуждению уголовного дела - это те установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают информацию о совершенном или готовящемся преступлении и которые обязывают их принять решение приступить к производству по уголовному делу.

Поводами к возбуждению уголовного дела являются (ч.1 ст.140 УПК РФ):

- заявление о преступлении;

- явка с повинной;

- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в порядке, установленном статьей 143 УПК РФ.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

В соответствии со ст.142 УПК РФ заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ.

В соответствии со ст.143 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 УПК РФ, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Основанием к возбуждению уголовного дела (ч.2 ст. 140 УПК РФ) является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Проверка оснований к возбуждению уголовного дела осуществляется различными методами. Прокурор, следователь, орган дознания обязаны принимать заявления и сообщения о любом совершенном или подготовляемом преступлении и принимать по ним решения в срок не более 3 суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях - в срок не более 10 суток (ст. 144 УПК РФ). По поступившим заявлениям и сообщениям могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения, однако без производства следственных действий, предусмотренных УПК РФ.

Согласно ст. 20, 37, 40, 146, 318 УПК РФ суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружении признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию. Наиболее широкой компетенцией наделен прокурор (ст. 37 и 144 УПК РФ). В органах прокуратуры разрешаются неподведомственные суду заявления и жалобы, содержащие сведения о нарушении законов. Широкими полномочиями на возбуждение уголовного дела обладают также следователи органов прокуратуры РФ, МВД России, Федеральной службы безопасности РФ и Федеральной службы налоговой полиции РФ. Органы дознания возбуждают уголовные дела в пределах их компетенции. Среди органов дознания наиболее широкой компетенцией пользуется милиция, которая может возбудить уголовное дело по любому преступлению. Органы государственного пожарного надзора пользуются правом возбудить уголовное дело о пожарах и о нарушении противопожарных правил. Федеральные органы налоговой полиции пользуются правом возбудить уголовное дело по признакам преступлений, отнесенных к их ведению. Таможенные органы - по делам о преступлениях, предусмотренных Уголовным Кодексом РФ.

По поступившему заявлению или сообщению должно быть принято одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;

- отказе в возбуждении уголовного дела;

- передаче заявления или сообщения по подследственности или по подсудности.

О принятом решении сообщается заявителю.

При наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания, судья обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело. Об этом прокурор, следователь, орган дознания или судья выносит постановление, а суд - определение.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела прокурор направляет дело для производства предварительного следствия или дознания; следователь преступает к производству предварительного следствия, а орган дознания - к производству дознания; судья направляет дело для производства предварительного следствия или дознания либо принимает дело к рассмотрению его судом.

При отсутствии оснований к возбуждению уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, прокурор, следователь, орган дознания или судья отказывают в возбуждении уголовного дела. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется мотивированным постановлением. Об отказе в возбуждении уголовного дела обязательно уведомляются лицо, предприятие, учреждение или общественная организация, от которых поступило заявление или сообщение, и им разъясняется право на обжалование этого постановления.

Прокурор, следователь, орган дознания, суд и судья могут, не возбуждая уголовного дела, направить заявление или сообщение о преступлении по подследственности или по подсудности. Закон не требует оформлять указанное выше решение постановлением.

Согласно закону прокурор, следователь, орган дознания или судья обязаны принимать заявления и сообщения о любом совершенном или подготовляемом преступлении и выносить по ним решения в срок не более 3 суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях - в срок не более 10 суток.

На прокурора возложена обязанность проверки законности и обоснованности постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и отмены тех из них, которые вынесены без достаточных на то оснований. Прокурор обязан ежемесячно проверять все постановления об отказе в возбуждении дел и отменять те из них, которые не соответствуют закону. При этом прокурор выносит постановление о возбуждении уголовного дела и производстве по делу дознания или предварительного следствия.

Одним из средств прокурорского надзора за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел является проверка вынесенных следователем или органом дознания постановлений по этому поводу. Это позволяет прокурору не только быть осведомленным о совершенном преступлении, но и немедленно включиться в процесс его раскрытия и расследования. Внимательно изучив поступившее к нему постановление, а при возможности и материалы, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела, прокурор не только устанавливает законность и обоснованность этого процессуального акта, но и направляет в правильное русло производство по своевременному раскрытию преступления, а также по его полному, объективному и всестороннему расследованию.

2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве

Наличие в уголовно-процессуальном законодательстве положений, предусматривающих невозможность участия в производстве по конкретному уголовному делу определенных лиц в качестве субъектов процесса, обусловлено правовыми презумпциями о заинтересованности, пристрастности, т.е. о невозможности должным образом выполнять профессиональные обязанности при возникновении определенных прямо предусмотренных законом обстоятельств тех участников, для которых независимость, незаинтересованность, объективность являются обязательными требованиями.

Наличие обстоятельства, исключающего участие в уголовном деле того или иного субъекта, не означает наверняка, что он будет необъективен или не сможет должным образом выполнять процессуальные обязанности. Однако опасность предвзятости настолько велика, что законодатель определяет правовую презумпцию предположение о необъективности, которая является презумпцией неопровержимой и определяет комплекс правил по недопущению; участия или устранению из системы процессуальных отношений субъектов, не отвечающим требованиям законодательства.

К числу субъектов, которых касаются обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, относятся: судья, присяжный заседатель, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика.

Наличие в этом списке защитников и представителей не означает предъявления к ним требования объективности в том смысле, который закладывается при определении требований к следователю, дознавателю, прокурору, судье, эксперту и т.д. Защитник (представитель), безусловно, заинтересован в принятии решений, наиболее благоприятных для подзащитных или представляемых. А Однако некоторые обстоятельства могут препятствовать им должным образом выполнять профессиональные обязанности — защищать права и законные интересы подозреваемых и обвиняемых, оказывать им юридическую помощь, представлять интересы иных участников процесса.

Обстоятельство, исключающее участие субъекта в уголовном судопроизводстве, предполагает заявление об отводе, т.е. ходатайство участника процесса об устранении из конкретного производства по делу того или иного субъекта, а также сам отвод — процедуру такого устранения.

Перечень обстоятельств, исключающих участие в деле определенных субъектов уголовного процесса, и процедура отвода предусмотрены гл. 9 УПК.

Все обстоятельства, исключающие участие в уголовном процессе, могут быть классифицированы на несколько групп: 1) обстоятельства, связанные с участием в уголовном процессе по данному делу в другом качестве; 2) родственные связи с участниками процесса; 3) некомпетентность; 4) иные обстоятельства, дающие основание предполагать личную заинтересованность участника процесса в исходе дела. Для отдельных субъектов уголовного судопроизводства (защитник, представитель) существуют особенности оснований, исключающих их участие в деле.

Судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если они: 1) являются потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; 2) участвовали в качестве, присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также — в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу; 3) являются близкими родственниками или родственниками любого из участников производства по данному уголовному делу; 4) имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела (ст. 61 УПК).

О последнем обстоятельстве могут свидетельствовать факты близкого знакомства, отношения товарищества с кем-либо из участников процесса и т.д.

Кроме обстоятельств, указанных в ст. 61 УПК, судья не может принимать участие в рассмотрении уголовного дела в вышестоящих инстанциях, если он ранее в качестве судьи участвовал в рассмотрении этого же дела в нижестоящих инстанциях. После отмены приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела судья также не вправе повторно рассматривать его.

Рассмотрение судьей процессуальных вопросов на досудебных стадиях (разрешение на проведение различных следственных и иных процессуальных действий, разрешение жалоб на действия и бездействие следователя, прокурора) не исключает участие судьи в рассмотрении дела на любых судебных стадиях процесса. К сожалению, это касается и случаев принятия судьей решения о заключении под стражу и продлении сроков содержания под стражей. В последнем случае связанность судьи принятым решением не может не проявиться при рассмотрении уголовного дела по существу. В первоначальной редакции ст. 63 УПК предусматривалась невозможность участия судьи в рассмотрении уголовного дела, если он принимал решение о заключении под стражу или продлении сроков содержания под стражей. Однако ввиду того, что такое решение требовало введения значительного количества дополнительных штатных единиц судей, принятие судом решения о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей предусматривалось с 1 января 2004 г. Конституционный Суд РФ, усмотрев несоответствие Конституции РФ в Федеральном законе «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в части отложения введения в действие нормы о судебном порядке заключения под стражу, вынудил законодателя принять решение о введении этой нормы, как и всего УПК, с 1 июля 2002 г. Единственным способом избежать паралича уголовного правосудия ввиду отсутствия достаточного количества судей стало предоставление судье, рассматривавшему вопрос о применении заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей в ходе досудебного производства, права рассматривать дело на судебных стадиях. К сожалению, такое решение грозит опасностью полной дискредитации самой идеи о судебном порядке принятия решений в ходе досудебного производства, так как и без этого высказывались серьезные сомнения в возможности суда объективно рассматривать уголовное дело, ряд решений по которому еще на досудебном производстве принял коллега по судейскому корпусу.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 61 УПК, могут быть отведены секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист.

Дополнительным основанием для отвода переводчика является также его некомпетентность (в этом случае отвод может быть заявлен ему не только сторонами, но и свидетелем, экспертом, специалистом). Кроме обстоятельств, указанных в ст. 61 УПК, эксперт или специалист должен быть отведен в случаях, если он находился либо находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей, а также если обнаружится его некомпетентность.

Предыдущее участие секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в этом же качестве и в том же уголовном деле не может служить основанием их отвода.

Защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 1) ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого; 2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты; 3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

При наличии оснований для их отвода должностные лица, а также защитник и представитель обязаны устраниться от участия r производстве по уголовному делу. В противном случае отвод им может быть заявлен представителями сторон.

Если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, то отвод, заявленный судье, разрешается судом в совещательной комнате остальными судьями в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. Судья, которому заявлен отвод, вправе до удаления остальных судей в совещательную комнату публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода. Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов. Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, разрешается этим же судом (ст. 65 УПК).

Отвод, заявленный прокурору, разрешается вышестоящим прокурором, отвод государственного обвинителя — судом, рассматривающим уголовное дело. Отвод, заявленный следователю или дознавателю, разрешается прокурором.

Отводы, заявленные переводчику, эксперту, специалисту, секретарю судебного заседания, а также защитнику и представителю, разрешаются должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

Таким образом, институт обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, и отводов является важной гарантией обеспечения законности производства по уголовному делу. Участие в судопроизводстве лица, подлежащего отводу, — безусловно, существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Задача

Работниками милиции был обнаружен в бессознательном состоянии и доставлен в больницу гр. Басов. К моменту прибытия следователя он скончался.

Дежурная медсестра рассказала, что Басов перед смертью говорил о каком-то «Химике», который завел его в компанию, где произошла драка.

Жена умершего сообщила, что вечером после работы к ним зашел знакомый мужа гр. Химковский, которого часто называли «Химик» и предложил мужу пойти на футбольный матч.

Произведенным в квартире Химковского обыском были обнаружены часы, которые гр. Басова опознала как принадлежащие мужу.

На допросе Хпмковского рассказал, что после футбольного матча они с Басовым зашли в ресторан «Заря». Ввиду того, что денег расплатиться за выпитое у них не хватило, Басов заложил официанту свои часы.

Проверкой было установлено, что Химковский и Басов в ресторан «Заря» в день происшествия не заходили.

*Назовите и классифицируйте доказательства и их источники?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид доказательства** | **Источник** |
| Первоначальное, косвенное, личное, обвинительное | 1. Показания свидетеля (медсестры) |
| Опосредованное, косвенное, личное, обвинительное | 2. Показания потерпевшей (жены Басова) |
| Непосредственное, прямое, личное, обвинительное | 3. Протокол обыска в квартире Химковского |
| Непосредственное, косвенное, личное, оправдательное | 4. Показания подозреваемого Химковского |
| Непосредственное, прямое, вещное, обвинительное | 5. Вещественное доказательство –часы Басова. |
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