Задача № 1:

Текст:

Бобров, угрожая ножом возвращавшемуся поздно вечером с работы охраннику коммерческого предприятия Ларичеву, потребовал у него газовый пистолет. После отказа Ларичева отдать оружие Бобров нанес ему несколько ударов ножом, причинив вред здоровью средней тяжести, и попытался скрыться, но был задержан самим потерпевшим.

Решение:

По моему мнению, содеянное Бобровым можно квалифицировать как ч.1 ст.163 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ.

Что касается ч.1 ст.163 УК РФ. Вымогательство - требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких[[1]](#footnote-1)1. В нашем случае Бобров, угрожая ножом Ларичеву, требовал передачи газового пистолета.

Вымогательство, будучи посягательством на чужое имущество, по объективным и субъективным признакам мало отличается от насильственных форм хищения - разбоя и грабежа, соединенного с насилием[[2]](#footnote-2)2.

Вымогательство посягает не только на собственность, но и на имущественные права (наследственные, жилищные и другие) и служит способом завладения чужим имуществом.

При вымогательстве используется угроза как средство психологического насилия. Реальность угрозы может подкрепляться применением физического насилия.

Объект вымогательства: имущество, право на имущество (договор, расписка, вексель и другое), действия имущественного характера (требования по выполнению работ, оказания услуг) [[3]](#footnote-3)3.

Объективная сторона вымогательства состоит из двух слагаемых - предъявления имущественных требований и угрозы причинения потерпевшему нежелательных последствий.

Угроза при вымогательстве служит средством достижения виновным цели и должна быть реальной.

При отграничении вымогательства от грабежа и разбоя следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

Если же вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться в зависимости от характера примененного насилия как грабеж или разбой (наш случай).

Вымогательство признается оконченным преступлением, как только виновный предъявит требование передачи чужого имущества (то есть с того момента, как Бобров потребовал у Ларичева газовый пистолет) или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, даже если имущество и не удалось получить.

Субъект преступления: лицо, достигшее 14 лет. Бобров является субъектом данного преступления.

Субъективная сторона вымогательства предполагает наличие у виновного прямого умысла и корыстной цели. Виновный осознает, что предъявляет незаконное имущественное требование, причем в качестве средства воздействия на потерпевшего использует угрозу, и желает таким путем добиться передачи ему чужого имущества или права на него. При этом не имеет значения, намерен ли виновный привести свою угрозу в исполнение при отказе потерпевшего исполнить его требование[[4]](#footnote-4)11.

Что касается ч.2 ст.162 УК РФ. Разбой - это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В нашем случае разбой совершен с применением оружия.

Разбой - одна из наиболее опасных насильственных форм хищения чужого имущества, которая посягает одновременно на собственность, а также на жизнь и здоровье потерпевшего.

Посягательство на личность потерпевшего является средством завладения имуществом.

Объект преступления: непосредственный объект – отношения собственности и здоровье человека (двуобъектное преступление) [[5]](#footnote-5)10.

Объективная сторона разбоя выражается в открытом или тайном нападении на потерпевшего (нападение из засады, на спящего и так далее), совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья (наш случай), либо с угрозой применения такого насилия.

Под насилием, опасным для жизни и здоровья (наш случай), следует понимать такое насилие, которое причинило здоровью потерпевшего тяжкий вред или вред средней тяжести (наш случай), либо легкий вред, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности[[6]](#footnote-6)6.

Таковым признается и насилие, которое причинило потерпевшему легкий вред без расстройства здоровья либо не причинило вреда, однако в момент причинения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

Как разбой должно квалифицироваться введение в организм потерпевшего опасных для жизни и здоровья сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ с целью приведения его таким способом в беспомощное состояние и завладения чужим имуществом.

Угроза немедленного применения насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях завладения чужим имуществом является психическим насилием. Она может выражаться в словах, жестах, демонстрации оружия или иных предметов, применение которых может повлечь опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

Нападение с целью завладения имуществом, совершенное с использованием угрозы, не содержащей действительной опасности для жизни или здоровья потерпевшего, но ошибочно воспринятой им за реальную, может рассматриваться как разбой лишь в случае, если действия виновного были заведомо рассчитаны на восприятие этой угрозы как опасной для жизни и здоровья.

В тех случаях, когда завладение имуществом было соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о наличии либо отсутствии в действиях лица разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств, установленных по делу (места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия потерпевшим характера угрозы).

Насилие при разбое является средством завладения имуществом либо средством его удержания. Действия виновных начатые как кража, при применении в дальнейшем насилия опасного для жизни и здоровья, с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать как разбой.

Разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. То есть, в нашем случае, с того момента, когда Бобров напал на Ларичева и нанес ему несколько ударов ножом, с целью завладеть газовым пистолетом.

Субъект преступления: лицо, достигшее 14 лет[[7]](#footnote-7)4. Бобров является субъектом данного преступления.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Виновный сознает, что им совершается нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, и что это нападение служит средством для завладения чужим имуществом в свою пользу или в пользу других лиц.

Специфическими для этой формы хищения является такой квалифицирующий признак, как совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч.2; наш случай).

Совершение разбоя с применением оружия создает реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего и в связи с этим представляет повышенную общественную опасность.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, следует понимать предметы, которыми потерпевшему могут быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья (бритва, топор, ломик, дубинка, камень, доска), даже если они не готовились заранее, а были взяты на месте совершения преступления.

Для квалификации действий по ч.2 ст.162 необходимо установить не только то, что виновный имел при себе оружие или иные предметы, используемые в этом качестве, но и факт применения их во время нападения. Под применением понимается не только факт физического воздействия, но и попытка нанесения оружием или упомянутыми предметами повреждений потерпевшему, а также демонстрация их лицам, подвергшимся нападению, или третьим лицам, свидетельствующая о готовности преступника пустить их в ход.

В нашем случае виновный имел при себе оружие (нож) и применил его во время нападения.

Для отграничения разбоя от грабежа необходимо иметь в виду, что разбой представляет собой нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а грабеж - открытое хищение чужого имущества, которое предполагает возможность применения насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Не совпадают и моменты окончания этих преступлений. Разбой считается оконченным с момента нападения, а для оконченного грабежа необходимо, чтобы виновный, завладев имуществом, имел возможность распорядиться им по своему усмотрению[[8]](#footnote-8)3.

Задача № 2

Текст:

В связи с задержанием мужа за совершение кражи, Салова обратилась за помощью к адвокату Прохорову, который обещал при поступлении уголовного дела в суд обеспечить назначение ее мужу наиболее мягкого наказания из всех возможных вариантов, ссылаясь на тесные контакты с судьями соответствующего района. Впоследствии, по указанию Прохорова Салова передала ему 100 тысяч рублей для вознаграждения судье, однако вся сумма была присвоена Прохоровым.

Решение:

1) Что касается Саловой, по моему мнению, содеянное этой женщиной можно квалифицировать как ст.30 и ч.1 ст.291 УК РФ.

Ссылка на ст.30 означает, что преступление не окончено, не доведено до конца (то есть в нашем случае налицо покушение на преступление, предусмотренного ч.1 ст.291 УК РФ, так как дача взятки должностному лицу (судье) за совершение им определенных действий (а именно, назначение мужу Саловой наиболее мягкого наказания из всех возможных вариантов в рамках закона) через посредника (в нашем случае) не состоялась).

Покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (наш случай) [[9]](#footnote-9)1.

Возможно покушение путем как действия, так и бездействия.

Объективные признаки покушения: действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение преступления; преступление не доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

Субъективные признаки: умышленный характер действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления.

Действия (бездействие) при покушении направлены непосредственно на совершение преступления. Это означает, что охраняемый уголовным законом объект уже начинает претерпевать изменения, а действия (бездействие) являются частью объективной стороны оконченного преступления.

При покушении преступление не доводится до конца по не зависящим от лица обстоятельствам.

С субъективной стороны покушение является умышленным преступлением, когда лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, и желает их совершить либо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления[[10]](#footnote-10)3.

Что касается ч.1 ст.291 УК РФ.

Объективная сторона данного преступного деяния заключается в даче (незаконном вручении, пересылке и так далее) должностному лицу лично или через посредника (наш случай) взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Дачей взятки лицо преследует цель извлечь соответствующую пользу для себя либо для представляемых им лиц, осознавая при этом, что получившее взятку должностное лицо может или должно совершить соответствующие действия по службе (наш случай) либо, напротив, не должно принимать мер, которые следовало принять.

В нашем случае Салова не пыталась никого склонить к совершению противоправных действий, образующих другой состав преступления (например, превышение должностных полномочий) и также не пыталась склонить к совершению заведомо незаконных действий (бездействия).

Данный состав по своей законодательной конструкции формальный. Дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В случаях, когда предлагаемая взятка не принята, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки (наш случай), а действия его посредника - как соучастие в покушении на дачу взятки[[11]](#footnote-11)7.

Согласно примечанию к комментируемой статье, лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Заявление о даче взятки (устное или письменное), поданное в орган, имеющий право возбудить уголовное дело (прокурор, следователь, орган дознания), должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным заявление, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно органам власти. Применительно к рассматриваемому основанию освобождения от уголовной ответственности представляется, что добровольное заявление о даче взятки может быть подано в силу конкретных обстоятельств (стихийное бедствие, отдаленность местонахождения органа, который вправе возбудить уголовное дело, болезнь заявителя и так далее) представителям иных органов власти (например, депутату), которые в свою очередь должны сообщить о поступившем заявлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело. Заявление о даче взятки должно быть не только добровольным, но и соответствующим действительности. Во избежание оговора невиновного должностного лица заявителю должна быть разъяснена ответственность за заведомо ложный донос. Освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по указанным выше основаниям не означает отсутствия в его действиях состава преступления, а поэтому он не может быть признан потерпевшим и претендовать на возвращение ему денег или иных ценностей, переданных в качестве взятки.

Подлежат возвращению владельцу деньги и другие ценности, переданные им взяткополучателю, если лицо до передачи этих ценностей добровольно сообщило о предстоящей даче взятки органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, и их передача происходила под контролем с целью изобличения взяткополучателя[[12]](#footnote-12)9.

Также подлежат возврату владельцу деньги и другие ценности, если он вынужден был передать их в качестве взятки в результате акта вымогательства для предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов либо правоохраняемых интересов представляемых им лиц.

Деньги и другие ценности, явившиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства. Если полученные должностным лицом предметы взятки не обнаружены, неосновательно приобретенное взыскивается судом в доход государства в силу требований ст.1102 ГК.

Нам данное примечание не подходит. Так как Салова его проигнорировала.

Субъектом данного преступления могут быть как частные, так и должностные лица, достигшие 16-летнего возраста. Салова является субъектом данного преступления.

С субъективной стороны дача взятки характеризуется только прямым умыслом. Давая взятки, лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит, что тем самым совершается подкуп должностного лица, и желает этого, рассчитывая на то, что должностное лицо совершит обусловленные взяткой действия (бездействие) по службе[[13]](#footnote-13)11.

2) Что касается Прохорова, то по моему мнению, содеянное им должно быть квалифицировано как ч.3 ст.159 УК РФ и ст.33 и ч.1 ст.291 УК РФ.

Что касается ч.3 ст.159 УК РФ. Объект преступления: непосредственный объект – отношения собственности. Объективная сторона преступления: Мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием[[14]](#footnote-14)5.

Предметом мошенничества может быть не только имущество, но и право на него, что реально обеспечивает в дальнейшем возможность фактического завладения им, использования им и распоряжения.

Способом завладения чужим имуществом является обман собственника или иного владельца имущества. Виновный вводит потерпевшего в заблуждение искажением фактов (наш случай) или умолчанием об известных ему обстоятельствах.

В результате обмана потерпевший сам передает преступнику имущество. Добровольность передачи имущества при этом мнимая, так как обусловлена обманом.

Способом завладения имуществом при мошенничестве может быть обман или злоупотребление доверием в любых формах.

Любая форма злоупотребления доверием сводится к тому, что виновный путем уверений или умолчаний создает у потерпевшего уверенность в правомерной или выгодной для него передачи имущества (наш случай) или права на него.

В нашем случае это преступление совершено Прохоровым с использованием своего служебного положения.

Субъектом мошенничества является лицо, достигшее 16 лет. Прохоров является субъектом данного преступления.

Субъективная сторона: Мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом. Обязательный признак субъективной стороны – корыстная цель[[15]](#footnote-15)7.

Что касается ст.33 УК РФ, то подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора (наш случай), подкупа, угрозы или другим способом. В нашем случае при обращении Саловой к адвокату Прохорову женщина изначально взятку давать не планировала. Прохоров сначала обещал помочь, чтобы ее мужу назначили наиболее мягкое наказание из возможных вариантов. А потом стал подстрекать Салову к даче взятки судье путем уговора и убеждений в том, что без денег дело не решить (сам Прохоров при этом обманывал ее и намеривался забрать деньги себе).

Объективные признаки подстрекателя характеризуются действиями, направленными на склонение к совершению преступления. Подстрекатель возбуждает у исполнителя, а равно и у пособника решимость совершить преступление, является его инициатором. Поведение подстрекателя целенаправленно. Его старания направлены на склонение лица совершить определенное, а не вообще преступление. Поэтому подстрекательство всегда конкретно.

Между действиями подстрекателя и общими для всех соучастников преступными последствиями должна быть причинная связь. Способы подстрекательства названы в законе впервые: уговоры, подкуп, угроза. В числе других способов можно назвать обещание благ, подзадоривание, обман, просьбу[[16]](#footnote-16)8.

Подстрекательство представляет собой активное поведение. Однако подстрекатель обычно не выполняет объективной стороны состава преступления. Если он начинает выполнять объективную сторону состава преступления, он становится исполнителем; если оказывает содействие в совершении преступления лицу, у которого он вызвал решимость совершить преступление, в его поведении есть признаки подстрекательства и пособничества.

По своим объективным признакам подстрекатель ближе всего к организатору. Чтобы отграничить подстрекателя от организатора, следует помнить, что именно подстрекатель обычно склоняет исполнителя совершить преступление. Организатор же "работает" с лицами, решившимися совершить преступление, и направляет, корректирует их дальнейшее поведение.

Подстрекательство совершается с прямым умыслом. Подстрекатель осознает, что его поведение направлено на возбуждение у лица решимости совершить конкретное преступление, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного преступного последствия от совместных преступных действий и желает его наступления (в материальных составах) либо желает осуществления того конкретного преступления, к которому склоняет исполнителя (в формальных составах; наш случай).

Мотивы поведения подстрекателя для привлечения его к ответственности значения не имеют. Поэтому он отвечает и при провокации преступления, то есть когда подстрекает лицо не с целью совершения им преступления, а для привлечения этого лица к ответственности[[17]](#footnote-17)9.

Что касается ч.1 ст.291 УК РФ, то об этом было сказано раньше.

# Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации. – "Российская газета", 1996 г.

Научная и учебная литература:

2. Т.В. Третьякова. Уголовное право Российской Федерации. Конспект лекций.М., 2006 г.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий/Отв. ред.В.М. Лебедев. – М.: Юрайт - М, 2001 г.

4. М.П. Журавлев, А.И. Рарог. Уголовное право Российской Федерации. Части Общая и Особенная. Учебник.М., 2005 г.

5. "Юридический энциклопедический словарь". Под ред. М.Н. Марченко, ТК "Велби", изд-во "Проспект", 2006 г.

6. Уголовное право в вопросах и ответах: Учеб. пособие/ Отв. ред.В.С. Комиссаров. – М.: Проспект, 2005 г.

7. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред.А.Э. Жалинский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2006 г.

8. Российское уголовное право. В 2-х т. / Отв. ред.А.И. Рарог. – М.: Профобразование, 2005 г.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред.В. В. Коряковцев, К.В. Питулько. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2006 г.

10. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Юристъ, 2004 г.

11. И.А. Семенцова. Уголовное право: учебник. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005 г.

1. 1 Уголовный Кодекс Российской Федерации. – "Российская газета", 1996 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. 2 Т.В. Третьякова. Уголовное право Российской Федерации. Конспект лекций. М., 2006 г. [↑](#footnote-ref-2)
3. 3 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий/Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт - М, 2001 г. [↑](#footnote-ref-3)
4. 11 И.А. Семенцова. Уголовное право: учебник. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005 г. [↑](#footnote-ref-4)
5. 10 Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Юристъ, 2004 г. [↑](#footnote-ref-5)
6. 6 Уголовное право в вопросах и ответах: Учеб.пособие/ Отв. ред. В.С. Комиссаров. – М.: Проспект, 2005 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. 4 М.П. Журавлев, А.И. Рарог. Уголовное право Российской Федерации. Части Общая и Особенная. Учебник. М., 2005 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. 3 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий/Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт - М, 2001 г. [↑](#footnote-ref-8)
9. 1 Уголовный Кодекс Российской Федерации. – "Российская газета", 1996 г. [↑](#footnote-ref-9)
10. 3 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий/Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт - М, 2001 г. [↑](#footnote-ref-10)
11. 7 Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. А.Э. Жалинский. – 2-е изд., перераб.и доп. – М.: Эксмо, 2006 г. [↑](#footnote-ref-11)
12. 9 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2006 г. [↑](#footnote-ref-12)
13. 11 И.А. Семенцова. Уголовное право: учебник. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005 г. [↑](#footnote-ref-13)
14. 5 "Юридический энциклопедический словарь". Под ред. М.Н. Марченко, ТК "Велби", изд-во "Проспект", 2006 г. [↑](#footnote-ref-14)
15. 7 Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. А.Э. Жалинский. – 2-е изд., перераб.и доп. – М.: Эксмо, 2006 г. [↑](#footnote-ref-15)
16. 8 Российское уголовное право. В 2-х т./ Отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Профобразование, 2005 г. [↑](#footnote-ref-16)
17. 9 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. В.В. Коряковцев, К.В. Питулько. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2006 г. [↑](#footnote-ref-17)