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Задача 1

Иванов предъявил иск о возмещении ущерба к водителю автокомбината Сидорову. Свое требование Иванов обосновал тем, что автомашина, принадлежащая автокомбинату, столкнулась с управляемым им мотоциклом, в результате чего мотоцикл был поврежден.

К участию в деле был привлечен автокомбинат. При рассмотрении дела выяснилось, что мотоцикл принадлежит Петрову.

Определите процессуальное положение названных в задаче лиц.

Ответ:

Владельцем транспортного средства – является собственник транспортного средства - Петров, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством), в данной ситуации это Иванов.

Таким образом, процессуальное положение гражданина Иванова, обратившегося в суд с исковым заявлением, следует определить, как истец, то есть лицо, в интересах которого возбуждено гражданское дело. Исходя из того, что собственником мотоцикла является Петров и поврежденный мотоцикл принадлежит не Иванову, следует, что права последнего нарушены не были, поэтому он будет являться ненадлежащим истцом, а в качестве надлежащего истца будет выступать собственник мотоцикла Петров. Гражданский процессуальный кодекс не предусматривает замену ненадлежащего истца, поэтому Петров в случае обращения с исковым заявлением до вынесения судебного решения, может быть признан судом в соответствии со ст. 42 ГПК РФ, третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмете спора.

Водитель Сидоров не является владельцем транспортного средства, т.к. он управлял транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

При этом обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, например, в случае, когда водитель, управляющий транспортным средством по доверенности или при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ).

Cогласно ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо или гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Таким образом, в качестве ответчика будет выступать автокомбинат.

В случае причинения вреда работником при использовании служебного транспортного средства, но не при исполнении служебных обязанностей (использование транспортного средства в нерабочее время или в личных целях) ответственность также возлагается на собственника транспортного средства (работодателя), если тот не докажет, что транспортное средство выбыло из его владения в результате противоправных действий работника (п. 2 ст. 1079 ГК РФ). В последнем случае при наличии вины работодателя в противоправном изъятии транспортного средства из его владения ответственность может быть возложена как на работодателя, так и на его работника - в долевом порядке.

Если вред причинен работником при использовании собственного (личного) транспортного средства, хотя бы и при исполнении трудовых обязанностей, вред возмещается самим работником, поэтому водитель Сидоров может быть привлечен у имущественной ответственности автокомбинатом в регрессном порядке.

Задача 2

В районном суде слушалось гражданское дело по иску Марковой к Шевелеву о признании недействительным завещания. Обосновывая свое требование, Маркова утверждала, что наследодатель в момент составления завещания находился в состоянии невменяемости. Этот факт она подтверждала записью показаний Попкова, соседа наследодателя по палате, который присутствовал в момент составления завещания. Показания Попкова были записаны лечащим врачом по просьбе истца, так как Попков был тяжело болен и за три дня до слушания дела в суде умер.

Будут ли признаны доказательством записанные врачом показания Попкова?

Ответ:

Завещание является важным средством индивидуального регулирования общественных отношений, оно может быть признано недействительными лишь решением суда.

Как односторонняя сделка завещание действительно при наличии одновременно условий, в соответствии с которыми содержание сделки не должно противоречить закону, завещатель должен обладать дееспособностью, понимать значение своих действий и ими руководить, воля и волеизъявление должны совпадать, требования о форме сделок должны быть соблюдены. Несоблюдение этих условий влечет признание завещания как сделки недействительным, т.е. такая сделка не порождает правовых последствий.

Представленные Марковой показания Попкова, записанные лечащим врачом по просьбе истца не будут признаны судом в качестве доказательства.

Достижение тех правовых результатов, ради которых каждая из сторон участвует в гражданском судопроизводстве, во многом обеспечивается их деятельностью в процессе доказывания. Судебное доказывание - разновидность познания, протекающая в специфической процессуальной форме и охватывающая мыслительную, процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде. [[1]](#footnote-1)Доказывание, как и любая деятельность, складывается из последовательно совершаемых действий, которые можно разделить на стадии (этапы): 1) определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию; 2) выявление и собирание доказательств; 3) исследование доказательств; 4) оценка доказательств. Следует отметить, что выявление, собирание, исследование и оценка доказательств по делам о признании завещания недействительным осуществляется по общим правилам, закрепленным в гл. 6, 15 ГПК РФ.

Сложность установления данных фактов заключается в том, что суд должен установить их в отношении гражданина, который на момент рассмотрения дела умер. В связи с этим при установлении указанных фактов лица, участвующие в деле, могут представлять следующие средства доказывания: объяснения сторон, показания свидетелей (соседей, друзей, коллег по работе, врача-завещателя), например, об эмоциональном состоянии завещателя, его характере, о состоянии здоровья, о событиях, предшествовавших составлению завещания. Письменные доказательства, например, медицинские документы, содержащие сведения о заболеваниях завещателя. Также установление данных фактов возможно с помощью заключения эксперта.

Более того, согласно ст. 64. ГПК РФ oбеспечение доказательств необходимо в тех случаях, когда доказательства могут быть скрыты, уничтожены, изменены и т.п. В отношении личных доказательств так же может быть угроза невозможности их получения вследствие плохого самочувствия свидетеля, угрозы его жизни, отъезда в длительную командировку и т.п.

При получении заявления об обеспечении доказательств от лиц, участвующих в деле, суд может удовлетворить либо отказать в его удовлетворении.

Принятие мер по обеспечению доказательств возможно только после возбуждения дела в суде. Одновременно с исковым заявлением истец может подать заявление об обеспечении доказательств либо указать это требование в исковом заявлении.

До возбуждения дела в суде обеспечение доказательств может осуществляться нотариусами. Эти вопросы не входят в сферу действия ГПК РФ. В соответствии со ст. ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. [[2]](#footnote-2)

Следовательно, для того чтобы показания Попкова были признаны судом в качестве доказательств, Марковой необходимо было одновременно с подачей искового заявления в суд подать заявление об обеспечении доказательств или обратиться к нотариусу до подачи иска в суд с данным заявлением. В таком случае на основании ГПК РФ Попков был бы допрошен в установленном порядке и его показания были бы признаны судом – доказательством.

На основании ст. 67 ГПК РФ суд вправе оценивать доказательства исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном и объективном исследовании представленных ему доказательств, а также суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ст.195 ГПК РФ).

Задача 3

Несовершеннолетняя Карасева родила 12 февраля 2002 года дочь. Сославшись на сложившиеся тяжелые обстоятельства в личной жизни, Карасева оставила дочь Ирину в родильном доме и написала заявление, что она не возражает против удочерения ее ребенка другими людьми. Это заявление Карасевой было поддержано ее матерью. 4 апреля 2002 года было вынесено решение об удочерении ребенка Карасевой супругами Кирсановыми. Девочке усыновителями было дано имя Кристина.

В декабре 2003 Карасева обратилась в суд с иском об отменен усыновления и передаче ребенка ей на воспитание. Истица указала в заявлении, что, оставив ребенка в родильном доме, она поступила неправильно; теперь она достигла совершеннолетия, вступила в брак и имеет возможность лично воспитывать свою дочь; муж с ее исковыми требованиями согласен, он намерен удочерить ребенка.

Ответчики иск не признали, сославшись на то, что ребенка они удочерили правомерно, никаких обманных действий не допустили, дочь воспитывают длительное время, она их знает как родителей.

Кто должен быть привлечен к участию в деле?

Как нужно решить дело?

Ответ:

Усыновление - это сложный юридический акт. В нем находят отражение как воля лиц, выразивших желание усыновить ребенка, родителей, давших согласие на усыновление своего ребенка, самого ребенка, достигшего 10-летнего возраста, и других лиц, установленных законом, так и воля государства, выраженная в решении суда. Таким образом, государство оказывает определенное влияние на возникновение порождаемых усыновлением отношений. Оно посредством судебных органов власти непосредственно выражает свою волю и участвует в формировании самого акта усыновления. [[3]](#footnote-3)

Решение суда об установлении усыновления, являясь юридическим фактом, является первоначальным основанием возникновения прав и обязанностей между усыновителем и усыновленным, а также несет одновременно и характер правопрекращающего факта, т.е прекращение ранее существовавших семейно-родственных правоотношений ребенка с его биологическими родителями и их родственниками.

Усыновление подлежит государственной регистрации в порядке, установленном для государственной регистрации актов гражданского состояния. Государственная регистрация усыновления ребенка производится органом записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения суда об установлении усыновления ребенка или по месту жительства усыновителей (усыновителя). В течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда об усыновлении ребенка суд направляет копию этого решения в орган записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения суда для государственной регистрации усыновления ребенка.[[4]](#footnote-4)

Субъектами семейного правоотношения являются лица, обладающие субъективными семейными правами и несущие субъективные семейные обязанности в нем.

По общему правилу, для того чтобы являться субъектом семейного правоотношения, лицо должно обладать семейной правосубъектностью. Семейная правоспособность возникает с момента рождения гражданина и прекращается его смертью, но ее содержание расширяется в зависимости от достижения определенного возраста. Семейная дееспособность - способность субъекта своими действиями приобретать и осуществлять семейные права, создавать для себя семейные обязанности и исполнять их.

Ст.125 СК РФ предусматривает, что порядок передачи детей на усыновление определяется Правительством РФ, которое своим Постановлением от 29.03.2000 N 275 утвердило, что дела данной категории рассматривает районный суд по месту жительства или нахождения ребенка по заявлению потенциальных усыновителей (удочерителей) в порядке особого производства. В судебном заседании необходимо: участие самого заявителя (заявителей), органа опеки и попечительства и прокурора[[5]](#footnote-5).

В соответствии со ст. 129 СК РФ, по которому ребенок усыновляется с согласия родителей. Согласие родителя на усыновление выявляется органом опеки и попечительства с соблюдением требований, перечисленных в абз. 2 п. 1 ст. 129 СК РФ, либо может быть выражено непосредственно в суде при рассмотрении дела об усыновлении. При этом следует иметь в виду, что если мать отказалась от ребенка после его рождения и выразила согласие на его усыновление, о чем имеется ее письменное заявление, нотариально удостоверенное или заверенное руководителем учреждения, в котором находился ребенок, либо органом опеки и попечительства по месту жительства матери, повторного выявления ее согласия на усыновление ребенка в связи с рассмотрением вопроса об усыновлении этого ребенка в судебном порядке не требуется. Следует также отметить, закон не требует, чтобы родители давали согласие на передачу их детей кому-то конкретно - достаточно того, что они в принципе против этого не возражают и после того, как им разъяснили, что усыновление прекращает правовую связь ребенка со всеми кровными родственниками, ибо на их место становятся усыновители (и их родственники).

Особо решается вопрос в случае, когда родителям меньше 16 лет, они не состоят в браке и в соответствии со ст. 62 СК орган опеки и попечительства назначает их ребенку опекуна. Поскольку на практике таким опекуном, как правило, назначается мать (отец) несовершеннолетнего родителя, законодатель ввел в комментируемую статью следующее правило: для усыновления ребенка, чьи мать и отец не достигли 16 лет, необходимо также согласие их родителей (опекунов, попечителей), а при отсутствии таковых - органа опеки и попечительства. Заявление об отмене усыновления ребенка рассматривается судом в порядке искового производства с обязательным привлечением к участию в деле органа опеки и попечительства, а также прокурора (пункт 1 статьи 78, пункты 1, 2 статьи 140 СК РФ).

Таким образом, суд обязан отказать Карасевой в заявленном исковом требовании об отмене усыновления и о передаче ей ребенка, мотивировав основаниями ст.ст. 140, 141 СК РФ, согласно которым усыновление нельзя признать недействительным.[[6]](#footnote-6) За исключением, как указал Пленум ВС РФ в Постановлении от 20.04.2006 N 8, "поскольку родительские права и обязанности возникают у усыновителей в результате усыновления, а не происхождения от них детей, необходимо иметь в виду, что в случае уклонения усыновителей от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребления этими правами либо жестокого обращения с усыновленными, а также если усыновители являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией, судом может быть решен вопрос об отмене усыновления, а не о лишении или ограничении родительских прав" (п. 19). Суд вправе также отменить усыновление и при отсутствии вины усыновителя, когда по обстоятельствам, как зависящим, так и не зависящим от него, если не сложились отношения в новой семье ребенка.

В связи с тем, что Кирсановы характеризуются положительно, ребенок был удочерен ими правомерно и воспитывался длительное время, воспринимает их как родителей.

Более того, несовершеннолетняя Карасева в письменном виде с одобрения родителей, которые выступают в качестве опекунов, оформила отказ от ребенка с правом удочерения другими людьми.

Закон допускает, что страх навсегда прекратить кровную связь с детьми может побудить родителей отозвать согласие на усыновление даже в ходе судебного производства, но только до момента, пока оно не закончено. Верховный Суд РФ дал следующее разъяснение: согласие на усыновление, данное родителями в суде, должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания и подписано им лично, а также отражено в решении. При этом необходимо учитывать, что, исходя из приоритета прав родителей на воспитание ребенка, любой из них может до вынесения решения суда отозвать данное им ранее согласие независимо от мотивов, побудивших его сделать это.[[7]](#footnote-7) Но каких-либо действий со стороны Карасевой по отзыву заявления об отказе от ребенка выполнено не было.
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