**СОДЕРЖАНИЕ**

**Введение**

**Глава 1.Понятие права и морали**

1.1 Понятие права

1.2 Понятие морали

**Глава 2. Соотношение права и морали**

2.1 Единство и различия

2.2 Взаимодействие и противоречия

2.3 Проблемы соотношения права и морали

**Заключение**

**Список литературы**

**Введение**

Общество – совокупность исторически сложившихся социальных форм совместной деятельности людей. При взаимодействии групп или индивидов возникают отношения, которые необходимо регулировать. Их регуляторами выступают социальные нормы – объективно необходимые правила совместного человеческого бытия, указатели границ должного и возможного. Их появление связано с переходом от животной стадности людей к человеческому обществу, с процессом социализации отношений, с поведением человека как особого природно-биологического и общественного существа.

Социальные нормы весьма многочисленны и разнообразны, что связано с богатством и неоднородностью предмета регулирования - общественных отношений. Наиболее распространенная классификация следующая: правовые, моральные, политические, эстетические, религиозные, семейные, корпоративные, обычаи и традиции и другие.

Все виды социальных норм тесно переплетены между собой, но приоритетный интерес для юридической науки представляют право и мораль.

Еще древние философы указывали на значимость этих двух главных определителей общественного поведения. С древнейших времен перед юристами, политиками, да и просто перед рядовыми гражданами часто вставал вопрос о соотношении морали и права в нашей жизни. По этому поводу всегда велось множество дискуссий и существовало множество теорий. Знаменитейшие деятели юриспруденции, политики, этики и многих других наук вступали в жаркие споры, но так и не пришли к однозначному мнению.

Актуальность данной темы заключается в следующем: вопрос о сущности и соотношения права и морали до сих пор остается в центре внимания в современной правовой и политической мысли. Право вторгается в наиболее значимые, жизненно важные сферы общественного регулирования, со временем охватывая все больший спектр социальных связей. В то же время мораль пронизывает практически все многообразие отношений между людьми, неизбежно закрепляясь при этом во многих правовых нормах.

Предмет работы – право и мораль, их соотношение.

Цель моей работы – выявить связь права и морали, каждую сторону двух многогранных явлений. Для достижения этой цели я постараюсь разрешить следующие задачи:

- изучить общие положения о праве и морали, а именно дать понятие категориям право и мораль, а также обозначить их сущность;- раскрыть вопрос о соотношении права и морали в их единстве, различие, взаимодействии и противоречии.

- установить причины проблем, возникающих при соотношении права и морали.

Право и мораль - важнейшие элементы человеческой культуры, всегда выступающие в тесном взаимодействии, характер которого определяется конкретно-историческими условиями и социально-классовой структурой общества. Такое взаимодействие объективно обусловлено, так как генезис и реальное бытие права и морали определяются едиными сферами общественных отношений, в которых развёртываются сложные и подчас противоречивые связи данных социальных регуляторов.
Поэтому от понимания права и морали, их сущности зависит подход к пониманию многих правовых и иных социальных явлений, решение очень важных как теоретических, так и практических вопросов жизни общества.

**Глава I. ПОНЯТИЕ ПРАВА И МОРАЛИ**

**1.1 Понятие права**

Право – сложное многогранное и многоаспектное явление. Оно принадлежит к числу наиболее важных и сложных общественных явлений.

Пытаясь выяснить, что такое право и какова его роль в жизни общества, еще римские юристы обращали внимание на то, что оно не исчерпывается одним каким-либо смыслом. Еще И.Кант заметил: «Юристы до сих пор ищут свое определение права».

По мнению Павла, право употребляется, по меньшей мере, в двух смыслах. Во-первых, «право есть искусство добра и справедливости», т.е. естественное право. Во-вторых, право – это то, что «полезно всем или многим в каком-либо государстве», т.е. цивильное право. Будучи «регулирующей нормой политического общения», право, как отмечал древнегреческий мыслитель Аристотель, должно служить «критерием справедливости». Для того чтобы знать, что такое право, писал древнеримский юрист Ульпиан, нужно понять, с чем, с какими явлениями оно связано и откуда оно исходит.

По мере развития общества и государства у людей менялось представление о праве. Появилось множество различных трактовок данного феномена, сложились целые школы, направления, доктрины, так или иначе объясняющие сущность, природу, назначение права, его роль в жизни общества.

Возникновение, характер, природа права обусловлены многими факторами – экономическими, политическими, культурными, национальными, религиозными и др. Наиболее важным фактором, как показывает опыт, является все же экономическая необходимость, которая чаще всего оказывает на общественные процессы решающее детерминирующее воздействие.

«Люди забывают о происхождении права из экономических условий, подобно тому, как они забыли о своем собственном происхождении из животного царства», - указывал Ф. Энгельс.[[1]](#footnote-1) Право возникает как реакция общества на объективную необходимость иметь более жесткий и властный регулятор социальных отношений, снабженный принудительной силой, ибо моральные и другие подобные нормы с этой задачей уже не справлялись.

Плюрализм определений права и его сложная природа обусловили возникновение различных правовых школ, которые оказали влияние на развитие правовой мысли. Наибольшее распространение из них получили следующие:

1. *естественно-правовая* – право есть совокупность естественных прав человека (Гоббс, Локк, Радищев и др.);
2. *историческая* – право есть совокупность правовых обычаев (Гуго, Пухта, Савиньи и др.);
3. *нормативистская* – право есть пирамида не зависящих от сущего норм (Штаммлер, Новгородцев, Кельзен и др.);
4. *материалистическая* – право есть возведенная в закон воля господствующего класса (Маркс, Энгельс, Ленин и др.);
5. *психологическая* – право есть правовые эмоции личности (Петражицкий, Росс, Рейснер и др.);
6. *социологическая* – право есть реализация законов, юридические действия (Эрлих, Муромцев, Паунд и др.)

Важную роль в формировании представления о сущности и содержания права, а также в его определении играют такие факторы, которые связаны со служебной ролью и социальным назначением права в жизни общества и государства. При рассмотрении сущности права важно учитывать два аспекта:

1) то, что право есть регулятор (формальная сторона);

2) то, чьи интересы обслуживает данный регулятор (содержательная сторона).

Право может служить интересам определенных слоев, групп общества. В зависимости от этого при определении сущности права выделяют несколько подходов.

1. *классовый* – право представляет собой систему гарантированных государством юридических норм, выражающих возведенную в закон государственную волю экономически господствующего класса;
2. *общесоциальный* – право выражает компромисс между классами, различными социальными слоями общества;
3. *религиозный* – в нормативных актах доминируют интересы религии;
4. *национальный –* право является выражением интересов определенной нации;
5. *расовый –* интересы определенной расы стоят на первом месте.

Общепризнан тот факт, что в социальном плане право никогда не является абстрактным. Согласно положению «Манифеста Коммунистической партии», право есть «возведенная в закон воля господствующего класса». Об этом свидетельствует история развития права, которое освещает и закрепляет неравенство людей: неравенство рабовладельца и раба, феодала и крепостного, работодателя и работополучателя. Однако сегодня положение «Манифеста» неприемлемо.

Сущность права заключается в том, что оно выражает и закрепляет баланс интересов различных социальных групп, слоев, классов общества, представляет эти интересы в виде государственных и общезначимых. Консолидированная воля народа трансформируется в законы и другие основополагающие правовые акты, которые становятся обязательными для всех, кому они адресованы.

Право есть публичная форма согласования интересов, средство достижения социального компромисса. И в этом качестве оно объективно необходимо любому современному обществу. Р. Иеринг считал целью права «…выравнивание интересов и нахождение равновесия между ними». Русские дореволюционные юристы, в частности, Н.M. Коркунов, П.И. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой и другие также видели назначение права в разграничении и гармонизации интересов и запросов людей.

Главная миссия права – быть объективным, справедливым и властным регулятором общественных отношений, участники которых и являются носителями соответствующих интересов и потребностей. Вообще право никогда не может добиться полного стопроцентного согласия с собой: оно не может отвечать интересам всех сразу, но оно должно стремиться к данной цели. Задача права – развязывать узлы социальных противоречий. В этом состоит залог эффективности и социальной значимости права, его ценность как элемента культуры человека.

В юридической науке и практике принято различать право в объективном и субъективном смысле. Суть этих двух значений проста. Под правом в объективном смысле понимается система юридических норм, выраженных (объективированных) в соответствующих нормативных актах государства (конституциях, законах, кодексах и т.д.), не зависящих от каждого отдельного индивида. Под правом в субъективном смысле понимается система наличных прав и свобод субъектов, их конкретные правомочия, вытекающие из указанных выше актов или принадлежащие им от рождения и зависящие в известных пределах от их воли и сознания, особенно в процессе использования.

Различие между правом в объективном и субъективном смысле сложилось в науке давно, оно проводилось еще в римской юриспруденции, а затем в последующих правовых системах Европы и США. Идея двух видов права заложена в естественно-правовой доктрине. Существование двух понятий права порождало споры. Трудность состоит в том, что два разных явления обозначаются одним словом – «право».

Субъективное право принадлежит субъекту, зависит от него, а объективное – не только не принадлежит, но и не зависит. Субъективное право субъективно в том смысле, что оно связано с субъектом и обусловлено его волей и сознанием. Объективное право объективно в том смысле, что оно не приурочено к конкретному субъекту и не связано с его волеизъявлением и личным усмотрением. Разграничение двух понятий права необходимо, каждое из них призвано выполнять важные операционные, аналитические, познавательные, прикладные и социально-регулятивные функции. Перед нами – базовые, основополагающие категории правоведения.

Можно выделить некоторые наиболее характерные признаки права, раскрывающие его содержание и роль в обществе.

1. *связь с государством* – правовые нормы исходят от государства как официального представителя всего общества, они применяются и обеспечиваются государственной властью. Между правом и властью существует тесная взаимосвязь: власть, не ограниченная правом, опасна; право, не обеспеченное властью, бессильно.
2. *нормативность* – право состоит из норм, т.е. общих правил поведения, которые регулируют общественные отношения.
3. *общеобязательность* – право непререкаемо и обязательно, в нем заложен момент императивности. Это властный социальный институт, с которым должны считаться участники общественной жизни и соотносить свое поведение. (Следует различать понятия «общеобязательность» и «общеохватность»).
4. *волевой характер* – право реализуется через волевую деятельность индивидов, это продукт их сознания и воли. Оно служит формой выражения государственной воли общества, различных его слоев, групп, структур. Право немыслимо вне волевой сферы жизнедеятельности людей и их коллективов.
5. *формальность* – право имеет внешне выраженную письменную форму, его нормы фиксируются в соответствующих юридических актах.
6. *системность* – право представляет собой упорядоченный организм, где каждый элемент имеет свое место и играет свою роль. Это не хаотическое нагромождение норм, а строго согласованная целостная система.

Исходя из вышесказанного, *право* можно определить как *совокупность общеобязательных, формально определенных юридических норм, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, выражающих идеи свободы, справедливости, гуманизма, прав человека и направленных на урегулирование общественных отношений в целях нормального развития и функционирования общества.*

Но в юридической литературе нет единого подхода к определению понятия права, а тем более, однозначного о нем представления. Спектр мнений здесь весьма широк и разнообразен. Американский юрист Лоренс Фридман заметил: «Право имеет множество значений, хрупких, как стекло, неустойчивых, как мыльный пузырь, неуловимых, как время». Считаю необходимым также отметить, что теория познания не исключает возможности нескольких определений одного и того же явления.

Наличие множества определений права, сформулированных под воздействием жизненных обстоятельств и отражающих различные стороны правовой жизни и подходы к ней, следует рассматривать как явление, несомненно, положительное. Это позволяет взглянуть на определение права сквозь призму веков, отразить в нем наиболее важные стороны и черты не только для одной исторической эпохи, но и для ряда других эпох, увидеть право не только в статистике, но и в динамике. Существование множества определений права свидетельствует о глубине и богатстве государственно-правовой мысли, об огромном разнообразии знаний о праве, накопленных авторами – теоретиками и практиками за тысячелетия его исследования.

**1.2 Понятие морали**

Мораль – важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, окружающей действительности.

Слово «мораль» происходит от латинского «moralis» - нравственность. Однако, считаю, что эти термины не следует отождествлять. Мораль – это нормы нашего сознания, а нравственность – реализация этих норм через различные поступки. Для ясности приведу пример. Курящий человек понимает, что его занятие аморально, приносит ему только вред, но не перестает курить. Его действие можно назвать безнравственным, но не аморальным.

Мораль возникла раньше других форм общественного сознания, еще в первобытном обществе, и выступала регулятором поведения людей во всех сферах общественной жизни: в быту, в труде, в личных отношениях. Она имела всеобщее значение, распространялась на всех членов коллектива и закрепляла в себе всеобщее, что составляло ценностные основы общества, в которых складывались взаимоотношения между людьми. Мораль поддерживала общественные устои жизни, формы общения.

*Содержание морали* заключается в моральных нормах, ценностях, принципах, нравственном идеале.

*Моральные принципы* - главный элемент в системе морали. Это основные фундаментальные представления о должном поведении человека, через которые раскрывается сущность морали, на которых базируются другие элементы системы. Важнейшие из них: гуманизм, коллективизм, индивидуализм, альтруизм, эгоизм, толерантность.

*Моральные нормы* — конкретные правила поведения, определяющие, как человек должен вести себя по отношению к обществу, другим людям, самому себе. В них четко прослеживается императивно-оценочный характер морали.

Моральные нормы как разновидности социальных нормативов в зависимости от способа оценки подразделяются на два типа:

1) требования — запреты (не лги, не лентяйничай; не бойся и т. д.);

2) требования — образцы (будь храбрым, сильным, ответственным и т. д.).

*Моральные ценности* — общественные установки и императивы, выраженные в форме нормативных представлений о добре и зле, справедливом и несправедливом, о смысле жизни и назначении человека с точки зрения их моральной значимости. Служат нормативной формой моральной ориентации человека в мире, предлагая ему конкретные регулятивы действий.

*Нравственный идеал* — это целостный образец нравственного поведения, к которому люди стремятся, считая его наиболее разумным, полезным, красивым. Нравственный идеал позволяет оценивать поведение людей и является ориентиром для самосовершенствования.

Содержание морали со временем менялось, она отражала устремления различных социальных групп, слоев, классов, в ней могут противоборствовать взаимоисключающие взгляды. То, что в средневековье было моральным, сегодня может оказаться аморальным. Это свидетельствует о гибкости морали.

Мораль, подобно праву, имеет свою *структуру*. Она включает в себя несколько элементов.

1. *Моральное сознание* – одна из форм общественного сознания, являющаяся, как и другие его формы, отражением общественного бытия людей. Моральное сознание включает в себя ценности, нормы, идеалы. Здесь мораль проявляет себя как стремление к совершенству. Моральное сознание — духовная сторона морали: нормы и принципы поведения, целевые установки, эмоции, чувства, переживания, убеждения, волевые акты и другие идеальные факторы. Оно является отражением жизненно-практического и исторического опыта людей в форме индивидуальных и коллективных представлений, выполняет функции механизма социальной преемственности, регулирования и организации жизнедеятельности, обеспечивает оценку результатов поведения личности.

Моральное сознание функционирует на двух уровнях регуляции в отношениях между людьми: эмоционально-чувственном (обыденное сознание) и рационально-теоретическом (этика). Эмоциональный уровень - психическая реакция личности на событие, явление. Он включает в себя эмоции, чувства, настроение.

2. *Нравственное самосознание.* Это осознание человеком себя к личности и своего места в общественной деятельности людей. Самосознание является важнейшим компонентом структуры морали. Самосознание в основе своей несет нравственное начало, так как, во-первых, пронизано присутствием (значимостью) другого или других. А во-вторых, образ "Я" изначально содержит в себе "идеал-Я" или стремление к совершенству.

3. *Моральное поведение,* опирающееся на нравственное сознание личности, реализующее ее нравственные отношения, являeтся результатом становления личности и ее свободного выбора. При этом если моральное сознание выступает субъективной формой этих отношений, то моральное поведение является формой их объективации, их материализации. В этом смысле поведение человека является показателем его нравственной культуры.

4. *Моральные отношения* — центральный элемент структуры морали, в котором фиксируются свойства любой человеческой деятельности с точки зрения ее моральной оценки. Наиболее значимыми в нравственном смысле являются такие виды отношений, как отношение человека к обществу в целом, к другим людям, к самому себе.

Мораль призвана регулировать поведение человека, воздействуя на его сознание. *Функции морали* – это основные пути (каналы) воздействия на сознание человека, выражающие роль морали в упорядочении общественных отношений.

1. *Регулятивная функция.* Регулирует поведение людей в соответствии с требованиями морали. По своему объему и многогранности воздействия на личность мораль шире права. Свои регулятивные возможности она осуществляет при помощи норм-ориентиров, норм-требований, норм-запретов, норм-рамок, ограничений, а также норм-образцов (этикет).
2. *Ценностно-ориентирующая функция.* Ориентирует человека в мире окружающих его культурных ценностей. Вырабатывает систему предпочтения одних моральных ценностей другим, позволяет выявить наиболее нравственные оценки и линии поведения.
3. *Познавательная (гносеологическая) функция.* Предполагает познавание не объективных характеристик, а смысла явлений в результате практического освоения. Благодаря этой функции, этические знания, принципы, нормы, кодексы в конкретных конфликтных ситуациях помогают сформировать модель нравственного поведения.
4. *Воспитательная функция.* Приводит в определенную воспитательную систему нравственные нормы, привычки, обычаи, нравы, общепризнанные образцы поведения.
5. *Оценочная функция.* Оценивает с позиций добра и зла освоение человеком действительности. Предметом оценки являются поступки, отношения, намерения, мотивы, моральные воззрения и личностные качества.
6. *Мотивационная функция.* Позволяет человеку оценивать и по возможности оправдывать свое поведение с помощью нравственной мотивации. Чистые и благородные мотивы – важнейший элемент нравственного поведения личности.
7. *Коммуникативная функция.* Выступает как форма общения, передачи информации о ценностях жизни, нравственных контактов людей. Обеспечивает взаимопонимание, общение людей на базе выработки общих моральных ценностей, а отсюда – служебное взаимодействие, «чувство локтя», поддержку и взаимовыручку.

Особую роль в морали играет *этика*. Этика (греч. - нрав, обычай, привычка) - это теория морали, наука о морали, в которой исследуются человеческие отношения, смысл жизни, понятие счастья, добра и зла, нравственные ценности, причины возникновения морали. Уже древние философы рассматривали этику как практическую философию, ибо она стремилась обосновать мысли о должном в виде нравственных принципов и норм, в виде идеалов и духовных потребностей. Этика рассматривалась как практическая философия, пытающаяся дать ответ на вопрос: что должен делать человек в конкретной ситуации. Термин "этика" был введен Аристотелем. В последующем многие философы пытались по-своему объяснить моральную этику.

Наиболее интересным представляется учение И. Канта. Моральная философия И. Канта знаменует собой переход от описания, объяснения морали, к теоретическому анализу нравственности как особого, специфического явления. Замысел Канта — выявить «чистоту» морали, освободив ее от всех «загрязнивших» ее уникальную сущность наслоений. В осуществлении этой задачи следует ориентироваться не на природу человека и обстоятельства его жизни, а на «понятия чистого разума», избирая умозрительный путь построения моральной теории. Кант неоднократно подчеркивает ее практическую значимость: «Если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, которой я хочу, а именно: подобающим образом занять указанное человеку место в мире — и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком». Уже в этом высказывании отчетливо просвечивается основная этическая ориентация Канта, предполагающая восприятие морали как долженствования.

Установка на выявление специфики нравственности и фундаментального, общего для всех нравственного закона предопределила тезис об автономии морали. Смысл этого тезиса заключается в том, что мораль самодостаточна, содержит свою причину в себе и невыводима ни из чего. Кант не только стремится очистить мораль от всего эмпирического и «принадлежащего антропологии», но и подчеркивает ее автономию по отношению к религии, более того, религиозная вера ставится в зависимость от морали. Такая автономная мораль (источник которой - не сущее, а абсолютно должное) противоречит реальному миру, возвышается над ним, она призвана подчинить его себе. Такова основная антиномия кантовской этики, имеющая не только теоретический, но и практический смысл, актуализированный, кстати, в настоящее время.

Мораль, по Канту, это сфера свободы человека, воля которого здесь автономна и определяется им самим. Для придания этой воли нравственного положения необходимо согласование ее с высшим нравственным законом — категорическим императивом, поскольку только добрая воля способна сделать правильный выбор. Наиболее известная формулировка категорического императива выглядит так: «Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом».

В других формулировках категорического императива Кант подчеркивает нравственную самоценность личности (запрещение рассматривать ее в качестве средства), ее способность к нравственному творчеству. По сути дела, свобода, понимаемая как добровольность поведения, личное избрание его принципов, ориентированное на их общечеловеческую значимость, отождествляется Кантом с моральностью, отличаемой от легальности, которая стимулируется принуждением или личными интересами.

Нравственный закон существует для индивида как долженствование, определяющее возможность правильного выбора, т.е. предпочтения долга чувственным склонностям, преодоление эгоистических побуждений. Преодоление противоречия между идеалом и реальностью Кант видит в возвышении, одухотворении сущего, подчинении его принципам морали, выражающим главную родовую цель человеческого сообщества, однако анализ реалий бытия не дает ему оснований надеяться на то, что это возможно. Большинство людей одержимо эгоистическими склонностями и мало задумывается о судьбе добродетели.

Таким образом, нравственный закон должен быть осуществлен, но осуществлен быть не может. Своеобразный выход из этой антиномии Кант находит в постулатах о свободе воли, бессмертии души, бытии Бога, что свидетельствует о его бессилии в отыскании источника морального долженствования, преодолении разрыва между должным и сущим, свободой и необходимостью.

Мораль - самая древняя форма общественного сознания.

**ГЛАВА II. СООТНОШЕНИЕ ПРАВА И МОРАЛИ**

Соотношение права и морали – сложный, многоаспектный процесс. Он включает в себя четыре компонента: единство, различие, взаимодействие и противоречия.

**2.1 Единство и различия**

Существует такое понятие как философия права. Объяснить его довольно легко – это наука о праве в жизни людей, человеческом бытии. В философии права проходит четкая граница между терминами мораль и право. Определены сходства и различия.

Рассмотрим *общие черты*, характерные как для права, так и для морали.

1. Право и мораль *представляют* *собой разновидности социальных норм*, выступают в качестве важнейших составных частей механизма социального регулирования.
2. Они *преследуют* *общие цели и задачи* – регулировать поведение людей, формировать гражданское общество и правовое государство. Они имеют социальный характер. С помощью их норм регулируются такие отношения и связи, которые возникают в обществе.
3. Мораль, как и право, *имеет* *единый объект регулирования* – общественные отношения (только в разном объеме), они адресуются одним и тем же людям, слоям, группам, коллективам; их требования во многом совпадают;
4. Они *определяют* *границы свободы личности*, должных и возможных поступков субъектов, служат средством выражения и гармонизации личных и общественных интересов.
5. И право, и мораль *являются достижением цивилизации и культуры*. Они выступают в качестве общеисторических ценностей, показателей социального и культурного прогресса общества, его созидательных и дисциплинирующих начал.
6. Оба рассматриваемые явления *исходят*, в конечном счете, *от общества*, являются продуктом их воли и сознания.

При всем существующем единстве морали и права, получивших жизнь от одного и того же прародителя и равным образом являющихся нормативно-ценностными регуляторами, необходимо вместе с тем видеть, что и то, и другое – это две самостоятельные, значительно отличающиеся друг от друга, суверенные нормативные системы. Они *отличаются* друг от друга по нескольким основаниям.

1. *По форме выражений.* Мораль устремлена к той цели, чтобы идеалы справедливости, добра, иные моральные требования воздействовали на человека преимущественно изнутри, через его духовный мир при помощи стимулов сознания и общественного мнения. Право же – регулятор преимущественно внешний, он призван регламентировать людские поступки главным образом путем установления формально-определенных, писаных норм, содержащихся в законах и иных документах, поддерживаемых властью. Если мораль содержится в общественном сознании, то право – в специальных нормативных актах.
2. *По сфере действия.* Сфера регулятивного воздействия норм морали неизменно шире сферы, на которую распространяются нормы права. Последние, имея дело с жизненно важными для всего общества и индивидов интересами и отношениями (собственность, власть, труд, правосудие), не могут регулировать все межличностные и подобные им отношения (вкус, мода, товарищество). Они регулируются нормами морали, которая, проникая во все поры и ячейки общества, дает оценку всем видам и формам взаимоотношений между людьми. Она универсальна и вездесуща.

Указывая на объективно ограниченный характер правового регулирования, Л. Гумплович резонно отмечал, что правовые «регламентирующие очертания» не могут охватить «всего нравственного порядка в государстве», не могут «объять тенденции, в нем лежащие, духа, в котором он живет».

1. *По методам обеспечения.* Если право создается государством, то оно им и обеспечивается, охраняется, защищается. За правом стоит аппарат принуждения, который следит за соблюдением правовых нор и наказывает тех, кто их нарушает, т.к. юридические нормы носят общеобязательный характер. В праве заложен принудительный момент, без которого оно не было бы эффективным регулятором жизнедеятельности людей, атрибутом власти.

Мораль же, в отличие от права, опирается на силу общественного мнения. Нарушение нравственных норм не влечет за собой вмешательства государственных органов. В моральном отношении человек может быть отрицательной личностью, но юридической ответственности он не подлежит, если не совершает никаких противоправных поступков. Само общество, его коллективы решают вопрос о формах реагирования на лиц, не соблюдающих моральные запреты.

1. *По оценочным критериям.* Если право регулирует взаимоотношения между субъектами с точки зрения их юридических прав и обязанностей, правомерного и неправомерного, законного и незаконного, наказуемого и ненаказуемого, то мораль подходит к человеческим поступкам с позиций добра и зла, похвального и постыдного, честного и бесчестного, совести, чести, долга.

В связи с этим нормы права содержат в себе более или менее подробное описание запрещаемого или разрешаемого действия, точно указывают нужный вариант поведения, отличаются четкостью, формальной определенностью, властностью, как правило, заранее устанавливают санкцию за нарушение данного предписания, тогда как нравственные нормы не имеют такой степени детализации и не предусматривают заблаговременно объявляемый вид наказания.

1. *По характеру и порядку ответственности за их нарушение.* Противоправные действия влекут за собой реакцию государства, т.е. не просто ответственность, а юридическую, причем порядок ее возложения строго регламентирован законом – он носит процессуальный характер. Его соблюдение столь же обязательно, как и соблюдение материальных правовых норм. Человек наказывается от имени государства, поэтому к юридической ответственности нельзя привлечь в произвольной форме.

Иной характер носит «воздаяние» за нарушение нравственности. Здесь четкой процедуры нет. Наказание выражается в том, что нарушитель подвергается моральному осуждению, порицанию, к нему применяются меры общественного воздействия (выговор, замечание, исключение из организации). Это – ответственность не перед государством, а перед обществом, коллективом, семьей, окружающими людьми.

1. *По уровню требований, предъявляемых к поведению человека.* Этот уровень значительно выше у морали (мораль безоговорочно осуждает любые формы нечестности, лжи, клеветы, тогда как право пересекает лишь наиболее крайние и опасные их проявления). Мораль выверяет поступки людей категорией совести, повелевает блюсти не только закон, но и долг, внутренние побуждения, считаться с мнением окружающих сограждан. Право не в состоянии заставить человека быть всегда и во всем предельно честным, порядочным, благородным. Этого законом не предпишешь. Мораль же призывает и к этому. Она ориентирует человека не на средний уровень, а на идеал.
2. *По времени введения в действие.* Моральные нормы, являясь продуктом сознания людей, вводится в действие по мере их осознания. Правовые нормы, которым свойственна формальная определенность, начинают действовать лишь со времени, оговоренного в нормативно-правовом акте.
3. *По времени возникновения.* И право, и мораль – результат развития общества, его прогресса, цивилизации. Но мораль гораздо «старше по возрасту», она всегда существовала в обществе. Право возникло лишь на определенной стадии социальной эволюции.

В принципе, считается, что мораль – регулятор более мягкий и уступчивый, нежели право с его суровыми процедурами и санкциями. И будто бы только мораль достойна высоких, похвальных оценок; будто бы морали уготовано решающее значение при решении общечеловеческих проблем.

Считаю несостоятельной данную позицию. Ведь суровые и жестокие черты права во многом коренятся не в чем ином, как в морали, в ее бескомпромиссных, нередко максималистских, предельных требованиях, безоглядных императивах. Все дело лишь в том, что эти требования и императивы, когда они «выходят» на власть, получают карательное подкрепление от власти. В подобной ситуации право не может быть выведено из морали, и нельзя сказать, что ее основой является мораль.

Рассмотренные сходства и различия между правом и моралью дают понять неоднородность двух понятий, гибкость границ, проведенных между ними.

Таким образом, мораль и право – это две особые, духовные, ценностно-регулятивные социальные области, занимающие самостоятельные (хоть и связанные) ниши в жизни общества, это два разных мира.

**2.2 Взаимодействие и противоречия**

**право мораль общество государство**

С точки зрения общей системы ценностей, сложившейся ныне в мире, право должно отвечать требованиям морали. Но далеко не всем и не всяким и тем более не идеологизированным (как «коммунистическая мораль»), а общепринятым, общечеловеческим, элементарным этическим требованиям, соответствующим основным началам мировой культуры. При этом элементарные человеческие требования – «не убий», «не укради», «не лжесвидетельствуй» - применяются в современном смысле – это добросовестность, вера в данное слово, чувство персональной ответственности за свои поступки, открытое признание своей вины и другие из того же ряда.

Основным постулатом самого феномена права является справедливость, равная мера и равный юридический подход, что в юриспруденции трансформируется в важнейшее правовое начало – необходимость справедливого права и его применения, т.e. правосудия.

Моральность права и, в первую очередь, выражение в нем начала справедливости – этико-юридическое требование, которое со всей очевидностью «выдает» генетическую общность права и морали – то обстоятельство, которое свидетельствует у них о наличии единого прародителя в самих основах человеческого бытия.

Эта общность относится не только к теории, но и к практике применения и реализации. Такие положения, как «грубая неосторожность», «исключительный цинизм», «оскорбление» и многое другое могут приобрести необходимую определенность, только основываясь на моральных критериях и оценках. На основании этих же критериев решаются и дела, связанные с расторжением брака, размером компенсации за причинение морального вреда, лишением родительских прав и т.д.

Вместе с тем при характеристике соотношения права и морали нельзя упускать из виду встречного влияния права на мораль и в этой связи того обстоятельства, что фактическое воплощение морали в жизненных отношениях в немалой степени зависит от того, насколько действенными являются правовые установления. Факты – и наших дней, и прошлого – свидетельствуют о том, что в результате целенаправленных действий утвердился устойчивый правопорядок, входящий в кровь и плоть общественной жизни, - это общество, где получают развитие и начинают доминировать также и соответствующие моральные принципы. Причем в самом понимании моральных принципов начинают сказываться утвердившиеся в обществе правовые начала.

По мнению Ю.А. Агешина: "…право, активно воздействуя на мораль, способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений"[[2]](#footnote-2). Tаким образом, воздействию права на мораль сопутствует процесс обратного влияния морали на право.

Мораль, как сложносоставное явление включает в себя разнородные, с точки зрения динамизма, элементы. Одни из них (например, общественные права), обладая крайним консерватизмом, характеризуется и наименьшей динамикой, другие же (например, прогрессивный нравственный идеал), в целом опережая достигнутый уровень социально-экономического уровня развития, идут впереди права, стимулируя динамизм правового развития.

Исследуя вопрос о взаимодействии права и морали, большинство правоведов отмечают, что все, регулируемое правом, так или иначе, регулируется морально, т.е. подлежит моральной оценке. Правовая система государственно-организованного общества закрепляет жизненно важные для всего общества требования морали, нравственную культуру населения страны. Это исходит из того:- что нравственная основа права, является важной составной величиной общей регулятивной потенции права; - что право должно быть нравственным, законы должны быть справедливыми и гуманными. Величайшую нравственную ценность представляют собой основные права человека – юридическое выражение его свободы и достоинства. Фактическая реализация этих прав является условием обретения человеческого счастья, ибо права человека по существу есть его устремление к счастью, признанное законом. В работе Гегеля "Философия права" вопросы права трактуются в органической связи с вопросами морали и нравственности. Связь права и морали находит выражение и в теории права, в интерпретации ряда юридических проблем. Мораль, по мнению Гегеля, требует даже, чтобы, прежде всего, было соблюдено право и лишь после того, как оно исчерпано, вступали бы в действия моральные определения". Гегель отмечает что, чтобы поступок имел моральную ценность, необходимо понимание того, справедлив он или несправедлив, является ли он хорошим или дурным.

Мораль и право поддерживают друг друга в упорядочении общественных отношений, позитивном влиянии на личность, формировании у граждан должной юридической и нравственной культуры, правосознания. Их требования во многом совпадают: действия субъектов, поощряемые правом, поощряются и моралью.

Мораль осуждает совершение правонарушений и особенно преступлений. В оценке таких деяний право и мораль едины.

Всякое противоправное поведение, как правило, является также противонравственным. Право предписывает соблюдать законы, того же добивается мораль. Во многих статьях Конституции России, Декларации прав и свобод человека, других важнейших актах оценки права и морали сливаются. Это и неудивительно – ведь право основывается на морали. Оно не может быть безнравственным. Цели у этих двух регуляторов в конечном счете одни – общественный порядок.

В подтверждение вышесказанного хотелось бы привести еврейское сказание:

«Несколько еврейских мудрецов решили создать самую лучшую конституцию в мире. Если за то время, что можно простоять, балансируя, на одной ноге, кто-нибудь сумеет сформулировать законы, призванные управлять поведением человека, этот «кто-то» будет признан мудрейшим их мудрых.

Господь карает преступников, - сказал один.

Ему ответили, что это не закон, а угроза, и вариант был отвергнут.

В этот миг подошел раввин Гиллель и, балансируя на одной ноге, сказал:

Не делай своему ближнему, чего не хочешь, чтобы делали тебе. Таков Закон. Все прочее – юридические комментарии.

И его признали мудрейшим.».

Нормы морали, по утверждению Гумпловича, выступают как «никогда неиссякаемый, как сама жизнь, неисчерпаемый источник права…Что теперь является правом, то некогда было лишь нравственностью, и всякая нравственность имеет тенденцию стать правом... Право есть кристаллизовавшаяся в закон нравственность. Нравственность же – это как бы покоящееся еще в фактических социальных отношениях народа и стремящееся к своему выражению право»[[3]](#footnote-3). Следуя убеждениям Гумпловича, право можно охарактеризовать как явление морали. Такие заповеди христианской морали, как «не убий», «не укради», берутся под защиту правом, которое карает за их нарушение. Как видим, взаимодействие права и морали нередко выражается в прямом тождестве их требований, обращенных к человеку, в воспитании у него высоких гражданских качеств. Еще Цицерон указывал, что законы призваны искоренять пороки и насаждать добродетели.

Право и мораль имеют также общее функциональное назначение: они формируют эталоны и стандарты поведения, составляющие, ценностно-нормативную ориентацию общества. Наиболее характерной чертой взаимодействия права и морали является их сближение, взаимопроникновение, усиление их согласованного воздействия на общество. На действие норм морали оказывают влияние весь уклад жизни общества, само социальное общение индивидов. Учреждения культуры воспитывают граждан в духе правового и морального сознания. Активную роль в воспитании нравственной культуры личности играет положительный пример сограждан, способствующий тому, что требования общественной морали становятся убеждением, составной частью самосознания, жизненной позиции человека. Вместе с ростом сознательности граждан возрастает эффективность правового регулирования общественных отношений, выполнение требований норм права воспринимается гражданами как долг перед обществом и государством, расширяется и углубляется взаимодействие права и морали.

Таким образом, если право и мораль, отделившись друг от друга, избирают для себя самостоятельные пути развития, то они все же не утрачивают своего взаимодействия. «Там, где право отказывается давать какие-либо предписания, - писал П.И. Новгородцев, - выступает со своими велениями нравственность; там, где нравственность бывает не способна одним свои внутренним авторитетом сдерживать проявления эгоизма, на помощь ей приходит право со своим внешним принуждением».

Право и мораль плодотворно «сотрудничают» в сфере отправления правосудия, деятельности органов правопорядка, юстиции. Выражается это в различных формах: при разрешении конкретных дел, анализе всевозможных жизненных ситуаций, противоправных действий, а также личности правонарушителя. Фактические обстоятельства многих дел оцениваются с привлечением как юридических, так и нравственных критериев, без которых невозможно правильно определить признаки таких, например, деяний, как хулиганство, клевета, унижение чести и достоинства; понятий цинизма, стяжательства, «низменных побуждений», выступающих мотивами многих правонарушений.

«Правосудие, - писал выдающийся русский юрист А.Ф. Кони, - не может быть отрешено от справедливости, а последняя состоит вовсе не в одном правомерном применении карательных санкций. Судебный деятель всем своим образом действий относительно людей, к деяниям которых он призван приложить свой ум, труд и власть, должен стремиться к осуществлению нравственного закона».

Право имеет чрезвычайно важное значение для развития морали. Одних внутренних мотивов для людей недостаточно, чтобы сдержать проявления их враждебных страстей и устранить возможность общественных столкновений. Необходима твердая правовая организация, которая могла бы присоединить к внутренним мотивам сдерживающую силу внешнего закона и охранительный надзор власти. Только организация твердого правового порядка вносит в общество прочное и устойчивое замирение различных общественных элементов. Но когда достигается эта цель более прочного внешнего замирения, создается и лучшая почва для развития нравственных отношений. Под охранительной сенью закона, обеспечивающего общественный порядок, утверждаются и упрочиваются моральные связи. С другой стороны, запрещая и карая злые проявления человеческой воли, право имеет известное воспитательное значение: оно уничтожает необузданный произвол человеческих страстей и в самом внутреннем мире человека оставляет следы своего воздействия. Правовые нормы служат и должны служить проводниками морали, закреплять и защищать нравственные устои общества. И эффективность права во многом зависит от того, насколько полно, адекватно оно выражает эти требования. Сила законов во сто крат увеличивается, если они опираются не только на власть (особый аппарат), но и на мораль. В свою очередь, действие морали, как и других социальных норм, в немалой степени зависит от четко функционирующей юридической системы.

Тесное взаимодействие норм права и морали не означает, что процесс этот ровный, гладкий, бесконфликтный. Между ними могут быть и противоречия, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о порождающих их причинах решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие - влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм. Противоречия эти устранимы. Эти противоречия преодолеваются, как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство. Причины противоречий между правом и моралью заключаются уже в их специфике в том, что у них разные методы регуляции различные подходы критерии при оценке поведения субъектов. Имеет значение неадекватность отражения ими реальных общественных процессов интересов различных социальных слоев групп. Расхождения между правом и моралью вызываются сложностью и противоречивостью самой жизни, бесконечным разнообразием возникающих в ней ситуаций, появлением новых тенденций в общественном развитии, неодинаковым уровнем нравственного и правового сознания людей, изменчивостью социальных условий и т.д.

Право должно рано или поздно выработать для себя такие формы, которые ставят его в известное противоречие с началом нравственной свободы и способствуют его обособлению от морали. Первым шагом к этому обособлению является установление правил, точно и подробно определяющих отношения отдельных лиц друг к другу и к обществу. И мораль имеет свои законы и свои правила, но эти правила и законы указывают лишь общее направление человеческой воли, предоставляя нравственному чувству каждого отдельного человека определить подробности и избрать меру исполнения нравственных велений. Высказывая заповедь любви к ближним, мораль не определяет точно способов и размеров проявления этой любви. Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении морального закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям. Внести сюда какие-нибудь точные требования - значит извратить самую сущность нравственности, которая необходимо предполагает свободу каждого в исполнении нравственного закона. Это не значит, конечно, чтобы в моральной области не было общих норм поведения: не может быть для каждого лица совершенно особой нравственности и своего особого кодекса правил. Это значит только, что нравственные заповеди не должны ни связывать свободы человека мелочными и подробными определениями его действий, ни тем более навязывать ему при посредстве актов принуждения и насилия. Они должны лишь руководить его свободной деятельностью и давать опорные пункты для его собственных решений. Коренные нравственные заповеди навсегда и для всех должны сохранить свое безусловное значение, но в отношении к осуществлению их человеку должна быть предоставлена полная свобода.

Совершенно обратно с этим, право, как только оно достигнет известного развития, должно усвоить для себя твердые и определенные нормы, принудительно господствующие в жизни. Будучи призвано к тому, чтобы устранять споры, возникающие в обществе, оно должно выработать точные и подробные правила, определяющие устои общественной жизни. В то время, когда судебные приговоры постановляются по свободному усмотрению судей, они находятся в полной зависимости от всех колебаний их нравственного чувства. Не связанные в своих решениях ничем, кроме своей совести и своих нравственных воззрений, судьи могут постановлять различные приговоры в сходных случаях в зависимости от своего настроения и чувства. Но именно этого не может допускать развитый юридический оборот. Предназначенное для того, чтобы создавать надежную почву для разрешения споров, право само должно быть бесспорным. Имея своей целью охранять отдельных лиц от произвола, оно не может зависеть от субъективного усмотрения судей. Оно должно быть свободным от изменчивых и временных колебаний личного чувства, ибо только в этом случае может оно служить задаче установления общественного мира. Оно должно установить определенные нормы, наделенные авторитетом непререкаемостью и с неизменной последовательностью применяющиеся ко всем случаям, которые под них подходят. В этих качествах – твердости и определенности – заключается главный залог успешного действия права в жизни; без них оно лишается своего существенного значения. Эти свойства организованного правового порядка и составляют то, что называется положительным характером его. Стремление к усвоению этого характера составляет самую основную черту в развитии права. Угрозы, содержащиеся в законах, прямое побуждение к осуществлению юридических норм, наказание за их неисполнение – такой аппарат внешних средств, и которых выражается принудительный характер права и с помощью которых поддерживается его обязательное значение. Но чем белее право усваивает подобный характер, тем более стремится оно к отрешению от непосредственной связи с нравственностью, идеалом которой является свободное осуществление закона независимо от контроля власти и силы принуждения. Чем более право приобретает черты положительного и принудительного порядка, чем живее сказываются потребности в обособлении морали от тесного с ним союза. Эта потребность возникает обыкновенно в тех случаях, когда личное нравственное сознание отказывается следовать авторитету общественного мнения и заявляет притязания на свободу нравственных действий. С постепенным усложнением общественных отношений и с постоянно возрастающим разнообразием положений и мнений сама собой открывается возможность столкновения между нравственным сознанием отдельных лиц и убеждениями среды, к которой они принадлежат. Если в случаях подобных столкновений общество рассматривает все свои этические требования как нормы, подлежащие принудительному осуществлению, это должно вызывать протесты и противодействие со стороны лиц, не согласных с этими требованиями. Поступать сообразно с общей нормой, но вопреки своему нравственному решению для нравственно развитой личности представляется таким невыносимым внутренним противоречием, что рано или поздно она должна потребовать и завоевать для себя свободу в этом отношении. Принудительная система нравственности в случае несогласия лица с общими требованиями не оставляет иных выходов, как лицемерие для слабых и мученичество для сильных. Отнимая у человека возможность делать добро по собственному побуждению и постичь истину силой собственного внутреннего развития, она, в сущности, преграждает доступ к высшему нравственному совершенствованию. "Что может быть тягостнее для развитого нравственного сознания, как не средневековый способ нравственно-религиозного восприятия при помощи костров инквизиции и государственного меча?" Общество не может не высказываться относительно поведения своих членов, и чем сильнее говорит в нем голос нравственного чувства, тем резче и решительнее будет оно осуждать отдельных лиц за отступление от заветов морали. Общественное мнение воздействует, поэтому с неизбежной необходимостью на нравственное настроение отдельных лиц, и устранить подобное воздействие не представляется возможным.
Право, например, разрешает согнать с квартиры бедняка, не уплатившего вовремя деньги, ибо оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах эгоизм. Напротив, мораль при всех условиях, требует сострадания к ближнему, она зиждется на любви, а любовь, по известному изречению, тем и отличается, что "не ищет своего".

Хотя в основе права лежит мораль, это вовсе не значит, что право закрепляет все веления морали независимо от их сути и принадлежности. Ф. Энгельс писал: «Представления людей о добре и зле так менялись от народа к народу, от века к веку, что часто прямо противоречили друг другу»[[4]](#footnote-4). Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается моралью, которая обращается к человеку с заповедями высшими и более строгими. Отсутствие же согласия и «взаимопонимания» между ними сказывается в конечном счете на регулятивных и воспитательных возможностях обоих этих средств. Иногда жизненные коллизии ставят суды в затруднительное положение.

Приведем пример. Молодой человек, инженер по образованию, предъявил иск о возмещении материального ущерба, причиненного ему в результате пожара, возникшего по вине малолетнего ребенка в доме, где он снимал комнату. Ребенок и все имущество при пожаре погибли. Но это истца нисколько не смутило, в заявлении он перечисли все свои вещи, вплоть до галстуков и носков (при этом сумма иска была незначительной). Поведение молодого человека является правомерным, но не соответствует морали. Разграничивая нравственность и право, утверждая практическую необходимость разделения их сфер, мы не можем, однако, отрицать несомненной и не превращающейся связи их между собой. Жизнь приводит к их обособлению, но она не может устранить их взаимодействия. Гегель писал: «Право и мораль отличаются друг от друга. Нечто вполне позволительное с точки зрения права быть чем-то таким, что моралью запрещается. Право, например, мне разрешает распоряжаться своим имуществом, совершенно не определяя пределов этого распоряжения, и только мораль содержит определения, которые его ограничивают".

**2.3 Проблемы соотношения права и морали**

При соотношении права и морали возникают определенные трудности. Это связано с различными обстоятельствами.

Наверное, главным из них являются исторические судьбы двух явлений. Считается, что мораль возникла намного раньше, еще в недрах первобытного строя, право же возникает позже.

Важно иметь в виду, что мораль и право никогда и нигде не бывают вечными и неизменными. Они возникают в обществе, вместе с ним развиваются.

Чтобы убедиться в справедливости сказанного, достаточно поставить такой вопрос: может ли мораль, оправдывающая рабство на ранних стадиях развития человечества, разделяться людьми на средних либо на современной стадии его развития? Нет, разумеется. И причина этого в том, что общество, проповедовавшее эту мораль, осталось в прошлом. На смену ему по мере экономического и социально-политического развития приходили новые общества. Они вырабатывали и закрепляли в нормах морали свои, отвечавшие их интересам представления и взгляды о добре и зле, справедливости и несправедливости.

На все этапах развития общества, где использовался и используется чужой труд, всегда зримо или незримо существовали и существуют, по крайней мере, две несовпадающие между собой системы морали: мораль рабовладельца и раба, работодателя и работополучателя и т.п.

Право, созданное на основе такой морали, естественно, отвечало интересам находившихся у власти слоев и соответствовало их морали. Но совпадали ли они с представлениями о морали других слоев общества? В любом обществе господствующее положение занимала мораль властвующих, но не мораль подвластных. Это касалось взаимоотношений внутри страны и на международной арене.

Вместе с этим еще один вывод: и право, и мораль формировались под влиянием политики, власти. Существует мнение, что право исторически творилось государством, а мораль – обществом. Данную позицию считаю неверной. Если внимательно изучить историю, то это станет ясно. Стоящий у власти класс, имея в своих руках законодательные рычаги, в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности, стремился воплотить свое представление о морали и нравственности. Воля властвующих распространялась и на остальных. Под таким влиянием формировалось их сознание, изменялись моральные представления. Противоречащее морали становилось в порядке вещей. И все это исходило от власти. Медичи Макиавелли писал на тему о соотношении права и морали, морали и управления: «Разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам…Надо быть изрядным обманщиком и лицемером…Люди же так простодушны и так поглощены ближайшими нуждами, что обманывающий всегда найдет того, кто даст себя одурачить».

Следует привести слова К. Твенсен: «В классическом мире мораль всецело подчинена политике».

Все это, конечно же, осложняло понимание обществом права и морали, их соотношение.

Хотелось указать на еще одну проблему соотношения права и морали. Это – споры о приоритетах права и морали, а также возможной замены одного явления другим.

Бытующим является взгляд о превосходстве морали над правом, о присущем ей первенстве. Считаю, что эта теория не имеет серьезных оснований. Нужно отдавать себе отчет: негативные стороны характерны не только для юридического регулирования, но, не в меньшей мере, и для морали как нормативно-ценностного регулятора. Наряду с общепринятой и передовой моралью существует мораль отсталая и архаичная, фиксирующая порядки, отвергнутые историей и прогрессом. Главное же в том, что идея первенства морали, ее безграничного господства может внести неопределенность в общественную жизнь, стать оправдательной основой для произвольных действий. Следует также учитывать тот факт, что тревожная реальность и устаревшая мораль в некоторых странах приносит намного больше вреда, чем пользы.

Ни в науке, ни в общественном сознании еще не осознано то решающее обстоятельство в соотношении права и морали, где право является надежной обителью прав, а мораль – обителью обязанностей, долга.

С учетом императивности морали, ее расплывчатости, прямой зависимости от других факторов духовной жизни идея приоритета морали над правом может вести (и на практике ведет) к ряду негативных последствий – к утверждению идей патернализма, т.е. вмешательства всесильного государства во имя добра и справедливости в частную жизнь. С этой точки зрения, справедливыми представляются суждения Ю. Ершова в отношении «моралистической законности», когда «нравственные представления о принципах права способны подменить право разнообразными и противоречивыми представлениями о добре, справедливости, гуманности.

Значимость и незаменимость права в сопоставлении с моралью проявляется также в следующем: власть, поддерживая своей карательной мощью определенный круг моральных императивов, облекает их в юридическую форму. Таким путем не только приводится в действие достоинство права, но и при режиме законности упорядочивается властно-принудительная деятельность государства.

На весьма примечательную сторону права обратил внимание и Фихте. По нему, право способствует усвоению основополагающих начал морали, вот с какой стороны: «Если он (человек) и не постигает морального мира путем сознания своих обязанностей, но он все же его, несомненно, постигает путем требования осуществления своих прав, то, чего он от себя, может быть, никогда не потребует, он потребует от других по отношению к себе».

Очевидно, что право способствует внедрению в жизнь элементарных, общечеловеческих моральных норм – того «минимума морали», на котором они основаны. Но возникает вопрос: допустимо и оправданно ли использование права для того, чтобы с помощью правовых механизмов утверждать в жизни, делать общеобязательными «высокие» моральные идеалы?

Вопрос о соотношении права и морали в рассматриваемой плоскости стал предметом обсуждения в русской философско-религиозной и юридической литературе.

По мнению В.С. Соловьева, право является инструментом «всеобщей организации нравственности», выступает в качестве «принудительного требования реализации определенного минимального добра», «минимума нравственности». Нетрудно заметить, что в данном случае сама формула права как «минимума морали» существенно меняет свое содержание. Она обозначает здесь вполне оправданную функцию права – утверждение в жизни общества земного абсолюта, «права на достойное существование».

Взаимное благотворное влияние и взаимодействие морали и права не должны влечь за собой их взаимную подмену, когда разрушается морально-правовое обеспечение упорядоченного функционирования их первоосновы – свободы, и она превращается в произвол, хаос вседозволенности. Так что при всей важности моральных начал в жизни людей понимание философии права требует его «суверенной» трактовки.

Хотелось бы отметить, что право возникло для компенсации «недостаточности» морали, т.к. с возникновением частной собственности и политической власти моральные нормы оказались недейственными, общество нуждалось в более мощном регуляторе.

И если говорить о главенстве морали над правом, только исходя из того, что право истекает из морали, то других сильных оснований не существует. Соглашусь с тем, что на стадии возникновения мораль доминировала над правом. Но со временем правовые нормы взяли приоритет.

Можно привести множество случаев, где люди в спорной ситуации прибегают к правовым нормам, противоречащим морали. Отсюда и вывод: право доминирует над моралью.

Считаю важным отметить, что в данном случае имеется в виду превосходство права над моралью в процессе их взаимодействия, а не исключения одним другого. Невозможно представить общество без права, без его принудительной силы. Это не значит, что в современное общество не нуждается в морали, на основе которых возникли и начали функционировать правовые нормы.

Подобные споры – о трактовках данных понятий, их исторических судеб, а также вопросе доминирования - создают определенные сложности при соотношении права и морали. На это можно сказать одно: сколько людей, столько и мнений.

**Заключение**

Подведем итоги данной работы.

Право и мораль находятся в тесном единстве и взаимодействии. С помощью норм права государство добивается утверждения прогрессивных норм морали, которые в свою очередь способствуют укреплению морального авторитета права, воспринимаемого как социальная ценность всего общества. Соблюдение норм права входит в содержание нравственного долга граждан в обществе. С развитием морального и правового сознания повышается авторитет норм права, совершенствуются как нормы морали, так и нормы права.

Но при этом существуют определенные различия и противоречия. Мораль - это область нравственных ценностей, которые признаются индивидами, их коллективными объединениями, обществами. Мораль - необходимая принадлежность всякого общества, ее значение неуклонно возрастает, причем должно постоянно усиливаться взаимодействие правовых и моральных факторов в жизни общества, их взаимная поддержка, а не поглощение права моралью; чем лучше будет налажено это взаимодействие, тем успешнее будет движение общества по пути прогресса.

И. Кант писал: «Ни один философ не мог согласовать государственные принципы с моралью, и никто не сумел предложить лучшие принципы, которые не противоречили бы человеческой природе».

Методологическую основу данной работы составили общенаучные методы (сравнение, анализ, синтез, обобщение информации) и частнонаучные методы (исторический).

В теологическую основу легли труды многих философов, ученых-юристов, а также учебная литература.

В заключении хотелось бы еще раз отметить, что и право, и мораль являются видами социальных норм. Это – самостоятельные части целого. Их объединяет общая цель – регулирование общественных отношений. И оба феномена, в противоречии и взаимодействии, при всех существующих различиях и единстве сотрудничая друг с другом, направляют поведение людей, обеспечивая тем самым общественный порядок.
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