КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

по курсу «Теория государства и права»

по теме: «Правоотношение»

**Вопрос 1. Виды правоотношений**

Правоотношения классифицируются по различным основаниям. По отраслевой принадлежности можно различать государственно-правовые, административно-правовые, гражданско-правовые и другие правоотношения.

В зависимости от их функционального назначения – регулятивные и охранительные. В свою очередь, среди регулятивных различают правоотношения активного типа (возникают на основе обязывающих и управомочивающих норм и выражают динамическую функцию права) и правоотношения пассивного типа (возникают на основе запрещающих норм и выражают статическую, закрепляющую функцию права).

По степени индивидуализации разграничивают относительные, в которых поименно определены все участники правоотношения, и абсолютные, в которых индивидуализирована лишь одна сторона – управомоченный (например, правоотношение собственности). В этом же ряду некоторые авторы (проф. С.С. Алексеев, проф. Н.И. Матузов) выделяют также общие (или общерегулятивные) правоотношения, в которых субъекты определены лишь типовыми признаками и которые опосредуют общее правовое положение субъектов, их правовой статус, правосубъектность и т. п.

В зависимости от принадлежности к той или иной стороне правовой системы правоотношения делят на материальные и процессуальные, частные и публичные.

Можно различать также простые и сложные правоотношения. Сложные правоотношения могут иметь в своем составе несколько участников с комплексом субъективных юридических прав и обязанностей. Самым элементарным (простым) будет выглядеть правовое отношение из двух субъектов, у одного из которых имеется юридическое право, а у другого – корреспондирующая юридическая обязанность.

**Вопрос 2. Понятие и виды субъектов правоотношений**

Правосубъектность представляет собой общественно-юридическое свойство лиц: она имеет две стороны – общественную и юридическую. Общественная сторона правосубъектности выражается в том, что признаки субъектов права законодатель не может избирать произвольно – они диктуются самой жизнью, потребностями и закономерностями общественного развития. Юридическая же ее сторона состоит в том, что признаки субъектов права обязательно должны быть закреплены в юридических нормах.

Наличие у лица такого общественно-юридического качества, как правосубъектность, дает ему юридическую возможность вступить в правоотношение, стать носителем конкретных юридических прав и обязанностей. Такие лица, которые по закону могут быть участниками правовых отношений, называются субъектами права.

По видам субъектов права (а значит и субъектов правоотношений) можно разделить на:

а) физических лиц;

б) организации;

в) общественные образования (народы, нации).

Физические лица – это граждане, иностранцы, лица без гражданства (апатриды), лица с двойным гражданством (бипатриды). К организациям относятся:

а) само государство;

б) государственные организации;

в) негосударственные (общественные, кооперативные, коммерческие и др.) организации.

Среди государственных организаций можно выделить государственные органы – государственные организации, обладающие властными полномочиями.

Особо следует отметить категорию юридических лиц, которые обладают правосубъектностью, необходимой им для участия в гражданском (имущественном) обороте. В Российской Федерации в соответствии со ст. 48 Гражданского кодекса юридическим лицом признается организация, которая:

а) имеет обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом;

б) может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности;

в) быть истцом и ответчиком в суде.

Надо заметить, что «юридическое лицо» – это не столько обозначение разновидности субъектов права, сколько обозначение разновидности правосубъектности как общественно-юридического свойства этих субъектов. Так, в качестве юридического лица может выступить, например, и само государство, которое, как видим, занимает свое место в классификации субъектов права.

**Вопрос 3. Понятие объекта правоотношений**

Назначение понятия «объект правоотношения» состоит в том, чтобы раскрыть смысл существования правоотношения, показать, для чего субъекты вступают в правовое отношение и действуют в нем, реализуя свои права и обязанности. Данная категория, таким образом, увязывает правоотношение с системой материальных и духовных благ общества. При всем этом проблема объекта правоотношения принадлежит к числу наиболее дискуссионных в теории права.

Несмотря на многочисленность точек зрения, можно выделить две основные теории объекта правоотношения: монистическую (ее авторы отстаивают единый объект правоотношения) и плюралистическую (в ней признается множественность объектов правоотношения).

Согласно монистической теории, объектом правоотношения является поведение обязанного лица (проф. О.С. Иоффе) или то фактическое общественное отношение, на которое правоотношение воздействует (проф. Ю.К. Толстой).

Ученые, признающие множественность объектов правоотношений, по-разному определяют его понятие. Так, известный российский правовед проф. Н.Г. Александров под объектом правоотношения понимал «тот имущественный объект, по поводу которого существует данное отношение между субъектами». Иное определение дает проф. С.С. Алексеев. Он считает объектами правоотношений «те явления (предметы) окружающего нас мира, на которые направлены субъективные юридические права и обязанности».

В плюралистической теории к объектам правоотношений относят следующие материальные и нематериальные блага:

1) вещи;

2) продукты духовного творчества (результаты авторской, изобретательской и др. деятельности);

3) личные нематериальные блага (имя, честь, достоинство);

4) действия (воздержание от действий);

5) результаты действий субъектов правоотношений.

В литературе имеются попытки объединить монистический и плюралистический подходы к объекту правоотношения, когда фактическое правомерное поведение называют юридическим объектом правоотношения (или предметом правоотношения), а связанные с этим поведением различные материальные и духовные блага – «материальным объектом» (например, проф. Л.И. Спиридонов). В другом случае, напротив, предметом правоотношения полагают материальное или нематериальное благо, а объектом – разнообразные фактические общественные отношения (проф. А.Г. Братко).

В таких случаях, видимо, точнее говорить об объекте правовой деятельности (которым может быть, например, груз или посылка) и объекте интереса (доставка груза или посылки в требуемое место).

Признавая более близкой к реальности плюралистическую теорию, объект правоотношения можно определить как явление внешнего мира, способное удовлетворить интерес управомоченного лица, выступающее в виде вещи, услуги, продукта духовного творчества или личного нематериального блага, ради которого и действуют субъекты правоотношения в рамках своих юридических прав и обязанностей.

Категорию «объект правоотношения» следует отличать от категории «объект права». Под объектом права понимается предмет правового регулирования – социальная сфера, подвергаемая правовому воздействию.

В современной юриспруденции не признается объектом правоотношения человек (который может быть лишь субъектом правоотношения). Вместе с тем история общества знает рабовладельческие отношения, при которых раб был объектом купли-продажи («говорящей вещью»).

**Вопрос 4. Содержание правоотношения: понятие и структура**

Основные общетеоретические позиции в этом вопросе таковы:

1. Формой правоотношения являются субъективные юридические права и обязанности, а его содержанием – фактическое правомерное поведение субъектов, которое эти права и обязанности реализует (проф. В.Н. Щеглов, проф. Л.С. Явич и др.). Надо заметить, что в данном варианте методологические возможности категорий «форма» и «содержание» использованы наиболее полно. На их основе выделены самые существенные стороны правоотношения и правильно установлена их функциональная связь: форма (права и обязанности) активно воздействует на содержание (поведение), формирует его, а содержание определяет форму через изменение юридических норм путем правотворческой деятельности.

2. Проф. С.С. Алексеев называет субъективные юридические права и обязанности «юридическим содержанием» правоотношения, а фактическое правомерное поведение субъектов – «материальным содержанием». При этом автор полагает, что оба эти содержания являются элементами правоотношения и наряду с ними выделяет другие элементы – субъекты и объект правоотношения.

3. Правоотношение в целом выступает как форма регулируемого нормами права общественного отношения, а последнее является содержанием правоотношения (проф. О.А. Красавчиков, проф. Б.Л. Назаров и др.). При этом, по мнению авторов, содержание (общественное отношение) находится за пределами своей формы (правоотношения), является внешним содержанием.

Относительно данной точки зрения можно заметить, что, во-первых, философия такой связи формы и содержания не знает: внешней в их связи может быть только форма, но никогда содержание. Во-вторых, авторы не дают ответа на вопрос, какое явление в таком случае образуется единством правоотношения (как формы) и общественного отношения (содержания).

С учетом сказанного более предпочтительным выглядит первый вариант использования философских категорий «форма» и «содержание» в характеристике правоотношения.

По результатам рассмотрения правоотношения как системы можно построить его системную модель.

Системная модель правоотношения (СМП) представляет собой систему, элементами которой являются участники правового отношения (субъекты), объединенные правовой структурой – целесообразной правовой связью, вытекающей из субъективных юридических прав и обязанностей (целесообразных правовых свойств субъектов), – и которая функционирует для достижения социально полезного результата.

Системный подход потребовалось применить к правоотношению в силу того, что в юриспруденции оно понимается как некое целостное образование, своеобразный «узел», в котором правовые явления сложным образом сплетаются с элементами социальной сферы, властные правовые предписания «переплавляются» в социально значимое, общественно полезное поведение. По существу, речь идет о достаточно сложном социально-правовом механизме. Такой взгляд, как было показано выше, не совпадает с философским пониманием категории «отношение», однако он, видимо, имеет право на существование, поскольку позволяет понять ряд важных закономерностей правового регулирования поведения.

Системная модель правоотношения может быть реализована, в частности, по следующим направлениям:

1. СМП позволяет более полно и точно использовать в характеристике правоотношения такие философские категории, как «форма», «содержание», «элемент», «состав», «структура», «объект», которые постоянно привлекаются к описанию правоотношения, но не всегда с учетом их первоначально-философского смысла.

2. СМП создает о правоотношении целостные, системные представления, в которых достаточно четко определены место и роль каждого из явлений, традиционно относимых к составу правоотношения (место и роль субъектов, их прав и обязанностей, поведения, объекта).

3. С позиций СМП механизм действия права (юридический механизм) может быть рассмотрен в органичном единстве с психологическим и социальным механизмами, которые в действительности составляют целостность (единый механизм формирования правомерного поведения), однако в теории представлены раздельно. Установить взаимосвязь этих механизмов можно лишь через отыскание того пункта, который является для них общим, в котором они пересекаются. Таким пунктом для всех трех названных подсистем механизма формирования правомерного поведения является субъект правоотношения. А ведь в СМП именно участники и только они признаются элементами правоотношения. В традиционных подходах правоотношение исследуется аналитическим путем, то есть на уровне состава, поэтому в составе правоотношения (в качестве одного из элементов) субъекты упоминаются. Но когда дело доходит до соединения элементов состава в целое, то в целостных характеристиках правоотношения, в частности в его определениях, субъектам места уже не находится. Речь идет только о правах и обязанностях или о правах и обязанностях и поведении.
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