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# Введение

Мировая сделка может быть заключена тогда, когда между сторонами гражданского правоотношения намечается или уже возник спор о праве (либо выявилась иная правовая неопределенность), однако ни одна из них не обратилась в судебный орган - суд, арбитражный суд, третейский суд.

После возбуждения производства по делу в суде или исполнительного производства в органе, осуществляющем принудительное исполнение решения, стороны могут заключить мировую сделку, обозначаемую в процессуальном законодательстве термином "мировое соглашение".

Новое "дыхание" вопрос о мировом соглашении приобрел в современную эпоху, в условиях большой загруженности судов, в связи с чем стремление к достижению мирового соглашения стало поощряться и является частью современного понимания перспектив развития гражданской юрисдикции. В литературе оживленно обсуждается вопрос о посредничестве как, по сути дела, разновидности внесудебного мирового соглашения, которое достигается в рамках специальной процедуры с помощью специально подготовленных людей - посредников. Причем в основном этот вопрос поднимается специалистами по международному коммерческому арбитражу и третейскому разбирательству. Изложенное говорит о перспективности исследования мирового соглашения как юридического инструмента, позволяющего достичь целей деятельности, как судов, так и в целом системы гражданской юрисдикции.

Во-первых, мировое соглашение, заключаемое на стадии исполнения судебного решения, составляет единый юридико-фактический состав, включающий в себя элементы как материального, так и процессуального права. Во-вторых, мировое соглашение предлагается рассматривать как одно из проявлений частноправовых начал в области исполнительного производства, которое традиционно относится к области публичного права и которое обусловливается наличием частноправовых начал в гражданском процессуальном праве и является продолжением полномочий сторон гражданского процесса по определению судьбы иска. В-третьих, мировое соглашение, заключаемое в процессе исполнительного производства, обладает определенными специфическими чертами, позволяющими отграничивать его от мирового соглашения, заключаемого в процессе судебного разбирательства. Последствия, которые влечет мировое соглашение в процессуальной сфере, заключаются, главным образом, в прекращении производства по делу. Определение суда, которым утверждается мировое соглашение, прекращает процессуальные правоотношения между судом и лицами, заключившими мировое соглашение. Таким образом, мировое соглашение имеет значение правопрекращающего юридического факта.

Задачи контрольной работы:

- изучить правовую природу мирового соглашения в исполнительном производстве;

- выделить отличительные черты мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнительного производства и на стадии судебного решения;

- рассмотреть контроль исполнения мирового соглашения.

**1. Соотношение терминов "мировая сделка" и "мировое соглашение"**

# 1.1 Проблема принудительного исполнения мирового соглашения

В советский период развития отечественного права (до принятия Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г.) в теории и судебной практике термины "мировая сделка" и "мировое соглашение" применяются в одном и том же значении. В современной литературе также можно встретить утверждение, что термины "мировая сделка" и "мировое соглашения" являются равнозначными, тождественными.

В дореволюционной литературе термин "мировое соглашение" практически не встречается, но наряду с понятием "внесудебная мировая сделка" широко используется понятие "судебная мировая сделка" (реже - "процессуальная мировая сделка") - мировое соглашение в современном его значении.

Отличия внесудебной мировой сделки от судебной мировой сделки правоведы видят, прежде всего, в том, что:

1) судебная мировая сделка касается спорного правоотношения, ставшего предметом судебного процесса;

2) судебная мировая сделка совершается в присутствии суда и при его участии;

3) для судебной мировой сделки установлены особые формы заключения.

Однако гораздо большее значение имеет разграничение внесудебной мировой сделки и судебной мировой сделки в отношении возможности их принудительного исполнения.

В силу ст. 1364 Устава гражданского судопроизводства судебное мировое соглашение признавалось равносильным судебному решению, вступившему в законную силу и не подлежащему обжалованию. Ограничившись этим, Устав гражданского судопроизводства не содержал прямой нормы о принудительном исполнении судебных мировых сделок (посредством выдачи исполнительного листа).

Принудительное исполнение судебной мировой сделки длительное время признавалось невозможным, а неисполнение судебной мировой сделки, по мнению большинства процессуалистов, давало основания для нового иска, по результатам рассмотрения которого - на основании последующего судебного решения - выдавался исполнительный лист.

В послереволюционный период в отечественном праве не было твердо устоявшегося термина. Например, в ст. 18 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 г. речь шла о возможности "окончания дела миром", а раздел 2 (ст. 433-439) именуется "О мировых сделках". В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 5 марта 1928 г. допускается, что "стороны, невзирая на обращение их в суд, вправе в любой момент покончить дело миром с тем, однако, чтобы эта мировая сделка не ускользнула от контроля суда и им проверялась". Кроме того, в названном постановлении говорится о том, что "примирение сторон должно допускаться в любой стадии производства, ибо присуждение это еще не есть полное взыскание и иногда истцу выгоднее получить хотя бы и некоторую сумму, но реальную, чем иметь исполнительный лист на полную сумму и ничего не получить".

После принятия Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года, от использования термина "мировая сделка" отказались и "прочно утвердился термин "мировое соглашение". В теории процессуального права мировое соглашение стали подразделять на внесудебное мировое соглашение и судебное мировое соглашение.

Так, при разграничении судебных и внесудебных мировых соглашений отдельными авторами отмечается, что последние "характеризуются тем, что заключены не в связи с судебным спором". При этом подчеркивается, что гражданским процессуальным законодательством "регулируется только судебное мировое соглашение, представляющее собой договор об условиях прекращения судебного спора на взаимоприемлемых для сторон условиях: утверждается судом и приобретает силу судебного решения, служит основанием для принудительного исполнения обязанностей, установленных соглашением".

Нельзя не отметить, что внесудебная мировая сделка и мировое соглашение при единстве их правовой природы имеют значительные различия (форма, порядок совершения, возможности принудительного исполнения и т.д.). Обозначение их единым термином в гражданском и процессуальном праве будет иметь последствием не только терминологическое смешение, но и правоприменительные ошибки.

С учетом всего вышесказанного предлагается сохранить понятие "мировая сделка" как видовое по отношению к родовым понятиям "внесудебная мировая сделка" и "мировое соглашение", то есть термин "внесудебная мировая сделка" использовать для обозначения мировых сделок, заключаемых до обращения в судебные органы и не требующих судебной формы; термин "мировое соглашение" использовать для обозначения судебных мировых сделок (то есть мировых сделок, для вступления которых в действие необходимо утверждение суда: общего, арбитражного, третейского).

Использование в настоящей работе термина "судебная мировая сделка" как синонима термина "мировое соглашение" основано на том, что мировая сделка, заключаемая как в период рассмотрения дела судом (общим, арбитражным, третейским), так и на стадии исполнения судебных актов - на стадии, не относящейся к судопроизводству, - в любом случае должна выступать предметом исследования и оценки суда. Утверждение мировой сделки определением государственного или "внутреннего" третейского суда представляет собой требование закона, предъявляемое к форме такой сделки. Следовательно, мировое соглашение есть мировая сделка, нуждающаяся в судебной форме.

**1.2** **Соотношение понятий "мировое соглашение" и "судебное решение"**

В процессе определения существа мирового соглашения необходимо проанализировать имеющий широкое распространение в современной литературе тезис о том, что мировое соглашение - есть способ разрешения спора. Причем в одних случаях речь идет о разрешении спора посредством мировой сделки судом, а в других - самими спорящими сторонами.

Трактовка мирового соглашения, заключаемого в суде, как способа разрешения спора самими спорящими сторонами противоречит конституционному принципу организации правосудия, согласно которому правосудие осуществляется только судом.

Этот принцип находит свое отражение в нормах процессуального права: ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, ч. 3 ст. 9 АПК РФ предусмотрено, что руководство процессом осуществляет суд. Аналогичную норму содержит п. 1 ст. 19 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации". Основываясь на этих положениях, судья начинает, ведет и завершает процесс по делу; он направляет процесс и руководит им; все решения, как по вопросам материального права, так и по вопросам процессуального права, принимаются только судьей (судом).

Таким образом, можно утверждать, что стороны не осуществляют направление и руководство процессом, не вправе выносить решения, что является прерогативой суда, и не могут разрешить спор о праве, но могут, достигнув соглашения между собой, прекратить этот спор.

Прекращение существования спора о праве - нормальное основание для прекращения производства по делу. В процессуальном праве предусматривается несколько такого рода обстоятельств, возникающих после возбуждения дела и свидетельствующих о том, что спора о праве как такового уже не существует. К ним относятся случаи, когда:

- истец отказался от иска, и такой отказ принят судом; для арбитража (третейского суда) в этом случае необходимо и отсутствие возражений ответчика против прекращения производства по делу;

- одной стороны спора уже нет: гражданин, являющийся стороной по делу, умер либо организация, являющаяся стороной по делу, ликвидирована;

- стороны достигли соглашения о прекращении третейского разбирательства (п. 2 ст. 32 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", ст. 38 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации");

- стороны заключили мировое соглашение, которое суд утвердил (ст. 220 ГПК РФ, ч. 2 ст. 150 АПК РФ, ст. 38 ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации").

Заключая мировое соглашение и отказываясь тем самым от судебной защиты, стороны ликвидируют возникший правовой конфликт путем самостоятельного урегулирования имеющихся у них разногласий на взаимоприемлемых условиях. В результате - за отсутствием спора о праве - судебный процесс по делу лишается предмета рассмотрения, что влечет за собой прекращение производства по делу.

Аналогичное следствие имеет и заключение мирового соглашения в арбитраже (третейском суде) - урегулирование спора самими сторонами лишает разбирательство предмета рассмотрения. Вместе с тем утрата предмета рассмотрения по причине заключения сторонами мирового соглашения имеет различные процессуальные последствия для разбирательства в международном коммерческом арбитраже и третейского разбирательства.

Основываясь на положениях ст. 8 ГК РФ, можно утверждать, что и мировое соглашение, как гражданско-правовая сделка, форма которой "обременена" требованиями процессуального законодательства, и судебное решение являются юридическими фактами, порождающими гражданские права и обязанности. Но мировое соглашение нельзя приравнивать к судебному решению по причине различий в их правовой природе: мировое соглашение есть гражданско-правовая сделка, совершаемая сторонами в специально предусмотренной законом форме, которая обязательна лишь для участвующих в ней лиц; судебное решение - акт судебного органа, оформляющий результат правоприменительной деятельности суда и издаваемый в пределах предоставленных ему полномочий, имеющий общеобязательную силу (решения государственных судов) и обязательный для сторон (решения третейских судов).

Таким образом, мировое соглашение и судебное решение есть равновеликие правовые явления, обладающие юридической силой и влекущие правовые последствия, соответствующие их правовой природе. Можно сопоставлять их, но не отождествлять.

# 2. Понятие мирового соглашения

Мировое соглашение должно быть утверждено судом, в противном случае оно не влечет правовых последствий. Правовые последствия могут иметь место только при наличии всего фактического состава: "мировая сделка плюс определение суда об утверждении". Неким подтверждением этой позиции является содержащийся в судебном акте арбитражного суда по конкретному делу вывод о том, что придание гражданско-правовой сделке статуса мирового соглашения возможно с соблюдением норм арбитражного процессуального законодательства.

Если мировая сделка совершена сторонами в период реального судебного процесса по делу и сокрыта сторонами от арбитражного суда, то риск негативных последствий ее совершения и исполнения несут сами стороны.

Предположим, что после возбуждения дела стороны заключили мировую сделку, которая не была утверждена судом и согласно которой истец обязался отказаться от иска, а ответчик - передать взамен конкретное имущество. Истец исполнил принятое обязательство и отказался от иска, но ответчик повел себя недобросовестно и не передал истцу обусловленное договором имущество.

В таких обстоятельствах истец, во-первых, утратил возможность вторичного обращения в суд за защитой субъективного гражданского права и, во-вторых, не вправе требовать от ответчика исполнения по не утвержденному судом мировому соглашению, поскольку такой договор в отсутствие надлежащей формы не может рассматриваться как заключенный. Следовательно, совершая сделку, предметом которой является отказ от иска (признание иска), стороны с целью обезопасить себя от недобросовестности контрагентов должны заключать мировое соглашение в предусмотренной законом форме.

Обобщая все ранее сказанное, нельзя не отметить многоаспектность мирового соглашения. Мировое соглашение является:

во-первых, средством защиты прав, реализуемым в порядке, установленном нормами процессуального (процедурного) законодательства. К таким нормам можно отнести нормы ГПК РФ, АПК РФ, ФЗ "Об исполнительном производстве", ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации". Конечная цель использования данного средства защиты состоит в беспрепятственном осуществлении сторонами их субъективных гражданских прав;

во-вторых, двух (много) сторонней сделкой (договором), заключаемой сторонами в предусмотренной процессуальным законодательством форме при наличии возбужденного судебного процесса (либо процедуры исполнения судебного акта арбитражного суда) и подлежащей утверждению судом;

в-третьих, добровольным отказом сторон от публичной процедуры - судебного процесса (по делу искового производства, производству по делу о банкротстве) или исполнительной процедуры. Под сторонами понимаются:

- стороны процесса (по делам искового производства);

- должник, кредиторы и уполномоченные органы (по делам о банкротстве);

- взыскатель и должник (по исполнительному производству).

в-четвертых, юридическим фактом гражданского права - сделкой, которая движет гражданское правоотношение, подтверждает гражданские права и обязанности, изменяет способ защиты прав, также выступает предпосылкой для прекращения производства (по делу искового производства, по делу о несостоятельности, исполнительному производству), легально признаваемой нормами процессуального (процедурного) права в качестве основания для прекращения производства.

Отличия мирового соглашения от мировой сделки состоят прежде всего в том, что мировое соглашение:

- заключается с момента возбуждения производства по делу (исполнительного производства) до момента его окончания (прекращения), то есть в период реального производства по делу (реального исполнительного производства);

- подлежит утверждению судом путем вынесения предусмотренного процессуальным законодательством определения (требования судебной формы);

- в специально предусмотренных законом случаях исполняется по правилам исполнения судебного акта.

Можно определить мировое соглашение как взаимную возмездную гражданско-правовую сделку (мировую сделку) сторон судебного процесса (либо процедуры исполнения), которая вступает в действие после ее утверждения судом и порождает для ее участников гражданско-правовые последствия.

# 2.1 Особенности мирового соглашения по делам о несостоятельности

Юридическая наука всегда стремилась к разграничению "общегражданских" мировых соглашений и мировых соглашений по делам о несостоятельности. Современные правоведы следуют данному выводу, подтверждая его правильность тем, что в отличие от мирового соглашения по делам искового производства, которое является по сути гражданско-правовой сделкой, мировое соглашение по делу о банкротстве "представляет собой юридическое отношение совершенно иного рода термин "мировое соглашение" в рамках российского правового института несостоятельности должен восприниматься по меньшей мере в двух значениях: как процедура банкротства и как гражданско-правовая сделка, договор".

В подтверждение самостоятельности институтов мирового соглашения в исковом производстве и мирового соглашения по делам о несостоятельности указывается, что при заключении мирового соглашения по делам о несостоятельности нет собственно спора между сторонами, отсутствует встречность волеизъявления, игнорируется воля отдельных кредиторов; подчеркивается, что исполнение "общегражданского" мирового соглашения по правилам исполнения судебного акта принципиально разграничивает его с мировым соглашением по делам о несостоятельности, где, как известно, предусмотрено повторное обращение с иском в случае отсутствия добровольного исполнения должником обязанностей, вытекающих из такого мирового соглашения, и т.д.

Мировое соглашение по делам о несостоятельности (банкротстве):

1. Прежде всего, должно рассматриваться в качестве гражданско-правовой сделки.

2. Обычно это договор, совершаемый лицами, уже связанными гражданским правоотношением, а в некоторых случаях - также иными (третьими) лицами, на которых по условиям мирового соглашения возлагаются конкретные обязанности.

Кроме того, в отношении участников мирового соглашения по делам о банкротстве необходимо отметить "новорожденную" особенность закона. Ранее действовавшим законодательством о банкротстве (1998) прямо не предусматривалась возможность участия налоговых и иных уполномоченных органов в заключении мирового соглашения. Специалистами в области банкротства признавалось, что названные органы не могут участвовать в заключении мирового соглашения и не вправе принимать участие в голосовании по данному вопросу. Объяснялось это по-разному: одни авторы говорили о том, что в соответствии с Конституцией РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, в силу чего никто не может быть освобожден от этой обязанности по соглашению, другие придерживались той точки зрения, что неучастие налоговых органов в заключении мирового соглашения объясняется исключительно тем, что участниками мирового соглашения могут быть только кредиторы особого рода - конкурсные кредиторы, к каковым налоговые органы в силу положений ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (1998) не относились. Но в любом случае условия мирового соглашения не распространялись на уполномоченные органы, обладающие правом требовать исполнения должником обязанности по уплате обязательных платежей сразу после окончания производства по делу о банкротстве.

Новеллой действующего ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" является наделение уполномоченных органов правомочиями, которыми они до сих пор не обладали: разделяя понятия "денежные обязательства" и "обязательные платежи", данный Закон в числе кредиторов называет субъектов, имеющих права требования по уплате обязательных платежей, которые кредиторами в гражданско-правовом смысле не являются (ст. 2 Закона). Иными словами, уполномоченные органы действующим законодательством о банкротстве отнесены к кредиторам. Учеными отмечается непоследовательность данного законодательного решения, которым по существу смешиваются частноправовые и публично-правовые требования.

Пунктом 1 ст. 150 действующего ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривается участие в заключении мирового соглашения должника и его кредиторов (конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, то есть публичных органов, заявляющих требование об исполнении должником обязанностей по уплате обязательных платежей).

Допущение участия в мировом соглашении по делу о банкротстве публичных органов по сути изменяет его правовую природу. В условиях действующего законодательства мировое соглашение по делу о банкротстве сложно рассматривать как гражданско-правовую сделку, каковой оно всегда являлось. Мировое соглашение по делу о банкротстве в случае участия в нем уполномоченных органов является уже не гражданско-правовой сделкой, а сложным правовым образованием, включающим в себя две составляющие:

во-первых, гражданско-правовую сделку с участием кредиторов по денежным обязательствам (собственно мировую сделку);

во-вторых, публично-правовое соглашение с участием уполномоченных органов (соглашение, обладающее всеми признаками соглашения по спору из публичных правоотношений).

Строго говоря, такое своеобразие правовой природы соглашений по делам о банкротстве сегодня не позволяет относить их целиком к судебным мировым сделкам - этому "мешает" та их часть, в которой содержатся условия, касающиеся выплаты должником обязательных платежей. Вместе с тем нельзя не учитывать, что, несмотря на "дуализм" правовой природы такого рода соглашений, они не могут рассматриваться иначе как мировые соглашения по делу о несостоятельности.

3. В своих действиях кредиторы могут руководствоваться различного рода интересами, например, интересом в сохранении производства должника, но кредиторы вовсе не преследуют цель облагодетельствовать должника, идя ему на уступки. В любом случае мотивом, побуждающим кредиторов к заключению мирового соглашения по делу о банкротстве (несостоятельности) должника, являются сомнения в возможности осуществления субъективного права, реализации права требования, то есть мотивом мирового соглашения в деле о банкротстве выступает та же правовая неопределенность.

4. Прекращение (предотвращение) спора о праве есть социально-экономическая, но не правовая цель мировой сделки. Следовательно, наличие у мирового соглашения по делу о несостоятельности иной социально-экономической цели (обычно цель кредиторов - избежать имущественных потерь или по возможности уменьшить их, а цель должника - не допустить ликвидации) никоим образом не влияет на правовую квалификацию: общая правовая цель мирового соглашения по делу о несостоятельности, как и любой мировой сделки, состоит в защите прав.

5. Если общая правовая цель мирового соглашения по делу о несостоятельности заключена в защите прав, то его непосредственные правовые цели, к достижению которых стремятся его участники, могут быть самыми разнообразными. Мировое соглашение по делу о несостоятельности может выступать основанием для возникновения права - вещного, обязательственного и т.п.

Мировое соглашение по делу о несостоятельности не является особым типом и видом договора. Согласно ст. 156 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме и может включать условия о прекращении обязательств путем предоставления отступного, обмена требования на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в облигации или в иные ценные бумаги, новации обязательства и т.д.

6. Определяющим мировую сделку признаком является не взаимность уступок, а возмездность мировой сделки, имеющая особую (компромиссную) природу. Мировое соглашение по делу о банкротстве можно рассматривать в этом качестве, поскольку принимаемые по данному соглашению обязанности обычно находятся в условной или каузальной правовой зависимости.

7. Мировым соглашением участники процесса по делу о несостоятельности устанавливают, изменяют, прекращают или подтверждают гражданские права и обязанности. Они вправе отказаться от использования конкретного способа защиты прав, предусмотренного законом или договором, и использовать иной способ защиты прав, допускаемый законом.

Можно сделать вывод, что мировое соглашение по делам о несостоятельности (банкротстве), бесспорно обладая своеобразием правовой природы, все же является одной из разновидностей мирового соглашения (судебной мировой сделки).

# 2.2 Мировое соглашение как предпосылка прекращения производства по делу или исполнительного производства

В современной литературе в отношении мирового соглашения высказываются различные точки зрения. При этом в одних случаях авторы наибольшее внимание уделяют процедуре заключения мирового соглашения, понимая под ней примирительную процедуру; в других - на первый план выносится прекращение производства по делу как процессуальное последствие мирового соглашения, а само мировое соглашение рассматривается в качестве "процессуального соглашения". Некоторые авторы рассматривают мировое соглашение как объект смешанной правовой природы, подчеркивая ее двойственность. Для целей настоящей работы представляется необходимым проанализировать высказываемые различными авторами суждения.

Сегодня в литературе немалое внимание уделяется примирительным процедурам. Первые шаги в сфере регламентации примирительных процедур сделаны законодателем. В частности, в действующий АПК РФ включена гл. 15 "Примирительные процедуры. Мировое соглашение".

Часть 2 ст. 138, содержащейся в названной главе АПК РФ, предусматривает, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры. Тем самым законодатель признал мировое соглашение одной из примирительных процедур, что представляется не совсем точным.

Достижению взаимовыгодного компромисса обычно предшествуют переговоры сторон (в отдельных случаях - с участием посредника), которые при благополучном стечении обстоятельств заканчиваются совершением мировой сделки. Но в некоторых случаях переговоры сторон могут иметь иной результат (например, их результатом станет одностороннее действие стороны: истец откажется от иска, ответчик признает заявленные исковые требования, взыскатель откажется от взыскания) либо вовсе не принесут положительного результата. В силу этого мировая сделка, в том числе судебная мировая сделка, может рассматриваться как результат примирительной процедуры, но ни в коей мере не отождествляться с самой процедурой.

Мировое соглашение как гражданско-правовая сделка является прежде всего юридическим фактом гражданского права, лежащим в основе обязательства, связывающего стороны спорного гражданско-правового отношения. Термином "мировое соглашение" обозначается также документ, фиксирующий акт возникновения обязательства (оформляющий права и обязанности его сторон). Кроме того, мировое соглашение, надлежащим образом заключенное и утвержденное арбитражным судом, прекращает гражданско-правовой спор между сторонами гражданского правоотношения.

В силу сказанного юридически значимым фактом для судебного процесса или исполнительной процедуры выступает не само мировое соглашение, а последствия его заключения - урегулирование спора, иной правовой неопределенности либо соглашение о "полюбовном" исполнении судебного акта. Отсутствие гражданско-правового спора между сторонами либо правовой неопределенности в правоотношении лишает суд права продолжать судебный процесс; отсутствие надобности в принуждении к исполнению лишает судебного пристава-исполнителя возможности продолжать исполнительные действия.

Процедурные (процессуальные) последствия ликвидации спора либо правовой неопределенности, как и последствия отпадения надобности в принуждении к исполнению, по сути, едины. Такими последствиями выступает прекращение:

1. производства по делу;

2. исполнительного производства.

Прекращение производства по делу отдельные ученые рассматривают в качестве сущностного признака мирового соглашения, признавая мировое соглашение "процессуальным соглашением", цель которого состоит в прекращении процесса.

Разграничивая соглашения на "материальные соглашения" и "процессуальные соглашения", необходимо прежде всего обозначить отличия материальных правоотношений (под которыми в целях данной работы понимаются гражданские правоотношения) от процессуальных отношений.

Материальные (гражданские) правоотношения - это горизонтальные отношения, которые характеризуются равенством участников; в большинстве случаев эти правоотношения устанавливаются по воле участвующих в них лиц.

Классическая теория гражданского процесса отвергает существование процессуальных отношений между сторонами, то есть процессуальные отношения (разновидность процедурных правоотношений, обязательным участником которых выступает судебный орган) - это властеотношения, вертикальные отношения. Суд, как уполномоченный орган, занимает соответствующее положение: он руководит процессом по каждому конкретному делу и обладает властными полномочиями в отношении всех участников этого процесса.

Следовательно, субъектный состав материальных и процессуальных отношений различен: субъекты материального правоотношения - равные субъекты права, тогда как субъекты процессуального правоотношения (суд и участники процесса) находятся в отношении власти и подчинения. Участники конкретного процесса связаны между собой материальным правоотношением; каждый из них связан процессуальным правоотношением с судом, но относительно друг друга они не имеют процессуальных прав и обязанностей.

Традиционно к "процессуальным соглашениям" относят соглашения, заключаемые сторонами в период реального существования процесса по конкретному делу. Стороны такого соглашения - это стороны материального отношения, поскольку закон не предусматривает возможности заключения соглашения между участниками процессуальных отношений - судом и участниками процесса.

Вследствие этого провести границу между "материальными" и "процессуальными" соглашениями, руководствуясь таким критерием, как субъектный состав соглашения, невозможно. Так, соглашение по фактическим обстоятельствам, допускаемое ст. 70 АПК РФ, являясь "процессуальным соглашением", заключается не субъектами процессуального правоотношения, а субъектами отношения материального.

В качестве критерия, позволяющего разграничить "процессуальные" и "материальные" соглашения, выступает прежде всего предмет:

- если предметом является поведение сторон в области, регулируемой гражданским правом, такое соглашение относится к "материальным соглашениям";

- если предметом выступают процессуальные действия участников процесса, заключение соглашения способствует течению процесса и осуществлению судопроизводства, и такое соглашение регламентируется нормами процедурного (процессуального) законодательства, то его следует относить к "процессуальным соглашениям".

Анализ норм российского законодательства о судопроизводстве в государственных судах (суде общей юрисдикции и арбитражном суде) позволил отнести к "процессуальным соглашениям" те, которые:

- во-первых, заключаются в период реального производства по делу (то есть с момента возбуждения производства по делу до момента окончания рассмотрения дела);

- во-вторых, определены процессуальными кодексами (АПК РФ или ГПК РФ);

- в-третьих, обязывают суд проверять только процессуальную правосубъектность их участников;

- в-четвертых, не могут создавать или уничтожать процессуальные права и обязанности участников процесса, но способствуют осуществлению задач судопроизводства;

- в-пятых, не допускают их изменения или расторжения по воле сторон, признания недействительными по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В случае заключения мирового соглашения и утверждения его судом производство по делу подлежит прекращению по причине отсутствия спора о праве. Судебное разбирательство в случае утверждения мирового соглашения лишается цели, поскольку спора между сторонами уже не существует. Иными словами, установив отсутствие предмета судебного разбирательства (спор самостоятельно урегулирован сторонами) суд утрачивает возможность продолжать процесс и вынужден прекратить производство по делу без вынесения решения по существу дела.

Таким образом, мировое соглашение, утвержденное судом, лишает процедуру государственного принуждения предмета, что влечет за собой прекращение производства. По сути, основанием прекращения производства по делу выступает ликвидация спора или иной правовой неопределенности.

Достаточно часто понятие "мировое соглашение" подменяется понятием "определение об утверждении мирового соглашения". Особенно четко это прослеживается при исполнении мировых соглашений, заключенных в арбитражном суде: исполнительный лист зачастую выдается на исполнение определения суда (об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу).

Первопричиной такого смешения служит, вероятно, сложившееся правило отечественного процессуального права, согласно которому условия мирового соглашения должны быть отражены непременно в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения, то есть содержание мирового соглашения надлежит излагать в той части судебного акта, которая обычно содержит властные предписания суда, подлежащие соблюдению или исполнению.

Таким образом, собственно определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства в связи с утверждением мирового соглашения:

- выступает необходимым юридическим фактом, в силу которого мировое соглашение считается заключенным (соблюдение формы судебной мировой сделки) и вступает в действие;

- порождает только процессуальные последствия (в частности, суд прекращает производство по делу и решает вопрос распределения судебных расходов (при отсутствии соглашения сторон о распределении судебных расходов суд решает этот вопрос в общем порядке);

- само по себе не влечет материально-правовых последствий для сторон.

По общему правилу исполнение мирового соглашения лицами, его заключившими, должно осуществляться в добровольном порядке. При отсутствии добровольного исполнения мирового соглашения, заключенного в суде общей юрисдикции и арбитражном суде, принудительное исполнение мирового соглашения производится на основании исполнительного листа, выданного соответствующим судом. Такой исполнительный лист выдается:

- на исполнение собственно мирового соглашения, но не определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу;

- как лицу, выступавшему истцом по делу, так и лицу, выступавшему ответчиком по делу;

- на исполнение тех условий мирового соглашения, по которым ходатайствующее о выдаче исполнительного листа лицо является управомоченным требовать исполнения (взыскателем).

Таким образом, необходимо отметить, что как правовой институт мировая сделка (в том числе судебная мировая сделка - мировое соглашение) обладает целым рядом свойств и признаков, выделяющих ее из прочих правовых институтов.

В случае заключения мирового соглашения спор между сторонами гражданского правоотношения ликвидируется. В связи с отсутствием (ликвидацией) спора судебный процесс по делу лишается предмета рассмотрения, что влечет за собой прекращение производства по делу (исполнительного производства). Указанный факт выпадает из цепи рассуждений, предшествовавших выводу о процессуальных последствиях мирового соглашения.

Прекращение производства является процессуальным последствием ликвидации спора между сторонами, имеющей место вследствие заключения ими мирового соглашения; прекращение производства не есть последствие непосредственно мирового соглашения. Следовательно, мировое соглашение следует рассматривать как предпосылку для прекращения производства, а в качестве непосредственного основания для прекращения производства, как было указано выше, выступает отсутствие спора между сторонами.

**Заключение**

Мировое соглашение представляет собой сложную правовую категорию. Многие специалисты подчеркивали процессуальную природу мирового соглашения.

Можно сказать о том, что природа мирового соглашения определяется по-разному. Одни специалисты подчеркивают процессуальную природу мирового соглашения, другие делают акцент на его цивилистической правовой природе, третьи определяют его в плоскости и материального, и процессуального права.

Мировое соглашение при самой общей характеристике представляет собой договор сторон о прекращении разбирательства дела в суде на определенных, согласованных ими условиях. В этом плане мировое соглашение представляет собой одновременно юридический факт материального и процессуального права, вызывая самые различные правовые последствия. Как юридический факт материального права мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой, которая на определенных условиях прекращает прежние права и обязанности сторон и регулирует взаимоотношения сторон на будущее путем установления их новых прав и обязанностей. Как юридический факт процессуального права мировое соглашение прекращает производство по делу, оканчивает судебный процесс, имея в этом смысле правопрекращающие последствия.

Кроме того, в отличие от обычной гражданско-правовой сделки, заключаемой в рамках взаимодействия участников гражданского оборота, мировое соглашение заключается под контролем суда в рамках судебного процесса при условии соблюдения процессуальных норм и положений, нарушение которых также может привести к отмене судебного акта об утверждении мирового соглашения. Поэтому источником правового регулирования мирового соглашения является не только процессуальное законодательство, но и гражданское законодательство, в частности ГК. Ведь в отношении мирового соглашения применяются в случае возникновения спора все общие правила о расторжении договоров и признании сделок недействительными.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса, от производства в суде первой инстанции до исполнительного производства.

Таким образом, мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый сторонами спора на взаимосогласованных ими условиях и подлежащий обязательному утверждению судом.

В отличие от АПК (ст. 190) в ГПК не допускается урегулирование споров из публичных правоотношений путем примирения сторон.

В соответствии со ст. 39 ГПК мировое соглашение подлежит контролю со стороны суда, который должен проверить, не противоречит ли оно закону или не нарушает ли оно права и законные интересы других лиц. В том случае, если мировое соглашение не соответствует критериям ст. 39 ГПК, суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу. До принятия определения об утверждении мирового соглашения суд должен разъяснить сторонам его последствия, которые сводятся к следующему. Мировое соглашение прекращает производство по делу, в связи, с чем вторичное обращение в суд будет недопустимым. Мировое соглашение обладает исполнительной силой, в связи, с чем по нему выдается исполнительный лист. В случае отказа одной из сторон от его выполнения мировое соглашение по инициативе другой стороны может быть принудительно исполнено.
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