**Введение**

В настоящее время в обществе наметилась тенденция к все более высокому уровню демократизации его жизнедеятельности. В поле этой тенденции очень важно развитие такого социального института, как правовой статус личности, ее правовая культура и развитие гражданского общества.

Рассмотрение этих вопросов наиболее интересно в историческом аспекте и в аспекте сравнения положения вещей в нашем государстве с развитыми государствами Запада. Исходя из общей теории права можно предположить, что эти вопросы (вопросы правового статуса личности, ее правовой культуры и гражданского общества) тесно взаимосвязаны между собой. Именно благодаря повышению своей правовой культуры человек наиболее полно осознает свой правовой статус как личности, что способствует его стремлению к наибольшему развитию гражданского общества.

Проблема гражданского общества является центральной (как показало время) в процессе развития государства. Именно гражданское общество обеспечивает наиболее высокий уровень правовой культуры человека, который становится легко переносимым позитивные явления в обществе, что не позволяет обществу застаиваться в своем развитии, ибо такой застой чреват наступлением какого-либо политического режима, не способствующего развитию человеческого общества как в отдельно взятой стране, так и в мировом сообществе.

В контрольной работе автор провел масштабную работу по изучению трудов философов, политологов, правоведов как древних, так и современных, с целью определения понятий «правовой статус личности», «гражданское общество», «правовая культура», а также выяснения таких вопросов как влияние государства на правовой статус личности, развитие гражданского общества в нашем государстве, а также попытался установить значение этих вопросов в жизни современного общества путем сравнения подобных явлений в наиболее развитых странах.

**1. Государство и правовой статус личности**

В соответствии с тем, что личность может рассматриваться в общечеловеческом аспекте, в плане принадлежности к определенному государству, к известной социальной группе и как отдельный индивид, права и обязанности личности могут отличаться от прав и обязанностей человека, гражданина (подданного).

В связи с этим следует разграничить эти понятия для уяснения содержания понятия «личность». Личность характеризуется способностью к самооценке, она обладает самосознанием, мировоззрением, волей, характером, нравственными и эстетическими установками. Она наделена способностью самонаблюдения, самоконтроля над своими собственными поступками и словами. При этом личность является индивидуализирующим понятием для такого термина как «человек», который (т.е. термин) не обладает индивидуализирующими признаками.

Основные права, свободы, обязанности человека получают государственное признание в виде юридических прав, свобод и обязанностей граждан (подданных). Права, свободы и обязанности человека, закрепленные в нормативных правовых актах определенного государства, составляют правовой статус гражданина (личности). В зависимости от исторического типа государства, господствующего в нем политического режима, закрепленные в нормативных актах права, свободы, обязанности граждан могут существенно различаться, относительно верно или извращенно отражать действительное состояние прав и свобод человека в обществе. Реальность юридических прав и свобод граждан зависит от степени их экономического, политического и правового обеспечения. Несмотря на то, что они, будучи зафиксированными в законодательстве, приобретают самостоятельное значение в качестве правового регулятора общественных отношений, их действительное содержание в отношении каждого отдельного индивида определяется его социальным положением.

Зависимость правового статуса личности (т.е. комплекса юридических прав, свобод и обязанностей граждан) от ее фактического общественного положения обусловливает необходимость его рассмотрения на различных социальных уровнях. Права, свободы и обязанности, относящиеся ко всем гражданам, т.е. носящие всеобщий характер, должны рассматриваться в своей совокупности как общий правовой статус гражданина. Юридические же права и обязанности, касающиеся определенных слоев, групп, коллективов граждан, т.е. связанные с выполнением ими определенных социальных ролей и юридически их оформляющие, составляют особые (специальные) правовые статусы.

Соотношение правового статуса и субъективных прав и обязанностей является юридическим отражением единства социальной сущности личности (обусловливающих, формирующих ее общественных отношений) и совершенно неповторимой совокупности характеризующих ее индивидуальных черт. Иными словами, если правовой статус юридически определяет положение человека как особого родового социального явления – гражданина, государственного служащего, студента, то субъективные права и обязанности характеризуют фактическое правовое состояние уже совершенно конкретной личности, выступающей в роли отдельного субъекта права (лица). Для того, чтобы человек самостоятельно определял и осуществлял свои субъективные юридические права и обязанности, он должен отвечать требованиям, предъявляемым к личности, что с правовой точки зрения означает обладание им дееспособностью. А это возможно лишь пи условии, что человек способен принимать решения со знанием дела, обладает свободой воли.

Все это говорит о том, что правовые вопросы положения человека в обществе не могут рассматриваться в отрыве от таких его личных качеств, без которых невозможна свободная деятельность личности.

Быть свободным – значит действовать сознательно и по своей воле в пределах достигнутых социальных возможностей. Такое понимание свободы имеет методологическое значение для теоретического анализа положения личности в обществе, в том числе и ее правового положения. Дело в том, что вывод, согласно которому свобода есть познанная необходимость, охватывает два существенных момента: с одной стороны, условия деятельности индивида (объективные законы развития природы и общества, фактически сложившиеся общественные отношения, действующие социальные нормы поведения людей), а с другой – характер, свойства самой личности и е деятельности (способность принимать решения со знанием дела, соответствие волевых поступков реальным возможностям и социальным нормам, понимание ответственности).

Сегодня, в условиях активного проведения рыночных реформ, ведутся разговоры о том, что провозглашенные в конституциях и текущем законодательстве свобода предпринимательства, равные условия для развития всех форм собственности наряду с политическими и личными правами и свободами есть не что иное, как реальная и подлинная свобода. Однако, при этом следует учесть, что приватизация и десоциализация собственности, проводимые в странах СНГ, неизбежно приводят к усилению социального неравенства.

Выход из такого положения, несомненно, может быть найден в правовой сфере. Ориентиром в этом направлении служит положение ст. 13 Конституции Республики Беларусь, согласно которой, государство осуществляет регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества, обеспечивает направление и координацию государственной и частной экономической деятельности в социальных сферах.

Однако, для того, чтобы право действительно могло существенным образом влиять на развитие социальной свободы, должны быть достигнуты, как минимум, следующие условия:

- созданы экономические предпосылки для социальных преобразований;

- ликвидированы антагонистические классовые отношения;

- народ становится реальным субъектом государственной власти, ее источником.

В настоящее время правовой статус личности приобретает значение существенного фактора в обеспечении социальной свободы. Он устанавливает границы возможного и должного поведения людей, их свободной общественно значимой деятельности. Достигается это путем закрепления в нормативных актах прав, обязанностей и юридической ответственности, в той или иной мере соответствующих объективно достигнутому уровню социальной свободы, обеспечивающих этот уровень и даже способствующих его дальнейшему повышению.

Исходя из этого, можно определить характерные черты правового статуса личности.

Во-первых, в нем выражается государственная воля, и его содержание, отличающееся определенной стабильностью, меняется по воле законодателя, а не отдельных субъектов, на которых он распространяется.

Во-вторых, составные части (элементы) правового статуса – статутные права, обязанности, юридическая ответственность – формируются и функционируют в виде правовых предписаний, т.е. относятся к объективному (позитивному) праву.

В-третьих, элементы правового статуса обладают свойствами всеобщности, масштабности, в силу чего ими и определяются те границы, в пределах которых складывается правовое положение конкретных лиц, формируются субъективные (личные) права и обязанности отдельных граждан.

Наличие у правового статуса признаков стабильности, всеобщности, масштабности и является тем необходимым условием, которое позволяет ему служить юридической мерой социальной свободы. Если представить себе правовой статус в качестве меры в ее философском понимании, то он определяет собой границы, в которых могут происходить количественные изменения правового положения конкретных субъектов права, отражающие состояние их личной свободы.

Достигнутое в правовой науке единое понимание правового статуса личности как законодательного закрепления положения человека в обществе не означает еще единства во взглядах на его признаки и содержание.

Одни ученые полагают, что правовой статус гражданина един для всех членов общества, их правовые возможности равны (Г.В.Мальцев). Другие допускают существование множества разнообразных и непрерывно меняющихся индивидуальных статусов. Существует даже мнение, что в соответствии со своими способностями и желаниями каждый гражданин может расширять и изменять свой правовой статус (Н.И.Матузов).[[1]](#footnote-1)\*

Приведенные суждения вызывают возражения по существу. Социальное равенство в политической сфере предполагает юридическое равноправие, которое означает равенство всех перед законом, равенство основных (конституционных) и других всеобщих прав, свобод и обязанностей, предусмотренных текущим законодательством. В силу этого нельзя отрицать наличие общего, т.е. одинакового для всех граждан страны, правового статуса.

В то же время нельзя утверждать, что юридическое равенство означат существование только единого для всех правового статуса. Наличие социальных различий между людьми объективно обусловливает необходимость определенных особенностей правового положения граждан, относящихся к различным слоям, профессиональным и иным группам населения. Особенности правового положения граждан зависят также от их естественных (половых, возрастных и некоторых других) признаков.

Все это позволяет сделать вывод о существовании наряду с общим правовым статусом личности специальных статусов, в которых не только детализируются положения общего правового статуса, но и устанавливаются специальные права, обязанности и ответственность определенных социальных групп населения. В специальных правовых статусах соответствующим образом отражается социальная свобода различных слоев общества.

Из всего вышеизложенного следует вывод, что правовой статус личности складывается из правосубъектности и конституционных прав, свобод и обязанностей. Отсюда следует, что правовой статус личности не является одинаковым во всех государствах, т.к. он зависит от содержания конституционных норм конкретной страны. Следовательно, объем правового статуса личности в конкретном государстве зависит прежде всего от воли законодательных органов этого государства. Это касается как граждан этого государства, так и иностранных граждан и лиц без гражданства, которые находятся на территории данной страны, либо вступили в какие-либо отношения с субъектами, которые находятся под юрисдикцией соответствующего государства. То есть государство своей волей определяет правовой статус личности на своей территории, определяя круг прав, с свобод и обязанностей личности и гражданина.

правовой статус личность гражданский

**2. Правосознание и правовая культура как средство обеспечения правового воздействия**

Функционирование в обществе права неразрывно связано с правосознанием, ибо вне сознания и деятельности человека немыслимо общественное развитие в сфере права. Эффективность реализации права зависит от характера взаимодействия и степени соответствия общественных потребностей, интересов, закрепленных в нормах права, и интересов, ожиданий личности, социальных групп, возникающих в реальных правовых ситуациях.

Правосознание – это совокупность представлений и чувств, выражающих отношение людей, социальных общностей (классов, наций, народа) к действующему и желаемому праву.[[2]](#footnote-2)\*

Правосознание входит в систему общественного сознания и является одной из его форм. Как известно, существуют различные формы общественного сознания, такие, как философское, политическое, нравственное, религиозное и др., с которыми правосознание находится в тесном взаимодействии.

Правосознание представляет собой структурное образование общественного сознания, которое подчиняется общим для всех его элементов закономерностям формирования и функционирования, но одновременно обладает специфичностью, позволяющей рассматривать его как относительно самостоятельное явление, занимающее в структуре общественного сознания свое, особое место и выполняющее только ему присущие функции.

Будучи специфической формой сознания, правосознание имеет свой особый предмет отражения и объект воздействия. Предметом отражения правосознания являются реальные общественные отношения, требующие правового регулирования, само право, его функционирование, поступки людей в сфере права, а также правовые явления, возникающие в связи с действием правовых норм. Причем это отражение обладает той спецификой, что оно происходит на фоне сложившихся в обществе правовых реалий, на основе существующих юридических понятий о правах и обязанностях членов общества и т.п., т.е. правосознание характеризуется преемственностью.

Идеи, взгляды, представления о праве предшествующих поколений передаются новым. Нередко воспринимаются идеи, теории, выработанные иными народами. Все они в совокупности подвергаются анализу и оценке. Под влиянием ценностного анализа правовой действительности возникает предрасположенность личности к определенному образу действий. Следовательно, правосознание не только отражает юридическую действительность, поведение людей в сфере права, но и участвует в регулировании поведения, а также в определении тех отношений общественной жизни, которые объективно нуждаются в правовой регламентации, т.е. является идейным источником права.

Правосознание оказывает воздействие как на процесс формирования права, так и на его результат и находит свое выражение в актах правотворчества. Именно при его помощи законодатель «улавливает» потребности общества в правовом урегулировании соответствующих отношений и формирует их в нормативных правовых актах в виде моделей поведения (юридических норм).

Таким образом правосознание оказывает воздействие на общественные отношения, выступает как активная сила, способная влиять на процессы социальных изменений.

Итак, правосознание – это одна из форм общественного сознания, представляющая собой систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений, оценок, настроений, чувств, в которых выражается отношение индивидов, социальных групп, всего общества к существующему и желаемому праву, к правовым явлениям, к поведению людей в сфере права.[[3]](#footnote-3)\*

Оно охватывает отношение людей к действующему праву, его оценку как справедливого или несправедливого, пожелания совершенствования права, принятия новых правовых форм, отвечающих потребностям общества, а также оценку действий людей и учреждений в сфере права как правомерных, так и

противоправных. То есть правосознание является условием, предпосылкой как формирования права, так и его реализации.

Правосознание выполняет важные социальные функции. В юридической литературе изложены разные подходы к их классификации. С учетом суждений многих авторов можно выделить следующие функции правосознания: познавательно-оценочную, регулятивную, прогностическую (функцию моделирования).

Познавательно-оценочная функция правосознания связана с отражением в сознании человека правовой действительности. В результате мыслительной деятельности индивиды познают и анализируют реальную правовую жизнь, приобретают правовые знания, вырабатывают правовые воззрения, представления. На основе полученных знаний и приобретенного опыта они в процессе сложной психической деятельности оценивают действующее право, поведение людей в сфере права, работу юридических учреждений, свое собственное поведение. Познавательно-оценочные процессы рождают волевые установки личности в отношении юридически значимого поведения, т.е. предрасположенность, готовность поступать определенным образом.

На основе правовых установок и ценностных ориентаций, сопоставления своего поведения с правовыми установлениями осуществляется регулятивная функция правосознания, возникает побуждение к правомерному или противоправному поведению.

Прогностическая функция (функция моделирования) состоит в формировании определенных моделей (правил) поведения, которые оцениваются правосознанием как должные, социально необходимые. Она заключается в предвидении того, какие нормы необходимо принимать и каким образом поступать, чтобы закрепленные в них права и обязанности эффективно регулировали общественные отношения. Нормы права, по существу, являются продуктом правосознания. Выступая идейным источником права, правосознание и выполняет прогностическую функцию. Именно через правосознание законодатель улавливает необходимость правоустановлений, соответствующих духу времени.

Как видим, описанные функции правосознания всесторонне обеспечивают законодателю возможность правового воздействия на поведение людей в обществе. При этом правосознание помогает принимать именно те нормы, в которых нуждается общество в настоящее время. Оно же позволяет сделать эти нормы таковыми, чтобы их неукоснительно выполняли практически все члены общества, причем делали это не под страхом наказания, а исполняли их как должное.

Отсюда можно сделать вывод, что в сфере правового воздействия на поведение людей правосознание играет одну из ведущих ролей, - оно препятствует развитию нигилистических настроений в обществе, побуждает к развитию права в том направлении, которое наиболее благоприятно для общества в определенные периоды времени.

С правосознанием неразрывно связана правовая культура.

Правовая культура понимается как категория, дающая возможность выявить уровень правовых достижений общества, оценить качественное состояние его правовой системы на определенном этапе развития. В этом аспекте она рассматривается как составляющая часть общей культуры общества, ее разновидность.

Правовая культура – одна из форм человеческой культуры вообще.[[4]](#footnote-4)\*

Правовую культуру можно определить как качественное состояние правовой организации общества, реального функционирования его правовой системы, отражающее достигнутый уровень развития в сфере правового регулирования социальных отношений.

Правовая культура общества, таким образом, охватывает правовые ценности, созданные людьми в области права. По существу – это совокупность всех позитивных компонентов правовой действительности в ее реальном функционировании, воплотившая достижения правовой мысли, юридической техники и правовой практики.

Правовая культура общества проявляется в многообразных показателях. К наиболее важным из них можно отнести:

- уровень правосознания, отношение общества, государства, индивида к праву;

- совершенство и демократизм правотворческого процесса (подготовки, принятия, опубликования, систематизации нормативно-правовых актов);

- качество законодательства, степень сбалансированного отражения в нем интересов индивидов, социальных групп, общества в целом;

- состояние в сфере реализации права, уровень работы правоохранительной системы;

- правовое закрепление и реальное обеспечение прав и свобод личности;

- состояние законности и правопорядка;

- профессионализм и высокий общественный статус юридических кадров и учреждений, позитивная правовая активность всех субъектов права, уважение надлежащих юридических процедур;

- состояние правовой науки и юридического образования.

Показатели правовой культуры дают возможность определить, насколько высоко оценивается в обществе право как регулятивная социальная система, функционирующая на основе принципа справедливости, признается ли примат права по отношению к государству, его властным структурам, что в свою очередь характеризует уровень культуры общества, его цивилизованность.

Исходя из объективных проявлений, показателей правовой культуры в широком ее понимании, в теории права выделяются такие взаимодействующие элементы правовой культуры, как само право, правосознание, правовые отношения, законность, правопорядок, правовая деятельность.

Правовая культура немыслима без человека, его сознания и его деятельности. Поэтому наряду с исследованием этой категории на уровне общества правовая культура рассматривается в науке и в личностном, индивидуальном аспекте.

Индивидуальная правовая культура характеризуется степенью усвоения и активного использования личностью правовых ценностей. Это – глубокое знание и понимание права, уровень активной правомерной деятельности личности. Индивидуальная правовая культура предполагает на только всестороннюю правовую осведомленность, знание содержания правовых предписаний, но и положительной к ним отношение и высокосознательное их исполнение.

Незнание законов, пренебрежительное к ним отношение свидетельствуют об отсутствии правовой культуры. Но сам факт знания правовых требований еще не может свидетельствовать о наличии правовой культуры. Показателем таковой может быть только активное правомерное поведение личности, что предопределяется уровнем ее правосознания.

Здесь важно проследить взаимосвязь и соотношение правосознания и правовой культуры. Эти два понятия в определенной мере совпадают, но не полностью. Правовая культура включает в себя ту часть правосознания, которая выражает позитивное отношение к праву, правильное понимание права, его установлений, что рождает в сознании людей положительные установки в итоге – активное правомерное поведение. Если же индивид слабо осведомлен о правовых требованиях, неверно оценивает с точки зрения права различные жизненные ситуации, совершает правовые проступки, преступления, то его представления о праве находятся за пределами правовой культуры.

Следовательно, правовая культура личности предполагает реализацию ее позитивных правовых представлений, а не правосознания вообще.

Структурно, правовая культура личности состоит, таким образом, из двух основных элементов: правосознания, отражающего прогрессивные правовые взгляды, и правомерного поведения, причем в первую очередь социально активного правомерного поведения.

Правовую культуру, как и правосознание, можно подразделить на общественную, групповую и индивидуальную, т.е. классифицировать на виды в зависимости от субъектов, ее носителей.

Применительно к оценке уровня правовой культуры личности можно выделить ее обыденный уровень, который характеризуется неглубоким знанием и пониманием права, но в итоге проявляется в правопослушании, активном поддержании правопорядка.

Профессиональный уровень правовой культуры складывается у профессиональных юристов, которые обладают глубокими правовыми знаниями и правильно реализуют эти знания в повседневной практической деятельности.

Можно выделить и научно-теоретический уровень правовой культуры, который предполагает комплекс многогранных научных знаний о праве, его сущности, принципах и особенностях функционирования, направлениях развития, взаимодействия с другими явлениями общества. В настоящее время в нашей стране широко распространена проблема правового нигилизма – безразличия к праву, неверия в его эффективность. Повышение уровня правовой культуры предполагает преодоление правового нигилизма и правового идеализма. И то, и другое вызывает необходимость в осуществлении большой работы по повышению юридической грамотности всех слоев населения, а также по надлежащему кадровому обеспечению государственных учреждений, осуществляющих юридическую деятельность.

Преодолеть юридическую безграмотность и правовой нигилизм – одно из условий развития правовой культуры. Каждый гражданин должен владеть

минимумом правовых знаний, который необходим для работы, поведения в обществе, быту, семье. Это прежде всего знание основных положений Конституции страны, гражданского, трудового, семейного, уголовного, административного права. Правовая осведомленность невозможна без решения проблемы доступности всех видов правовой информации.

Уровень юридической грамотности, правовой культуры членов общества, как уже отмечалось, зависит в первую очередь от характера, духа социальной практики, складывающейся в сфере правового регулирования, функционирования власти. Но следует признать, что немаловажное значение имеет целенаправленная работа по правовому воспитанию населения, если она будет осуществляться в условиях благоприятной для права социально-политической практики.

Под правовым воспитанием понимается систематическая целенаправленная деятельность государства, негосударственных объединений, направленная на формирование у граждан правовых знаний, навыков правомерного поведения, уважительного отношения к праву, на развитие и поддержание у них позитивной активности в сфере права.

Таким образом, правосознание, как и правовая культура, выступают одним из главнейших средств правового регулирования общественных отношений. Именно путем правового воспитания, повышения уровня общественного правосознания и правовой культуры можно добиться высокого уровня понимания граждан общественных процессов, их веры в право, а следовательно и в органы государственной власти, что впоследствии благоприятно скажется на авторитете власти и уровне доверия к ней со стороны рядового населения.

**3. Обозначьте тенденции развития гражданского общества Республики Беларусь**

Термин «гражданское общество» стал употребляться уже более двух столетий назад. Однако, в советской правовой науке соответствующее понятие специально не использовалось. На постсоветском пространстве, в том числе и в Республике Беларусь, к нему стали обращаться после официального признания в конце 80-х годов концепции правового государства и в связи с ней. При этом основной упор делается на уяснении различий между гражданским обществом и правовым государством.

В современной учебной литературе в значительной степени преобладает «гегелевская» трактовка гражданского общества, присущая буржуазным экономическим отношениям. Г.Гегель полагал, что частная собственность выступает главной предпосылкой свободы личности и всего общества. Собственность «есть наличное бытие свободы, она сама по себе – существенная цель».

Широко распространено мнение, что общество существовало всегда, но не всегда оно было гражданским обществом, что только переход к периоду

формирования буржуазного общества заложил предпосылки для формирования гражданского общества. Гражданское общество состоит из независимых от государства субъектов, действующих в рамках закона самостоятельно. Это – предприниматели, партии, общественные объединения, движения и иные негосударственные организации. Они определяют степень зрелости гражданского общества, его социальную значимость.

В ходе демократизации политических отношений превращения держав в правовые государства гражданское общество не только приобретало все большую самостоятельность, но и превращалась из подчиненного элемента в связке с государством в элемент определяющий, обуславливающий сущность и содержание деятельности современного государства.

В настоящее время, то есть на современном этапе развития, гражданское общество достигло такой степени самостоятельности в своем функционировании, что создает структурные элементы самоуправления в самых различных сферах – экономике, социально-культурной деятельности, науке, охране общественного порядка и т.д.. Это позволяет предположить, что элементы самоуправления в гражданском обществе будут все более вытеснять средства и формы государственного воздействия на общественные отношения. И, видимо, гражданское общество не вечно будет иметь государственную (политическую) форму.

Для определения тенденций развития гражданского общества в нашей стране необходимо определить гражданское общество с учетом современных представлений о нем и основных требований, которым оно должно соответствовать на нынешнем этапе развития человеческой цивилизации. К таким требованиям или принципам, лежащим в основе гражданского общества, по признанию многих правоведов, относятся:

1. обеспечение и защита естественных (неотъемлемых) прав и свобод человека и гражданина;
2. многообразие форм собственности, экономическая свобода субъектов хозяйствования, рыночные отношения;
3. невмешательство государства в частную жизнь граждан;
4. взаимная ответственность государства и граждан;
5. эффективная социальная политика, направленная на достижение высокого жизненного уровня, благосостояния населения;
6. идеологический и политический плюрализм;
7. равенство всех перед законом и правосудием, надежная юридическая защищенность населения;
8. свобода слова и печати, независимость средств массовой информации;
9. социальное партнерство, национальное и религиозное согласие;
10. широкое развитие непосредственной демократии, формирование и функционирование разнообразных форм самоуправления в различных сферах общественных отношений.

Прежде чем перейти к определению тенденций развития гражданского общества, считаю необходимым, путем обобщения высказанных в литературе

суждений, определить, что же собой представляет современное гражданское общество. Итак, современное гражданское общество – совокупность внегосударственных общественных отношений (экономических, социально-культурных, нравственных, корпоративных, семейных, религиозных и др.), образующих особую сферу реализации законных интересов отдельных лиц и их объединений, предполагающих осуществление естественных прав человека и гражданина и обеспечивающих свободу всех форм творческой деятельности личности.

В последние годы в ряде «постсоциалистических» и «постсоветских» государств наметились тенденции к закреплению основ гражданского общества в качестве комплексного конституционно-правового института.

Реальностью конца ХХ века является и суверенная Республика Беларусь. С правовой точки зрения с принятием Основного закона государства в марте 1994 года процесс формирования гражданского общества и, как следствие, правового государства должен был получить мощный импульс и определенные юридические гарантии его осуществления. Ведь человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, а признание, соблюдение, защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства. Признано и конституционно закреплено разделение ветвей государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, установлены гарантии деятельности органов местного управления и самоуправления. Согласно Конституции Республики Беларусь собственность может быть государственной и частной. Государство гарантирует всем равные возможности для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности, граждане Республики Беларусь получили право на свободу объединений и т.п.

Сама сила исторического развития заложила первые камни в фундамент гражданского общества в нашем государстве. К ним следует отнести реально существующие общественно-политические объединения, предпринимательские структуры, творческие организации, негосударственные средства массовой информации, комитеты общественного самоуправления, институт старост в некоторых западных регионах республики и т.д.

Важнейшим структурным образованием гражданского общества являются политические партии. К сожалению, белорусские политические партии мелки, не имеют четкой социальной ориентации, они до сих пор официально не представлены ни в органах президентской вертикали, ни в Правительстве, ни в Национальном собрании.

На сегодняшний день главная причина медленного формирования институтов гражданского общества в республике кроется в нестабильности общественно-политических структур, отсутствии четкой самоидентификации граждан, замедленном выходе к цивилизованным рыночным отношениям, отсутствии широкого слоя собственников, росте люмпенизированной части населения, низкой эффективности механизма правовой защиты личности. Однако, главным препятствием на этом пути является отсутствие у населения необходимого уровня политической и правовой культуры, позволяющего ему активно участвовать

в формировании и деятельности гражданского общества. Если в западных странах человек и общество всегда являлись субъектами государственно-властных отношений, то в восточноевропейских государствах они оставались объектом этих отношений. В этих условиях все свое благополучие люди связывали непосредственно с государством, которое всегда оставалось патерналистским. Белорусский народ за свою двухсотлетнюю историю нахождения в составе Российской империи и СССР также усвоил эти этнокультурные традиции, фактически отрицающие гражданское общество. Так, на республиканском референдуме, проведенном 24 ноября 1996г., за то, чтобы руководители местных органов исполнительной власти выбирались самими жителями, а не назначались сверху, проголосовало только 29,9% избирателей, а предложение, чтобы финансирование всех ветвей власти осуществлялось гласно и только из госбюджета, поддержало 32,1% избирателей. Это значит, что абсолютное большинство населения республики добровольно отказалось от контроля власти, который является основой гражданского общества. И это в условиях, когда свыше 90% занятого населения имеет высшее и среднее образование. Следовательно, большая часть населения в силу особого исторического развития не воспринимает идеи гражданского общества в том их значении, которое сложилось на Западе.[[5]](#footnote-5)\*

Отсюда проистекает невосприимчивость этой идеи и у властных структур. Например, всем известно, что свобода предпринимательства – один из главных факторов устойчивого развития общества. Однако в настоящий момент экономическая и правовая политика государства не благоприятствует развитию предпринимательства и, как следствие, формированию среднего класса. В стране сохраняется недостаточно грамотная и стабильная правовая база, регулирующая процессы предпринимательской деятельности, инвестиционной политики. Наиболее серьезную помеху для иностранных инвесторов представляют постоянные и непредсказуемые изменения законов о налогообложении предприятий, что повышает степень неопределенности и риска.

Опыт развитых государств показывает, что фундаментом системы предпринимательства является договорное право, поскольку благодаря свободе вступления в договорные отношения субъектам хозяйствования открываются большие возможности для налаживания деловых связей, выявления различных потребностей общества. Отсюда весьма актуально уменьшение количества императивных норм, содержащихся в законодательстве о предпринимательстве, и соответственно увеличение количества норм, носящих диспозитивный характер. Последние будут стимулировать широкое вовлечение предпринимателей в договорные отношения, предоставят большую свободу установлению условий для этих отношений договаривающимся сторонам.

Не оказывает заметного позитивного влияния на работу субъектов хозяйствования также постоянное вмешательство многочисленных контролирующих органов в их деятельность, мелочная регламентация, создание ненужных ограничений одним и неоправданных привилегий другим.

Развитие гражданского общества в Беларуси в дальнейшем будет зависеть от разумного и последовательного разгосударствления собственности, сокращения

бюрократического аппарата, формирования реально действующей многопартийной системы, создания стимулов для развития предпринимательских структур, разработки оптимальных социальных программ и т.д. Одним из действенных рычагов в этом плане является правовое регулирование основополагающих отношений гражданского общества, значение которого заключается в решении посредством права трех основных задач: поставить заслон излишнему вмешательству государства в дела гражданского общества и личную жизнь гражданина; зафиксировать более полно обязанности государства перед гражданским обществом; обеспечить реализацию конституционных положений о правовом государстве.

Требуют своего разрешения вопросы понимания и усвоения права широкими слоями населения, внедрения в позитивные законы естественно-правовых начал, формирования устойчивых правовых традиций в массовом сознании, поднятия культурного уровня населения республики в рамках единой европейской цивилизации.

Гражданское общество и правовое государство диалектически связаны между собой, они логически предполагают друг друга – одно немыслимо без другого. Гражданское общество развивается вместе с государством. Правовое государство можно считать результатом развития гражданского общества и условием его дальнейшего совершенствования. Это означает, что правовое государство не противостоит гражданскому обществу, а создает для его нормального функционирования и развития наиболее благоприятные условия. В таком взаимодействии содержатся гарантии разрешения возникающих противоречий правовым цивилизованным путем, гарантии исключения социальных катаклизмов и ненасильственного поступательного развития общества.

**Вывод**

А) Правовой статус личности складывается из правосубъектности и конституционных прав, свобод и обязанностей. Отсюда следует, что правовой статус личности не является одинаковым во всех государствах, т.к. он зависит от содержания конституционных норм конкретной страны. Следовательно, объем правового статуса личности в конкретном государстве зависит прежде всего от воли законодательных органов этого государства. Это касается как граждан этого государства, так и иностранных граждан и лиц без гражданства, которые находятся на территории данной страны, либо вступили в какие-либо отношения с субъектами, которые находятся под юрисдикцией соответствующего государства. То есть государство своей волей определяет правовой статус личности на своей территории, определяя круг прав, с свобод и обязанностей личности и гражданина.

Б) Правосознание, как и правовая культура, выступают одним из главнейших средств правового регулирования общественных отношений. Именно путем правового воспитания, повышения уровня общественного правосознания и правовой культуры можно добиться высокого уровня понимания граждан общественных процессов, их веры в право, а следовательно и в органы

государственной власти, что впоследствии благоприятно скажется на авторитете власти и уровне доверия к ней со стороны рядового населения.

В) В нынешней Республике Беларусь развитие гражданского общества очень замедлено. Это связано прежде всего с позицией государственной власти и низкой правовой культурой населения, которое не может преодолеть в себе менталитет «советского человека». Практически во всех сферах жизнедеятельности государства и общества можно отметить существенные недостатки, препятствующие развитию гражданского общества: в экономике – планово-командный метод, ограничение свободы предпринимательства, постоянные изменения в налогообложении, несостоятельность инвестиционной политики; в социальной сфере – затянувшаяся реформа образования, «давальческие» условия существования СМИ, общественных и культурных коллективов, деятелей науки и искусства, неоправданные вложения огромных денежных средств в неокупаемые проекты (например, громадный ледовый дворец в Бобруйске); в политике – несостоятельность политических партий, отсутствие гласности в деятельности некоторых государственных органов, слабый уровень специального образования у должностных лиц, отсутствие инициативы и реальных экономических идей у руководителей государственных субъектов хозяйствования и органов местного самоуправления и т.п.

Развитие гражданского общества видится в демократизации прежде всего нормативно-правовой базы и повышения правовой культуры населения. Развитие гражданского общества в Беларуси в дальнейшем будет зависеть от разумного и последовательного разгосударствления собственности, сокращения бюрократического аппарата, формирования реально действующей многопартийной системы, создания стимулов для развития предпринимательских структур, разработки оптимальных социальных программ и т.д.

Таким образом, нормальная и эффективная работа современного государственного механизма, все организации политической власти общества невозможна без развитого гражданского общества как своеобразного посредника, важного звена между личностью и государством. Гражданское общество есть та социальная среда, где реализуется большинство прав и свобод граждан и их объединений.
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