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# ВВЕДЕНИЕ

Введение в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года существенно изменило юридическую природу затрат на осуществление правосудия. Все эти затраты ранее рассматривались как судебные издержки, а после 1 июля 2002 г. они определяются как процессуальные издержки.

Принципиальное различие между этими понятиями заключается в том, что судебные издержки представляли собой все материальные расходы государства (как прямые, так и опосредованные) на борьбу с преступностью в нашей стране, включая затраты на содержание судебной власти и правоохранительных органов, а также на финансирование их деятельности. Процессуальные же издержки - это расходы федерального бюджета исключительно на организацию судопроизводства по всей совокупности уголовных дел, по которым осуществляется разбирательство компетентными органами, а поэтому расходы на их содержание в структуру данного вида издержек не входят[[1]](#footnote-1).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ раскрывает понятие процессуальных издержек, их содержание, а также регламентирует порядок взыскания.

Однако, некоторые вопросы возмещения процессуальных издержек разрешаются действующими нормами не совсем последовательно. Известная Инструкция о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд не отвечает сегодняшним законодательным положениям УПК РФ.

Как видим, актуальность темы не вызывает сомнений. Учитывая это, рассмотрим в рамках данной работы законодательную регламентацию процессуальных издержек и порядок из взыскания.

# 1. ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК И ИХ СОСТАВ

Государство несет существенные расходы, связанные с организацией и осуществлением уголовного судопроизводства. Прежде всего, это денежные средства, используемые на содержание и организацию деятельности должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство и уголовное преследование, средства, расходуемые на содержание лиц, находящихся под стражей и др.

Существуют также расходы, непосредственно определенные нормами УПК РФ. В ч. 2 ст. 131 перечисляются расходы, связанные с производством по уголовному делу. Такие расходы именуются процессуальными издержками и выплачиваются участникам процесса: потерпевшему (за исключением суммы гражданского иска) или его законному представителю, свидетелю, переводчику, эксперту, специалисту, понятому, защитнику, обвиняемому, в связи с их участием в деле, а также ряд других затрат[[2]](#footnote-2).

Процессуальные издержки - это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 131 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся:

1) суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (стоимость проезда к месту вызова и обратно, страховые платежи по государственному обязательному страхованию пассажиров на транспорте, затраты за пользование в поездах постельными принадлежностями, расходы по найму жилого помещения, суточные и др.).

Размер выплачиваемых сумм регулируется постановлениями Правительства РФ, ведомственными нормативными правовыми актами, в частности Инструкцией о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или суд, утвержденной Постановлением Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. № 245 в редакции Постановления Совета Министров - Правительства РФ от 2 марта 1993 г. № 187, от 4 марта 2003 г. № 140.[[3]](#footnote-3).

2) суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы (для работающих и имеющих постоянную заработную плату) или за отвлечение их от обычных занятий (для не имеющих постоянной заработной платы) за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд.

Средний заработок сохраняется за все рабочие дни недели по графику, установленному по месту постоянной работы.

Суммы, выплаченные лицу в связи с его вызовом на допрос в качестве свидетеля по делу, по которому впоследствии это лицо привлечено к уголовной ответственности и осуждено, не могут быть отнесены к судебным издержкам;

3) вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания.

Так, по делу Хасанова Президиум Верховного Суда РФ в постановлении указал, что, поскольку при проведении по делу судебно-медицинских экспертиз эксперт выполнял свои обязанности в порядке служебного задания, это исключает возможность взыскания судебных издержек с осужденного[[4]](#footnote-4).

Выплата вознаграждения нештатным экспертам за проведение экспертизы, специалистам за участие в производстве следственных действий и судебном разбирательстве, переводчикам за письменные переводы текстов (протоколы следственных и судебных действий, обвинительные заключения, приговоры, жалобы и заявления граждан и другие документы), а также за устные переводы производится согласно заключенному договору;

4) суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению[[5]](#footnote-5);

5) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств.

Включение этих расходов в процессуальные издержки связано с тем, что производство по уголовному делу нередко сопряжено со значительными расходами на хранение и пересылку вещественных доказательств (особенно на специальных складах или в хранилищах).

Порядок хранения вещественных доказательств регулируется ст. 82 УПК РФ, а также Положением о порядке хранения и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. № 620[[6]](#footnote-6);

6) суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях.

К судебным издержкам относятся как стоимость экспертного исследования, так и производные, сопутствующие расходы. Поэтому руководитель государственного судебно-экспертного учреждения вправе требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с хранением, транспортировкой объектов экспертизы и др. статья 15 Федерального закона РФ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[[7]](#footnote-7));

7) ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности (ч. 6 ст. 114 УПК РФ);

8) иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу.

К числу иных расходов относятся:

- расходы потерпевшего на участие представителя в ходе предварительного расследования и в суде (ч. 3 ст. 42 УПК РФ);

- расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаемые родственниками покойного (ч. 5 ст. 178 УПК РФ);

- возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или судебных экспертиз;

- затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых), и т.п., т.е. расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств виновности подсудимого и предусмотренные (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 сентября 1973 г. № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам»[[8]](#footnote-8) (в редакции от 06.02.2007), п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. № 4 «Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам» (с изменениями от 21 марта 1968 г., 16 января 1986 г., 30 ноября 1990 г.)).

Из изложенного следует, что не все материальные затраты, связанные с производством по уголовному делу, включаются в процессуальные издержки. К ним не относятся затраты на содержание работников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей, заседателей, их материально-техническое оснащение, содержание и эксплуатацию зданий и помещений, на закупку и содержание в надлежащем порядке вооружения, специальных средств, на розыск обвиняемого, скрывшегося от следствия или суда, канцелярские и почтовые расходы и т.д.

Кроме того, следует отличать процессуальные издержки от расходов на возмещение вреда, причиненного преступлением, а также вреда, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод судом и (или) должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование (ст. 52 Конституции РФ, ч. 4 ст. 11, ч. 1 ст. 42, гл. 18 УПК РФ).

# 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

Процессуальные издержки выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи, по определению или приговору суда.

Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять участникам уголовного судопроизводства их право на возмещение понесенных ими процессуальных издержек и обеспечивать возможность осуществления этого права (ч. 1 ст. 11 УПК РФ).

Суммы, подлежащие выплате свидетелям, законным представителям потерпевших, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым, выплачиваются вызывавшим их органом немедленно по выполнении этими лицами своих обязанностей независимо от фактического получения и взыскания издержек с осужденных по уголовным делам.

По окончании предварительного расследования составляется справка о видах и размерах понесенных процессуальных издержек, которая прилагается к обвинительному заключению, а также может быть приложена к обвинительному акту (ч. 5 ст. 220 УПК РФ).

Решение о процессуальных издержках может содержаться в приговоре мирового судьи при соединении в одно производство заявления и встречного заявления, в постановлении о прекращении уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения.

При постановлении приговора суд в обязательном порядке разрешает вопрос о распределении судебных издержек (п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Сумма процессуальных издержек определяется в рублях[[9]](#footnote-9).

Процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета (ч. 1 ст. 132 УПК РФ).

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением:

1) сумм, выплаченных переводчику (ч. 2 ст. 18, ч. 2 ст. 132 УПК РФ);

2) сумм, выплаченных защитнику в случаях участия защитника по назначению (в том числе, если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен) и при реабилитации лица (ч. 4 ст. 16, ч. 5 ст. 50, ч. ч. 2, 4, 5 ст. 132 УПК РФ);

3) при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением (ч. 4 ст. 316 УПК РФ).

Процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле переводчика, а также защитника по назначению, возмещаются только за счет средств федерального бюджета. Это положение закона направлено на обеспечение конституционных норм о языке судопроизводства и права обвиняемого (подозреваемого) на защиту (ч. 2 ст. 26, ст. 48 Конституции РФ).

Если переводчик исполнял свои обязанности в порядке служебного задания, то оплата его труда возмещается государством организации, в которой работает переводчик (ч. 3 ст. 132 УПК РФ).

Расходы на оплату труда адвокатов, участвовавших в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов. При этом размер вознаграждения устанавливается Правительством РФ[[10]](#footnote-10) (ч. 5 ст. 50 УПК РФ, ч. 8 и ч. 9 ст. 25 Федерального закона РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»[[11]](#footnote-11)).

Размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, составляет за один день участия не менее 275 рублей и не более 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 550 рублей и не более 2200 рублей.

Это не относится к случаям, когда правом приглашения адвоката обвиняемый не воспользовался, а обратился с просьбой к следователю, суду обеспечить участие защитника (ч. 2 ст. 50 УПК РФ), труд которого он будет оплачивать сам.

Процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания (ч. 2 ст. 132 УПК РФ).

При оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо исключении одного или нескольких эпизодов судебные издержки, связанные с этим обвинением или эпизодами, возмещаются за счет средств федерального бюджета. Поэтому, например, расходы по вызову свидетеля, допрошенного по эпизоду, исключенному судом из обвинения осужденного, не могут быть взысканы с него и подлежат принятию на счет государства[[12]](#footnote-12).

Возмещение судебных издержек не может быть возложено на лиц, в отношении которых проводилась экспертиза, но обвинение не подтвердилось и дело в этой части прекращено или вынесен оправдательный приговор[[13]](#footnote-13).

Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного (ч. 6 ст. 132 УПК РФ).

Признавая виновными по уголовному делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. Суд учитывает при этом характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденного (ч. 7 ст. 132 УПК РФ).

При осуждении нескольких лиц судебные издержки взыскиваются в долевом, а не в солидарном порядке (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 сентября 1973 г. № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» и п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. № 4 «Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам»).

Суд кассационной инстанции изменил приговор нижестоящего суда в части взыскания с осужденных Калдымова и Калдымовой, признанных виновными в совершении убийства, судебных издержек за проезд свидетелей в сумме 589800 неденоминированных рублей солидарно. Поскольку осужденные совершили преступление совместно, являлись супругами, они должны возместить судебные издержки в равных долях. Кассационная инстанция изменила в этой части приговор и взыскала с каждого по 294900 руб.[[14]](#footnote-14).

По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, суд может возложить обязанность возместить процессуальные издержки на законных представителей несовершеннолетних либо на самого несовершеннолетнего, если он имеет доходы или иное имущество, достаточное для покрытия расходов по уголовному делу (ч. 8 ст. 132 УПК РФ, ст. 1074 ГК РФ).

При оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон (ч. 9 ст. 132 УПК РФ).

Закон предусматривает несколько случаев отнесения расходов, понесенных участниками уголовного судопроизводства, на счет самих участников. Так, обвиняемый, защитник, гражданский ответчик вправе по окончании предварительного расследования за свой счет снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с использованием технических средств (п. 13 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53, п. 9 ч. 2 ст. 54 УПК РФ). Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет (ч. 8 ст. 259 УПК РФ).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С принятием нового УПК РФ сразу же обострились вопросы, касающиеся размеров и порядка возмещения процессуальных издержек свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, экспертам, специалистам и переводчикам.

Следует отметить, что Инструкция о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд, утвержденная Советом Министров РСФСР в 1990 году, безнадежно устарела и не отвечает требованиям не только УПК РФ, но и других процессуальных кодексов - КоАП РФ, ГПК РФ и АПК РФ.

Каждый кодекс по-своему определяет круг субъектов, имеющих право на возмещение расходов в связи с участием в процессуальных действиях.

В законодательстве не решен однозначно такой важный вопрос, как возмещение участникам процессуальных действий зарплаты за время, затраченное в связи с вызовом в суд или другие органы, являющиеся субъектами уголовной юрисдикции. В ст. 170 Трудового кодекса РФ говорится лишь о сохранении за работником места работы на время привлечения его к исполнению государственных обязанностей и о компенсации связанных с этим затрат, однако в понятие «компенсации» ТК РФ включает лишь «затраты» (ст. 164), к каковым недоплаченная зарплата не относится.

Статья 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относит, в частности, суммы, выплачиваемые: свидетелям и другим участникам процесса в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом по уголовному делу; участникам процесса, не имеющим постоянной заработной платы, за время отвлечения их от обычных занятий.

Тот факт, что недополученная зарплата понятием «затраты» не охватывается, видно из ст. 164 ТК РФ, ст. 131 УПК РФ.

Существенным является вопрос о финансовых источниках, из которых должна оплачиваться недополученная зарплата. Указанная Инструкция, Трудовой кодекс гарантируют только сохранение за участниками процесса среднего заработка. Например, Налоговый кодекс РФ (ст. 131), ГПК РФ (ст. 95) и АПК РФ (ст. 107) возлагают обязанность возмещения участникам производства по соответствующим категориям дел недополученной зарплаты на работодателей.

В условиях перехода страны к рыночной экономике с учетом содержания ст. ст. 35 и 55 (ч. 3) Конституции РФ, ст. 236 ГК, ст. ст. 22 и 129 Трудового кодекса правомерность возложения такой обязанности на работодателей вызывает серьезные сомнения и может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ.

Для решения указанных проблем следовало бы создать межведомственную комиссию, с тем, чтобы подготовить соответствующие законопроекты о внесении изменений и дополнений не только в УПК РФ, но и другие кодексы, а также другие нормативные правовые акты с целью унификации порядка и размеров возмещения субъектам процессуальной деятельности процессуальных издержек.
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# ЗАДАЧА

Веретенников и Кликов по предварительному сговору между собой в течение длительного времени совершали квартирные кражи. Всего ими было совершено 87 краж чужого имущества.

Следователь, в производстве которого находилось дело, учитывая сложность дела и большой объем работы, вынес постановление о создании следственной группы. В ее состав он включил следователя того же отдела и оперуполномоченного уголовного розыска.

*Имелись ли основания для создания следственной группы, предусмотрены ли они законом?*

*Кто и в каком порядке принимает решение о создании следственной группы?*

*Кто может входить в ее состав, кто принимает решения по делу, расследуемому группой следователей?*

РЕШЕНИЕ

Основания для создания следственной группы имеются и они предусмотрены ст. 163 УПК РФ. Создание следственных групп для производства предварительного следствия по сложным или имеющим большой объем уголовным делам является эффективной формой научной организации труда, основанной на объединении процессуальной деятельности нескольких участников. Закон говорит о создании следственной группы, хотя в практике ведомственными актами органов прокуратуры и МВД предусматривается создание следственно-оперативных групп.

Принятая законодателем терминология означает, что группа должна состоять именно из следователей. Оперативные работники не входят в состав таких групп, хотя и могут привлекаться для оказания помощи следователям оперативно-розыскными средствами. Более того, следственной группе может быть придана группа оперативных работников, возглавляемая одним из них и призванная осуществлять оперативное сопровождение деятельности следственной группы по поручению ее руководителя. Однако такая организация взаимодействия не означает создания единой группы, ибо следователи и оперативные работники выполняют различные функции: первые - процессуальные, а вторые - оперативно-розыскные.

УПК РФ детально регламентирует порядок формирования следственной группы. Такая обязанность возложена на руководителя следственного органа, который принимает решение о производстве предварительного следствия следственной группой, а также об изменении ее состава. О данном решении он выносит постановление, в котором указывается все следователи, которым поручается производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы.

Следственная группа - это не коллегиальный орган, решающий вопросы расследования большинством голосов, как это имеет место в суде. Назначенный руководителем группы один из следователей не только организует работу группы и руководит работой других следователей, но и выносит наиболее ответственные итоговые процессуальные акты: составляет обвинительное заключение и постановление о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Кроме того, при наличии оснований он принимает по делу важнейшие решения: о выделении дела в отдельное производство; о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; о приостановлении и возобновлении производства по делу; о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения; о направлении обвиняемого, находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства экспертизы. Также руководитель группы возбуждает перед руководителем следственного органа ходатайство о продлении срока следствия; возбуждает перед судом ходатайство об избрании меры пресечения или ее продлении и о производстве следственных действий, на которые требуется разрешение суда. Он вправе также участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями, и лично производить их.
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