**Предмет гражданского права**

**Содержание**

1. Механизм правового регулирования

2. Предмет и метод гражданского права

**1. Механизм правового регулирования**

*Под механизмом правового регулирования* понимают «совокупность правовых средств (норм права, правоотношений и правоприменительных актов) при помощи которых государство осуществляет правовое воздействие на общественные отношения…»[[1]](#footnote-1).

*Цель механизма правового регулирования* – обеспечение беспрепятственного движения интересов субъектов к ценностям, т.е. гарантированность их справедливого удовлетворения.

Существенное значение для понимания сущности правового регулирования тех или иных общественных отношений имеет его предмет или сфера правового регулирования.

Определение предмета правового регулирования любой из отраслей права вызывает известные трудности и, как правило, является дискуссионным. Необходимость исследования этого вопроса обусловлена тем, что предмет правового регулирования является наиболее надежным и «…единственным материальным внеправовым основанием дифференциации советского права по отраслям»[[2]](#footnote-2).

Обусловлено это тем, что сфера правового регулирования постоянно изменяется, причем, с различной скоростью. Зависит этот процесс от стабильности общества и его институтов, интенсивности преобразований в экономике, социальной и иных сферах нашего общества.

Условно можно выделить следующие *стадии правового регулирования*: стадия «осознания необходимости правового регулирования»; стадия «внедрения» правовых норм, регулирующих общественные отношения; стадия «воздействия» и реализации правовых норм.

*В первой стадии* государство и общество приходят к выводу о необходимости изменения, запрета и / или контроля развивающихся правоотношений, в связи с чем, наступает энергичный процесс создания правовых норм.

*Для второй стадии* характерно осуществление очерченных правовыми нормами правомочий в установленных пределах.

*Последней стадией* достигается цель правового регулирования.

Соответственно этим стадиям выделяют и *элементы правового регулирования*: нормы права, возникающие на основе действующих норм правоотношения, акты реализации юридических прав и обязанностей[[3]](#footnote-3).

Эффективность правового регулирования общественных отношений оценивают по результатам воздействия норм на складывающиеся общественные отношения (результаты практического воплощения норм в жизнь).

Цели и задачи общества и государства для их успешной реализации с помощью правового регулирования получают, по общему правилу, конкретизацию и детализацию в отраслях права. Так, такая цель как восстановление законности, наказание виновного за совершение общественно-опасного деяния, предупреждение совершения преступлений, решается в рамках уголовного права.

Право как явление обладает довольно жесткой многоуровневой, иерархической структурой. Для права каждой страны, особенно романо-германского типа, к которым принадлежит и российское право, характерны дифференциация на относительно автономные, устойчивые части – институты, образующие, в свою очередь, ассоциации, группы и объединения.

Центральным звеном структуры права являются отрасли. Коренной вопрос при делении права на отрасли – выделение факторов, от которых и зависит то или иное деление права.

В советской юридической литературе в свое время за основу был принят *предмет правового регулирования* – те общественные отношения, которые право регулирует. Существуют административные отношения, значит необходимо административное право, есть сфера трудовых отношений и тут – трудовое право, победил колхозный способ производства сельскохозяйственной продукции – стало зарождаться колхозное право.

Между тем отрасли права отличаются как раз тем, что для них характерно юридически своеобразное регулирование не с позиций предмета регулирования, а с точки зрения самой их природы.

В настоящее время юридическая наука подошла к выводу о том, что отрасли права – это не просто зоны юридического регулирования, не система норм, объединенных «по предмету», а своеобразные подразделения, реально существующие в самом содержании права. Причем именно юридические особенности или особые режимы регулирования определенных общественных отношений являются сердцевиной рассматриваемого явления.

Под юридическим режимом понимают особую *систему регулятивного воздействия*, которая *характеризуется следующими чертами*: особым порядком формирования содержания прав и обязанностей; наличием единых принципов правового регулирования; особым порядком осуществления правомочий; спецификой санкций и способов их реализации[[4]](#footnote-4).

Отраслевой режим *характеризуется следующими компонентами*: наличием общих принципов и положений, пронизывающих содержание данной отрасли; наличием специфических средств и приемов регулирования.

Отраслевые методы в каждой отрасли права в сочетании со всей совокупностью способов правового воздействия (дозволения, запреты, позитивные обязывания) получают своеобразное выражение. Это также отражается на правовом статусе субъектов рассматриваемых правоотношений – одной из главных черт каждой отрасли с позиций применяемого метода и механизма регулирования.

В связи с этим, *отрасли права* обычно *подразделяют*: профилирующие (базовые), специальные, комплексные.

*К базовым отраслям относят*: конституционное (государственное) право, административное право, гражданское право, уголовное право, а также процессуальные отрасли.

В соответствии с базовыми (профилирующими) отраслями формируются и функционируют *специальные отрасли*: трудовое право, земельное право, семейное право и некоторые другие.

Следующим «этажом» системы права являются *комплексные отрасли*.

В генезе комплексных отраслей права – новые реалии экономической и социальной жизни современной эпохи. Они призваны стать основой для решения сложных задач, опосредовать новые пласты, находящиеся на стыке как юридической науки, так и других областей знания. Вместе с тем, следует отметить, что новые реалии вовсе не предполагают того, чтобы «отбросить все старое» и создавать все с «чистого листа». Напротив, плодотворное осмысление накопившихся фактов современной действительности может быть достигнуто на основе достижений мировой правовой культуры, естественнонаучных и гуманитарных ценностей. Данные отрасли, по крайней мере, на первых порах еще не выявили в полной мере свою специфику, хотя, безусловно, она есть. В связи с этим, они представляют из себя комплекс разноотраслевых элементов. Главное, что даже в своей специфике они воплощают правовые начала, характерные для базовых отраслей (гражданского, административного, уголовного), тяготея, по преимуществу, к одной из них.

Необходимо также отметить, что в связи с качественными изменениями законодательства меняется соотношением норм публичного и частного права (блоков правового регулирования), регулирующих те или иные общественные отношения. В последнее десятилетие сфера частных интересов и соответствующий правовой инструментарий получили существенное развитие. При этом не исчезло и не могло исчезнуть публично-правовое регулирование общественных отношений между гражданами и юридическими лицами различных организационно-правовых форм, хотя его содержание и характер претерпели значительные изменения.

*Метод правового регулирования* – это способы воздействия отрасли права на определенный вид общественных отношений, являющийся предметом ее регулирования[[5]](#footnote-5).

Невозможность построения системы права только по предмету правового регулирования, как классификационного признака, который можно делить до бесконечности[[6]](#footnote-6), навела некоторых авторов на мысль отказаться от него полностью или частично, заменить его принципами права или задачами государства (Л.И. Дембо, В.С. Тадевосян и др.). Многие высказывали точку зрения о необходимости учета в качестве дополнительного классификационного признака метода правового регулирования, так как принципы права свойственны многим отраслям права, а задачи государства едины.

Таким образом, по мнению многих ученых, механизм правового регулирования включает в себя и методы правового регулирования.

Метод правового регулирования – это весьма емкое понятие, характеризующееся множеством *компонентов*: порядок установления прав и обязанностей субъектов соответствующих правоотношений, степень определенности их прав, степень автономности действий и т.д.

В зависимости от сочетания указанных характеристик в теории права выделяют несколько *методов (типов) правового регулирования*: дозволение, предписание, запрет.

*Дозволение* связывают наиболее часто с гражданско-правовым регулированием.

*Предписание* выступает как административно-правовой тип регулирования.

*Запреты* наиболее часто связывают с уголовным правом.

Однако из подобной классификации вовсе не вытекает, что дозволение присуще только гражданскому праву, предписание – административному, а запрет – уголовному. Все эти типы правового регулирования обнаруживаются в различных отраслях права в своих специфических взаимных связях и сочетаниях. Различия, таким образом, между отраслями права «…можно провести по степени и удельному весу практического использования того или иного средства»[[7]](#footnote-7).

Метод правового регулирования представляет *собой совокупность приемов*, способов воздействия правовых норм и правил на конкретные общественные отношения.

В теории выделяют *два основных метода правового регулирования* – императивный и диспозитивный. Часто их связывают с двумя блоками правовых норм и правовых отраслей или двумя правовыми режимами – публичному (административное право, процессуальные отрасли и другие) и частному (гражданское и другие отрасли).

*Императивный метод* – это метод властных предписаний, он характерен, прежде всего, для властных отношений.

Это, к примеру, правоотношения по поводу выполнения властных предписаний гражданами и организациями, направленными на обеспечение качества, недопущению некомпетентных лиц к занятию отдельными видами деятельности (лицензирование, стандартизация, сертификация) и другие.

*Диспозитивный метод* предполагает юридическое равенство участников правоотношений.

Данный метод является доминирующим в регламентации гражданских правоотношений.

Гражданское право, таким образом, использует все основные методы правового регулирования, да это и понятно, так как посредством применения различных методов правового регулирования право проявляет (осуществляет) свою социально-политическую роль регулятора общественных отношений. Возможна замена одного метода правового регулирования другим в рамках одной группы общественных отношений. Связана такая замена с целями, которые преследует законодатель в рассматриваемой сфере общественных отношений. Иными словами, метод правового регулирования – это *форма*, в которую облекается воля законодателя. Форма же определяется целью; конкретное содержание вида общественных отношений определяет и своеобразие способов юридического воздействия.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что исследование и выявление методов правового регулирования важно, но не для решения вопросов «самостоятельности» или «несамостоятельности» деления права на отрасли. Метод правового регулирования не является раз и навсегда данным. Он изменяется в связи с изменением характера отношений и / или целей правового воздействия, определяемых законодателем.

Что же представляет из себя гражданское право в современных условиях? Каково его значение в развитии юридической науки и практики?

Для того чтобы ответить на поставленный вопрос, придется, в первую очередь, обратиться к генезису понятия гражданского права, его предмету и методу.

**2. Предмет и метод гражданского права**

В тридцатые-сороковые годы двадцатого века предмет гражданского права ограничивали имущественными отношениями, за исключением тех из них, которые возникали в сфере государственного управления. Это мнение было высказано А.Я. Вышинским, выступления которого носили установочный характер и, с которым было не принято спорить. Постепенно, однако, к предмету гражданского права стали относить и личные неимущественные отношения. При этом содержание ни имущественных, ни неимущественных отношений никто толком не определял.

Можно отметить работы таких ученых, посвященных этой проблематике, как: Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Ю.Х. Калмыков, С.Н. Братусь, О.Н. Садиков, Г.А. Свердлык, В.Ф. Яковлев. Перечислить всех, кто стремился раскрыть содержание понятия гражданского права, нет ни малейшей возможности.

Отметим только основные вехи продолжающейся и в настоящее время дискуссии по поводу понятия и предмета гражданского права.

К шестидесятым годам двадцатого века к предмету гражданского права были отнесены имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, складывающиеся между всеми субъектами гражданского права в любом их сочетании. Личные неимущественные отношения, не связанные с имущественными, входили в предмет гражданского права лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Попытки *сузить предмет гражданского права* предпринимались различными учеными. Наиболее известные из них принадлежат классикам цивилистики советского периода В.В. Лаптеву и О.С. Иоффе. Так, В.В. Лаптев, как один из лидеров хозяйственно-правового направления в науке, предложил ограничить предмет гражданского права лишь отношениям с участием граждан.

О.С. Иоффе пришел к выводу, что гражданское право способно регулировать лишь те личные неимущественные отношения, которые связаны с имущественными.

По пути *расширения предмета* гражданского права пошел О.А. Красавчиков. Им было предложено отнести к предмету гражданско-правового регулирования организационные отношения по горизонтали (административное право, по его мнению, регулирует организационные отношения только по вертикали), а также творческие отношения.

Н.С. Малеин предлагал личные неимущественные отношения как связанные, так и не связанные с имущественными, не только включить в предмет гражданского права, но и поставить личные неимущественные отношения на первое место, а имущественные – на второе.

Часть попыток по сужению или расширению предмета гражданского права вызвала возражения ученых, однако, некоторые из них получили дальнейшее развитие в науке и наложили определенный отпечаток на законодательство. Так, в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. к предмету гражданского права *были отнесены*: товарно-денежные имущественные отношения; иные имущественные отношения, основанные на равенстве их участников. Представляется важным отметить, что в Основах 1991 г. существенно был расширен круг личных неимущественных отношений, регулируемых гражданским правом. Помимо личных неимущественных отношений, связанных с имущественными, в него были включены личные неимущественные отношения, не связанные с имущественными, поскольку иное не предусмотрено законодательными актами, либо не вытекает из существа личного неимущественного отношения. В Основах также отмечалось, что нормы гражданского законодательства могут применяться к иным правоотношениям, если они отвечают признакам отношений, регулируемых гражданским правом, и не урегулированы в специальных отраслях законодательства.

Что же относит к предмету гражданского права законодатель в настоящее время?

Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ: «Гражданское законодательство… регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников». В тоже время, согласно п. 2 ст. 150 ГК РФ такие личные неимущественные права как жизнь, здоровье, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна «…защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами…».

Таким образом, *остается открытым вопрос об определении круга имущественных и неимущественных отношений*, регулируемых гражданским правом и нахождении общих признаков, присущих обеим группам отношений. «Непостоянство» и непоследовательность законодателя являются одним из косвенных подтверждений необходимости в этом. Можно полностью согласиться с мнением Ю.К. Толстого, что если общие признаки (признак) отсутствует, то «объединение в предмете одной отрасли права таких, на первый взгляд, далеко отстоящих друг от друга отношений, как имущественные и личные неимущественные отношения, является сугубо искусственной операцией, не имеющей прочного научного обоснования»[[8]](#footnote-8).

По вопросу о включении в предмет гражданского права личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными, а нас именно они интересуют в первую очередь, так как они стали «камнем преткновения», определились *три концепции*: радикальная; негативная и позитивная.

*Согласно радикальной концепции* отношения по поводу благ, неотделимых от личности, образуют самостоятельный предмет правового регулирования.

Эти отношения автономны, обособлены. Для их защиты используется целый арсенал способов защиты, в том числе и гражданско-правовые. Однако в связи с их малым удельным весом, они не получили закрепления в самостоятельной отрасли права[[9]](#footnote-9). Некоторые юристы говорят о необходимости кодификации законодательства о свободе, личных ценностях и о формировании новой отрасли права[[10]](#footnote-10).

Разделяя озабоченность ученых проблемой надлежащей защиты рассматриваемых нами прав, мы считаем, что данные права не могут быть предметом гражданского права, также как и предметом новой отрасли права, целиком посвященной данным правам. По нашему мнению, данные права в силу их специфики и «связанности» с другими правоотношениями (частноправового или публично-правового характера) следуют им и должны получать необходимый правовой инструментарий в соответствующих правовых институтах. В частности, например, процедуры воздействия на здоровье человека с целью его улучшения, должны регулироваться нормами медицинского права[[11]](#footnote-11), а правовое регулирование отношений, обусловленных воздействием на здоровье человека, проживающего в экологически неблагоприятной местности, его допустимость, пределы, связанные с проживанием на данной территории последствия и т.п., – экологическим правом, а в ряде случаев – нормами права социального обеспечения. Таким образом, одно и то же благо в зависимости от особенностей распоряжения им или посягательств на него, рассматривается с различных правовых позиций и обеспечивается различными средствами защиты.

В отдельных случаях происходит удвоение или утроение нормативного материала, что может приводить к коллизиям, однако процесс специализации на определенном этапе исторического развития является необходимым, детерминированным происходящими изменениями в социуме.

*Согласно позитивной концепции* личные права не только охраняются, но и регулируются гражданским правом. Обосновывается данная концепция следующими тезисами: равной значимостью имущественных и неимущественных отношений в структуре предмета гражданско-правового регулирования и возможностью применения к ним метода гражданско-правового регулирования[[12]](#footnote-12), характеризующимся равенством сторон, диспозитивностью, применением специфических (гражданско-правовых) способов защиты прав, исковом порядке защиты[[13]](#footnote-13).

Данная позиция сама требует доказательств. Еще не определена четко структура предмета гражданского права, а уже утверждается, что имущественные и неимущественные отношения обладают равной значимостью. Возникает также вопрос: для кого существует эта значимость: для законодателя, судебного органа, конкретной личности? Второй тезис также не может быть поддержан, так как гражданское право, как и любое другое право не имеет своего уникального и неповторимого метода правового регулирования. Способы же защиты личных неимущественных прав граждан не ограничиваются ст. 12 ГК РФ. Не всегда соблюдается и принцип диспозитивности. Так, целый ряд личных неимущественных прав не получил должного закрепления в гражданском законодательстве (право на здоровую окружающую среду, право на репродуктивный выбор и другие).

Трудно также себе представить, что может быть сведена только к возмещению причиненного вреда правовая охрана телесной неприкосновенности, жизни и здоровья. В настоящее время целый ряд норм Уголовного кодекса России направлен на защиту от посягательств личных неимущественных прав (гл. 16, 17, 18, 20 УК РФ и др.). Причем, по многим из составов преступлений, объектом преступных посягательств которых являются личные неимущественные права, для возбуждения уголовного дела не требуется наличие жалобы потерпевшего (нарушение принципа диспозитивности в связи с особой значимостью охраняемого блага не только для личности, но и общества).

Немаловажным представляется и тот факт, что некоторые из личных неимущественных прав могут быть прямо ограничены законом. Например, требования к внешнему облику могут определяться законодательством, регулирующим трудовые (служебные) отношения с отдельными категориями работников (государственных, муниципальных служащих). В отдельных случаях, когда внешний облик человека оскорбляет общественную нравственность и свидетельствует наряду с его действиями о явном неуважении к обществу, возможно привлечение даже к уголовной ответственности (ст. 213 УК РФ).

Критерий равенства был в свое время исследован Н.Д. Егоровым, который отвергает его как предметный признак по двум основаниям: *во-первых*, он нацелен не на раскрытие содержания регулируемых правоотношений, а на определение положения их участников; *во-вторых*, равенство – это признак метода, а не предмета правового регулирования.

*Согласно негативной концепции* основной задачей гражданского права является регулирование имущественных отношений. Из личных отношений гражданское право способно регулировать только такие, которые «сходны» с имущественными, «порождены» ими[[14]](#footnote-14).

Так, например, В.К. Андреев считает, что предметом гражданского законодательства должна стать свободная экономическая деятельность, гарантирующая единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции[[15]](#footnote-15). По мнению С.В. Полениной: «ГК агрессивно расширяет свою сферу, что ограничивает возможности государства вмешиваться в область традиционных публичных интересов»[[16]](#footnote-16).

В последние годы данная концепция получила определенное развитие. Так, Л.О. Красавчикова в своей монографии и докторской диссертации указывает, что в основе создания духовных ценностей лежит общественно-полезный труд, который производит не только вещи и идеи, но и общественные отношения в соответствующей форме (форме вещей и идей). Именно в силу этого, право в целом, в том числе и гражданское право, способно оказывать регулирующее воздействие на сферу духовного и общественного производства. Приводится и самое существенное различие между личными неимущественными отношениями, связанными и не связанными с имущественными. Личные неимущественные отношения, связанные с имущественными характеризуются тем, что труд человека воплощается в творческом результате, позволяющем распорядиться им как товаром. Личные неимущественные отношения, не связанные с имущественными (жизнь, здоровье, честь и др.), ни при каких условиях не становятся товаром[[17]](#footnote-17), объектом купли-продажи.

Здесь будет уместным также привести точку зрения С. Шишкова, согласно которой «…по условиям, характеру и предмету медицинскую помощь невозможно поставить в один ряд с «обычными» услугами, которые предоставляют гражданам предприятия торговли или бытового обслуживания. В противном случае такие высшие нематериальные блага как жизнь и здоровье человека, вольно или невольно уравниваются с благами материальными – предметами повседневного обихода, домашней утварью и т.п.»[[18]](#footnote-18). Жизнь и здоровье – это естественные и непреходящие ценности. Здоровье занимает «самую верхнюю ступеньку на иерархической лестнице ценностей и в системе категорий человеческого бытия – среди интересов, идеалов, гармонии, красоты, смысла и счастья жизни, творческого труда, программы и ритма жизнедеятельности»[[19]](#footnote-19). Эти ценности не могут быть сравнимы с имущественными интересами, которые меркнут и не представляют никакой ценности для их обладателя при утрате им жизни или значительном повреждении здоровья.

Таким образом, в качестве самостоятельного фактора появляется особый объект правового регулирования, который, несмотря на продолжающиеся дискуссии ученых и непоследовательность законодателя, не может быть системно урегулирован посредством гражданско-правовых норм в силу специфики самих этих прав.

По мнению С.В. Полениной, превращение «пограничных» институтов, в новую отрасль права, возможно только тогда, «…когда этот институт приобретает определенную «критическую массу». В результате у него появится необходимая сумма новых свойств, касающихся предмета, методов, принципов и механизма правового регулирования, наличие которых позволяет констатировать, что перед нами новая отрасль права»[[20]](#footnote-20).

Не случайно активно развиваются новые отрасли российского права, генетически родственные гражданскому праву, из лона которого они вырастают. Как пишет А.Е. Черноморец: «Гражданское право – их альматерь, в ней лежит их генетическое начало, но «повзрослев» в ее логове, они способны выйти на самостоятельный путь своего развития»[[21]](#footnote-21).

Вначале наших рассуждений, мы отмечали, что отрасли права могут быть подразделены на три основных звена[[22]](#footnote-22): профилирующие, базовые отрасли, охватывающие правовые режимы (конституционное право; три материальные отрасли – гражданское, административное, уголовное право, соответствующие им три процессуальные отрасли); специальные отрасли, где правовые режимы модифицированы, приспособлены к особым сферам жизни общества: трудовое, земельное, финансовое, семейное право; комплексные отрасли, для которых характерно соединение разнородных институтов профилирующих и специальных отраслей: торговое право, морское право и другие.

Данное деление сформировалось на основе теоретической конструкции, получившей очередной толчок к развитию в период дискуссии о хозяйственном праве. Отрасль права, по этой конструкции, должна обладать собственным предметом регулирования и особым методом регулирования. Если оба признака налицо – перед нами отрасль права. Если же предмет «делился» с другой отраслью права, получившей рождение по объективным и субъективным факторам раньше, то перед нами отрасль законодательства, но не права. Иными словами, необходимо было признать за отраслью права двойной мандат – свой предмет и свой метод[[23]](#footnote-23). Однако в скором времени выяснилось, что, практически, невозможно провести различие по методу правового регулирования, что нами уже отмечалось. Не удалось доказать и тезиса о том, что определенной группе общественных отношений соответствует одна отрасль права. На сегодняшний день, невозможно найти ни одной группы общественных отношений, регулируемых одной отраслью права и, не регулируемых другой (по крайней мере, из официально признанных в период разработки соответствующей теории). Это несоответствие попытались разрешить с помощи конструкции о разных уровнях системы права, о наличии основных, специальных и комплексных отраслей права. Однако данные попытки не позволили разрешить основной вопрос – есть ли соответствие определенной группы общественных отношений определенной отрасли права или нет? Практика показала, что односторонней связи нет, что для всех известных отраслей и групп общественных отношений характерна многосторонняя связь. Значит, предмет не может служить однозначным искомым признаком. Добавим к этому проблемы с методом правового регулирования. Предлагалось для разрешения возникающих проблем учитывать в качестве дополнительных признаков субъектный состав, непосредственные объекты правового воздействия и другие.

Ряд ученых, отмечая взаимопроникновение публично-правовых и частноправовых начал в отношения, тяготеющие к предмету собственно частного или публичного права, попытались разрешить возникающую теоретическую проблему путем расположения между публичным и частным правом подразделения социального права, к каковым они относили трудовое, экологическое, земельное, предпринимательское, банковское и другие отрасли социального права[[24]](#footnote-24).

В свое время Л.И. Петражицкий, уделив рассмотрению проблем деления права на частное и публичное свое внимание, сделал один из следующих выводов: «…из изложенного видно, что традиционные группы, именуемые «частным» и «публичным правом», далеко не обнимая всех видов права и будучи приноровлены лишь к определенной стадии развития права, распределяют и то право, которое они имеют в виду так, что разнородные явления соединяются в одну группу, а однородные разъединяются»[[25]](#footnote-25).

В настоящее время выделить в чистом виде имущественные, личные неимущественные, управленческие и охранительные отношения как самостоятельные и «независимые» друг от друга объекты правового регулирования просто невозможно. Различные общественные отношения регулируются не сами по себе, а в определенных сферах жизнедеятельности или общественного бытия, которым подчинено отраслевое регулирование: в предпринимательской деятельности, в семье, здравоохранении. Причем отметим, что именно отраслевое регулирование подчинено реально складывающимся связям, отношениям в обществе, а не наоборот.

Интересный для нас материал содержится в сборнике «Новый Гражданский кодекс России и отраслевое законодательство», выпущенный под эгидой Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ в 1995 году. В нем убедительно показано, что, несмотря на вторжение норм ГК в регулирование семейных, трудовых, жилищных и иных отношений, последние не утрачивают своей специфики, хотя с возрастанием роли товарно-денежных отношений происходит сближение категорий и понятий, применяемых в гражданском праве и иных отраслях права и законодательства.

Процесс специализации является, по нашему мнению, объективным результатом развития общественных отношений. Движение это, однако, как мы отмечали, неравномерно и противоречиво, но именно оно устраняет монизм в системе общественного развития, единообразие в структуре социальных отношений. Истоками правовой специализации кроются в общественном разделении труда, разграничении компетенции властных структур, усложнении социальных связей в системе «личность – общество – государство».

В связи с этим возникает вопрос о месте гражданского права в новой выстраивающейся системе.

Гражданское право как отрасль права и юридической науки была, есть и останется методологической отраслью, если угодно, философской основой «частного права» (с той условностью, с которой гражданское право относят к частному праву), большинства регулятивных отраслей российского права. Гражданское право уже сегодня стало фундаментом, на базе которого строятся новые отрасли права в силу его богатейшей истории, понятийного инструментария и широты тех общественных отношений, которые оно регулирует в той или иной мере.
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