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Литература.

**1. Поставка товаров, работ, услуг для государственных нужд**

С принятием и вступлением в силу нового Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" выяснилось, что его содержание не получило однозначно позитивной оценки как в научных кругах, так и среди практических работников. На страницах научных изданий продолжается активная полемика, которая касается практически всех новелл во вновь принятом законе.

Среди обсуждающихся проблемных вопросов автор хотел бы подробнее рассмотреть положения, касающиеся правового регулирования способов размещения заказов на поставку товаров (работ, услуг) для государственных нужд.

До принятия нового Федерального закона существовало три основных процедуры (способа) размещения заказов: запрос котировок цен, проведение конкурса, закупка у единственного источника.

Наибольшей популярностью у государственных заказчиков на практике пользовался запрос котировок цен (что весьма обоснованно, поскольку незначительный объем закупок не должен оформляться с помощью громоздкой процедуры).

При значительных потребностях в той или иной продукции проводились конкурсы (преимущественно открытые), широко была распространена закупка у единственного источника (в частности, при закупке коммунальных услуг).

Все указанные способы размещения заказов достаточно четко регламентировались как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации, что позволяло достаточно четко достигать эффективности освоения бюджетных средств. Конечно, пробелы в законодательстве существовали, что и послужило в конечном итоге причиной принятия нового Федерального закона о размещении заказов для государственных нужд.

Однако принятый нормативный акт содержит в себе ряд положений, которые, по мнению автора, неоправданно усложняют процедуру госзаказа. Остановимся на них подробнее.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Из текста видно, что помимо существовавших ранее способов размещения государственных заказов (ныне существенно измененных по содержанию), появились и новые процедуры, а именно: аукцион (открытый, закрытый, электронный) и размещение заказов на товарных биржах. При этом нельзя отметить однозначно положительный характер указанных законодательных новелл. Об этом говорит сравнительный анализ каждого из способов размещения заказов для государственных и муниципальных нужд.

Запрос котировок цен. Достаточно простая ранее процедура в свете нового Закона приобрела черты громоздкого и усложненного процесса. Законодатель фактически поставил запрос котировок в один ряд с конкурсами и аукционами, обязав государственного заказчика размещать в официальных печатных изданиях и на официальном сайте уполномоченного органа, в связи с чем процедура закупки для государственных заказчиков значительно усложнилась на практике.

Здесь не "спасает ситуацию" даже новелла о так называемых микрозакупках, поскольку, выведя такие закупки для государственных нужд на сумму менее 60000 рублей из сферы действия Закона N 94-ФЗ, законодатель не регламентировал подробно, как часто можно к таким микрозакупкам (одноименной продукции) прибегать - то ли раз в год, то ли раз в неделю.

Конкурсы. Что касается проведения открытого конкурса, то новая его процедура не заслуживает, на взгляд автора, статуса позитивной новеллы, поскольку отсутствие квалификационного отбора поставщиков, появление начальной цены торгов (нецелесообразное появление, поскольку устанавливать цену должен поставщик, а не заказчик), отсутствие права заказчика на отклонение всех заявок (в первую очередь на стадии оценки и сопоставления заявок), жесткие ограничения сроков рассмотрения (10 дней) и оценки (10 дней) поступивших заявок, а также ликвидация разрыва во времени между окончанием срока подачи заявок и их вскрытием значительно усложняют процедуру и наполняют потенциальными возможностями путаницы в верном применении такого способа размещения заказа для государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, в новом Федеральном законе отсутствуют нормы, закрепляющие конфиденциальность работы конкурсной комиссии, что негативно сказывается на объективности принимаемых решений и не способствует дополнительной "прозрачности" процедуры размещения государственного заказа.

Аукцион. Новый способ размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, не предусматривавшийся ранее действовавшим законодательством, имеет ряд недостатков, к которым можно отнести следующие.

Во-первых, это фактическое завышение начальной цены заказчиком в связи с тем, что игра на аукционе ведется "на понижение". В итоге заказчик вынужден изначально делать начальную цену гораздо выше сложившейся рыночной, и победителем вполне может стать претендент, предложивший цену хотя и наименьшую среди всех других претендентов, но завышенную по сравнению с реальной рыночной ценой.

Как следствие - цель экономии бюджетных средств не достигается.

Во-вторых, поскольку у правил проведения аукциона много общего с правилами проведения конкурса, то он одновременно включает в себя и некоторые существенные недостатки, которые уже были изложены автором при анализе конкурса как способа размещения госзаказа.

Закупка у единственного поставщика. С одной стороны, исключив необходимость согласования такого рода закупок с уполномоченным органом и закрепив все случаи возможности применения подобной процедуры, с другой стороны, законодатель не включил в текст закона достаточно четких критериев. Отсутствие такой четкости в критериях ведет к значительным сложностям в практическом применении действующего законодательства, что, в свою очередь, требует его совершенствования путем внесения изменений и дополнений.

Что же касается размещения заказов на товарных биржах, то данная процедура пока что является "мертвой нормой", поскольку механизм ее реализации отсутствует. Практика применения данного способа должна будет показать в полной мере ее целесообразность, но до издания соответствующих нормативных актов говорить о положительных и отрицательных сторонах указанной процедуры не представляется возможным.

Помимо вышеизложенного необходимо также затронуть вопрос об электронных формах размещения госзаказа.

Поскольку существует электронный аукцион, поскольку большое количество информации о проведении конкурсов и запросов котировок цен должны размещаться на соответствующих официальных сайтах, необходимо как можно быстрее осуществить детальную регламентацию порядка такого размещения. Практического опыта размещения госзаказа в подобной форме пока нет.

На практике возникнет сложность размещения заказов даже в связи с отсутствием доступа к глобальной сети Интернет многих областных бюджетных учреждений. Нормативные акты, дополняющие Федеральный закон N 94-ФЗ, еще не приняты, а уже с 1 января 2006 г. процедура закупки должна соответствовать новому законодательству. В связи с этим практические работники неизбежно столкнутся с многочисленными трудностями в реализации закона.

Подводя итог, следует отметить, что принятый Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" хотя и носит прогрессивный характер, во многом отвечает требованиям сегодняшнего дня, однако еще далек от совершенства и требует дальнейшей доработки с участием научных и практических работников.

Только такой подход позволит обеспечить необходимый высокий уровень и качество размещения заказов на поставку для государственных и муниципальных нужд, сформировать позитивную практику эффективного освоения средств бюджетов всех уровней, достичь целей вновь принятого Федерального закона.

**2. Основания ответственности за нарушение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности**

Ответственность за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательства (предпринимательская договорная ответственность) как вид гражданско-правовой ответственности представляет собой санкцию за нарушение договорного обязательства.

Основной формой ответственности за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательства является возмещение убытков. В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если нарушение права принесло лицу, допустившему это нарушение, доходы, упущенная выгода лица, право которого нарушено, должна определяться в размере не меньшем, чем такие доходы.

Возмещение убытков как форма гражданско-правовой ответственности характеризуется следующими особенностями. Во-первых, возмещение убытков всегда носит имущественный характер. Во-вторых, возмещение убытков при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора — это ответственность сторон договора друг перед другом. В-третьих, возмещение убытков носит всегда компенсационный характер.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, должник, нарушивший свои обязательства по договору, должен возместить кредитору фактически понесенные последним убытки в полном объеме. Право на полное возмещение убытков может быть ограничено законом (ограниченная ответственность) либо по отдельным видам обязательств, либо по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности. Например, транспортные уставы и кодексы ограничивают ответственность перевозчика размером действительной стоимости утраченного или недостающего груза, а в случае повреждения или порчи груза — той суммой, на которую понизилась его стоимость. Примером ограничения ответственности по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, может служить ответственность страховых организаций по обязательствам, связанным со страхованием.

Ограниченная ответственность за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности может быть установлена законом. Так, в соответствии со ст. 547 ГК сторона, нарушившая обязательство по договору энергоснабжения обязана возместить причиненный этим только реальный ущерб, т. е. понесенные расходы и стоимость поврежденного или утраченного имущества.

Возмещение убытков в меньшем размере может быть предусмотрено не только законом, но и договором (п. 1 ст. 15 ГК). Вместе с тем заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно (п. 4 ст. 401 ГК). В том случае, когда договор присоединения заключен гражданином и в этот договор включено соглашение об исключении или ограничении ответственности должника — коммерческой организации за нарушение обязательства, такое соглашение в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 400 ГК, является ничтожным.

Правила, по которым исчисляются убытки, установлены п. 3, 4 ст. 393 ГК РФ. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №618 от 1 июля 1996г. разъяснено, что «при рассмотрении дел, связанных с возмещением убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 15 подлежат возмещению как понесенные к моменту предъявления иска убытки, так и расходы, которые сторона должна будет понести для восстановления нарушенного права. Поэтому, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре путем приобретения определенных вещей (товаров) или выполнения работ (оказания услуг), стоимость соответствующих вещей (товаров), работ или услуг должна определяться по правилам п. 3 ст. 393 и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены».

Нарушение обязательств в сфере предпринимательства нередко влечет за собой не только возмещение должником причиненных убытков, но и уплату неустойки, установленной законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или надлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Таким образом, основанием для взыскания неустойки признается нарушение должником своих обязательств.

В случае, когда законом или договором установлена неустойка, при нарушении соответствующего обязательства и применении в связи с этим ответственности соотношение подлежащих уплате неустойки и убытков определяется по правилам ст. 394 ГК. В соответствии с ней, по общему правилу, убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Однако это правило носит диспозитивный характер, поэтому законом или договором могут предусматриваться случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (это характерно для договоров перевозки); когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки. Последний случай (так называемая штрафная неустойка) характеризует одну из особенностей ответственности за нарушение предпринимательских договоров, когда за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств взыскиваются в полном размере убытки и сверх убытков — неустойка.

Вместе с тем по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, т. е. неустойка взыскивается за сам факт нарушения обязательства, когда отсутствует необходимость доказывать наличие убытков, причиненных таким нарушением. Поэтому неустойка является не только широко применяемым способом обеспечения исполнения обязательств в сфере предпринимательства, но и формой ответственности за нарушение договорных обязательств.

В предпринимательской деятельности особое значение имеет исполнение денежного обязательства и соответственно — ответственность за неисполнение такого обязательства (ст. 395 ГК).

Обязанность должника уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами установлена для всех случаев их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

По отношению к убыткам проценты, так же как и неустойка, носят зачетный характер. При наличии оснований подлежащие возмещению должником кредитору убытки уплачиваются только в части, превышающей сумму процентов за пользование чужими денежными средствами (п. 2 ст. 395 ГК).

Размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка РФ по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Основание ответственности за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательства. По общему правилу, основанием гражданско-правовой ответственности является состав гражданского правонарушения, необходимый для возмещения убытков: противоправное поведение должника, причинная связь между противоправным поведением должника и наступившими убытками, вина должника.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Таким образом, по общему правилу, ответственность в гражданском праве строится на началах вины.

Особенность ответственности за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательства состоит в том, что эта ответственность строится на началах риска. В соответствии с п. 3 ст. 401, поскольку иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т. е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Субъект предпринимательской деятельности, являясь стороной договора, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, несет повышенную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по предпринимательскому договору. Он отвечает за случайное (невиновное) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по такому договору.

Правило п. 3 ст. 401 ГК имеет диспозитивный характер и применяется тогда, когда законом или договором не предусматриваются иные основания ответственности за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательства. Так, в соответствии с ГК субъекты предпринимательской деятельности, не исполнившие обязательство либо ненадлежащим образом исполнившие обязательство, несут ответственность при наличии вины (ст. 538, п. 2 ст. 547 ГК). Иные основания ответственности могут предусматриваться соглашением сторон (ст. 793 ГК).

Другая особенность ответственности за нарушение договорных обязательств в сфере предпринимательства состоит в том, что на должника — субъекта предпринимательской деятельности возлагается ответственность за действия его наемных работников, которые повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст. 402 ГК).
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