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1. Представительство в арбитражном процессе: понятие и виды. Признание полномочий на участие в деле и основания к отказу в признании полномочий.

2. Предприниматель Есиков Александр Борисович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Управлению внутренних дел Красногвардейского административного района Санкт-Петербурга и Управлению федерального казначейства Российской Федерации по Санкт-Петербургу о взыскании 419132 руб. 82 коп. убытков, причиненных в результате незаконного изъятия в рамках уголовного дела принадлежащей предпринимателю рыбопродукции, приобщения изъятой продукции в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела и дальнейшей утилизации этой продукции.

Определением суда производство по делу прекращено на основании пункта 1 части первой статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат рассмотрению арбитражным - судом. Постановлением апелляционной инстанции определение о прекращении производства по делу оставлено без изменения. В кассационной жалобе предприниматель Есиков А.Б., ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права, просит отменить определение и постановление суда и дело направить для рассмотрения по существу в арбитражный суд первой инстанции. Предприниматель оспаривает выводы суда о неподведомственности спора арбитражному суду.

Составьте мотивировочную часть постановления кассационной инстанции (проект).

**1. Представительство в арбитражном процессе: понятие и виды. Признание полномочий на участие в деле и основания к отказу в признании полномочий**

Институт представительства в арбитражном процессе распространяется на истца и ответчика, а также на других лиц, участвующих в деле и осуществляющих процессуальные действия, могущие оказать влияние на исход дела (третьи лица, заявители в делах об установлении юридических фактов и т. д.).

Представительство в арбитражном процессе следует определить как деятельность надлежащим образом уполномоченного лица (представителя), осуществляемая от имени и в защиту интересов стороны или третьего лица (представляемого) с целью оказания последнему правовой помощи.

Представительство в суде от имени физических лиц.

В статье 59 АПК РФ 2002 года гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, предоставляется право вести свои дела в арбитражном суде через представителей или лично, что не лишает гражданина права иметь представителя. Указанная норма, с учетом анализа правил раздела V АПК РФ «Производство с участием иностранных лиц», распространяется и на иностранных граждан, и на лиц без гражданства.



Представителями граждан в арбитражном суде согласно действующему процессуальному законодательству могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Указанная формулировка является компромиссом между жестким правилом, содержащимся в статье 36 АПК РФ 1992 года, согласно которому представителем гражданина мог быть только адвокат, и предоставляющей неограниченную свободу действий нормой статьи 48 АПК РФ 1995 года, согласно которой представителем может быть любой гражданин, имеющий надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела в арбитражном суде.

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности по оказанию платных юридических услуг на территории РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ № 344 от 15 апреля 1995 г. , платные юридические услуги могли оказываться только при условии наличия лицензии, выданной в установленном порядке Министерством юстиции РФ и органами юстиции субъектов РФ. Однако в соответствии с Законом РФ от 25.09.98 № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и вновь принятым одноименным законом 2001 года деятельность по оказанию юридических услуг не нуждается в лицензировании.

Так, суд кассационной инстанции не допустил граждан, явившихся в судебное заседание для представления интересов истца и третьих лиц, к участию в деле, поскольку эти граждане не отвечали требованиям, предъявляемым законом к представителям граждан, полномочным выступать в арбитражном суде. Суд указал на то, что в соответствии с пунктом 3 статьи 59 АПК РФ представителями граждан могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные, оказывающие юридическую помощь, лица, но граждане, представившие суду доверенности, пояснили, что являются знакомыми истца и третьих лиц и на этом основании желают представлять их интересы, а документы, дающие им право оказывать юридическую помощь, представлены быть не могут.

Аналогичное решение об отказе в допуске к участию в деле лица, явившегося в качестве представителя, было принято судом кассационной инстанции в отношении студента, представившего доверенность без документов, подтверждающих его право оказывать гражданам юридическую помощь.

Иногда мотивы отказа в допуске представителя к участию в деле судом кассационной инстанции не указываются. В частности, в постановлении ФАС СЗО от 21.05.03 № А56-11809/97 просто был констатирован факт того, что гражданин, действующий по доверенности, но не оказывающий юридической помощи, представителем быть не может.

Складывается ситуация, что, несмотря на исключение из проекта АПК РФ указания на необходимость высшего юридического образования и аккредитации представителя (о чем речь пойдет далее), нормы об оказании юридической помощи все равно трактуются не в пользу свободного выбора граждан: суд требует представления доказательств определенного статуса представителя при отсутствии в законе как определения этого статуса, так и примерного перечня документов, его подтверждающих.

Законное представительство.

В соответствии с пунктом 2 статьи 59 АПК РФ 2002 года права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители — родители, усыновители, опекуны или попечители.

Указанная процессуальная норма в новом кодексе играет более важную роль (по сравнению с АПК РФ 1995 года): в связи с изменением критерия подведомственности дел арбитражному суду с преимущественно субъектного на преимущественно предметный увеличилось количество дел, при рассмотрении которых физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут быть признаны лицами, участвующими в деле (с учетом норм о специальной подведомственности и о возможности привлечения граждан в качестве третьих лиц).

Однако формулировка пункта 2 статьи 47 АПК РФ 1995 года о законном представительстве лиц, не обладающих полной дееспособностью, была заменена в новом кодексе упоминанием на законное представительство только недееспособных лиц (как известно, в ГК РФ понятия ограниченной дееспособности и недееспособности существенно различаются). Но в качестве законных представителей в АПК РФ продолжают упоминаться попечители, которых в соответствии со статьей 30 ГК РФ назначают именно ограниченно дееспособным гражданам, что наводит на мысль о техническом упущении законодателя, которое могло бы быть легко ликвидировано при возвращении к прежней формулировке.



Представляемыми лицами в данном случае могут быть несовершеннолетние, а также лица, признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными.

Остается открытым вопрос об объеме процессуальной дееспособности несовершеннолетних от 16 до 18 лет, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, но не эмансипированы в установленном законом порядке. Указанные лица согласно статье 26 ГК РФ могут самостоятельно совершать ряд гражданско-правовых сделок, в том числе в качестве предпринимателей, а также быть членами кооперативов. В этой связи они могут быть истцами в арбитражном суде по искам, связанным с их предпринимательской деятельностью (при условии регистрации в качестве предпринимателей). Поэтому нелогично наделять несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет гражданской правосубъектностью в определенных сферах деятельности и в то же время лишать их права на самостоятельное участие в арбитражном суде.



Законное представительство возникает в силу прямого указания закона, для чего не требуется согласия представляемого. Основаниями этого вида представительства являются: факт происхождения детей от соответствующих родителей, удостоверенный в установленном законом порядке; факт усыновления детей; административный акт о назначении опеки и попечительства.

В той же статье предусмотрена очень важная гарантия прав и интересов обеих сторон в отношениях законного представительства: представители могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю. Что интересно, в проекте АПК РФ 2002 года первоначально было предусмотрено право законных представителей иметь добровольных представителей по делу, что выглядело не совсем корректным, так как представители не могут иметь добровольных представителей, а могут лишь поручать ведение дела последним. В таком случае представляются именно интересы лиц, участвующих в деле, а не их законных представителей.

Представительство в суде от имени юридических лиц.

В пункте 4 статьи 59 АПК РФ 2002 года указано, что дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. В той же статье содержится специальная норма, регулирующая особый случай представления интересов юридического лица в суде: от имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

По сравнению с ранее действовавшим процессуальным законодательством указанные нормы претерпели существенные изменения. Так или иначе, в статье 36 АПК РФ 1992 года под органами юридического лица подразумевались исключительно руководители или их заместители (и эта точка зрения, о чем будет сказано ниже, не лишена серьезных оснований); и ни в АПК РФ 1992 года, ни в АПК РФ 1995 года (статья 47) представитель ликвидационной комиссии как особый случай представления в суде интересов юридического лица не упоминался.

Однако и в том виде, в каком анализируемые процессуальные нормы представлены сейчас, они нуждаются в корректировке.

В первую очередь теоретически и логически неправильно отождествлять с процессуальным представительством выступление от имени и в интересах юридического лица его органов.

Как известно, в соответствии со статьей 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Таким образом, деятельность юридического лица проявляется в совокупности служебных действий его работников, в том числе его органов.



Органы юридического лица, в том числе исполнительные, могут быть коллегиальными или единоличными. В случае когда единственным исполнительным органом юридического лица является коллегиальный орган или когда участие в суде относится к его компетенции локальными организационно-правовыми актами юридического лица в соответствии с господствующей точкой зрения юридическое лицо имеет возможность действовать в суде исключительно через представителя. Порядок принятия решения коллегиальным органом в значительной степени отличается от принятия решения единоличным органом и представляет собой определенную процедуру (например, созыв всех участников, обсуждение, голосование, оформление принятого решения). Очевидно, что такая процедура не может быть проведена в рамках судебного заседания, а объявление перерыва в заседании для принятия решения о совершении каждого процессуального действия коллегиальным исполнительным органом юридического лица не соответствует принципу процессуальной экономии. Вместе с тем следует указать, что современное процессуальное законодательство не запрещает участие в процессе от имени юридического лица его коллегиального исполнительного органа.

Представляется также необходимым расширить имеющееся на настоящий момент в АПК РФ понятие законного представительства в ракурсе представления интересов юридических лиц. Если законное представительство рассматривать как представительство, для возникновения которого не требуется согласия представляемого и достаточно лишь прямого указания закона, то в первую очередь необходимо указать пример с ликвидационной комиссией. Согласно ГК РФ и федеральным законам «Об акционерных обществах» (пункт 4 статьи 21) и «Об обществах с ограниченной ответственностью» (пункт 3 статьи 57) ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает в суде, в том числе и в арбитражном, в связи с чем ее председатель является представителем ликвидируемой организации по закону.

Статья 59. Ведение дел в арбитражном суде через представителей

1. Граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Ведение дела лично не лишает гражданина права иметь представителей.

2. Права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители, которые могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю.

3. Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей и организаций, могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

4. Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

5. Утратила силу .

6. Представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 60 настоящего Кодекса.

Статья 60. Лица, которые не могут быть представителями в арбитражном суде

1. Представителями в арбитражном суде не могут быть судьи, следователи, прокуроры, помощники судей и работники аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, если указанные лица выступают в арбитражном суде в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

2. Представителями в арбитражном суде не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством.

Статья 61. Оформление и подтверждение полномочий представителя

1. Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

2. Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.

3. Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом.

4. Полномочия других представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

5. Доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации.

Для акционерного общества подтверждения полномочий является выписка из собрания акционеров, где он избирается директором. А для его сотрудников в данном случае нужна будет доверенность с подписью руководителя и печатью организации и датой , в течении которого времени эта доверенность будет считается действительной.

Статья 62 1. Представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в части 2 настоящей статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе.

2. В доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

В практике встречается часто не правильно оформленные доверенности. Например: если не оговорено в доверенности право на заключение мирового соглашения, то данный представитель не может иметь на это право. Все его правовые действия, на которые он имеет право должны быть четко сформулированы в доверенности данного представителя.

Статья 63. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей

1. Арбитражный суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей.

2. Арбитражный суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду.

3. Документы, подтверждающие полномочия указанных лиц, при необходимости приобщаются к делу, или сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

4. В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 59 и 60 настоящего Кодекса, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Например, что бы представитель мог подать от юридического лица иск, он должен предоставить суду, все необходимые документы и правильно оформленные документы, иначе он не может является представителем.

2. Предприниматель Есиков Александр Борисович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Управлению внутренних дел Красногвардейского административного района Санкт-Петербурга и Управлению  
федерального казначейства Российской Федерации по Санкт-Петербургу о взыскании 419132 руб. 82 коп. убытков, причиненных в результате незаконного изъятия в рамках уголовного дела принадлежащей предпринимателю рыбопродукции, приобщения изъятой продукции в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела и  
дальнейшей утилизации этой продукции.

Определением суда производство по делу прекращено на основании пункта 1 части первой статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат рассмотрению арбитражным - судом. Постановлением апелляционной инстанции определение о прекращении производства по делу оставлено без изменения. В кассационной жалобе предприниматель Есиков А.Б., ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права, просит отменить определение и постановление суда и дело направить для рассмотрения по существу в арбитражный суд первой инстанции. Предприниматель оспаривает выводы суда о неподведомственности спора арбитражному суду.

Составьте мотивировочную часть постановления кассационной инстанции (проект).

Предприниматель подал заявление в взыскании убытков в Арбитражный суд первой инстанции, в определение суда про производству прозвучал отказ по 1 части статьи 150 АПК РФ. Что и повторила апелляционная инстанция. Предприниматель подал кассационную жалобу,

При расмотрениии этой кассационной жалобы, суд вынужден принять ее в рассмотрение дела, руководствуясь статьями 27,28,29 АПК РФ. Так как этот иск имеет экономическое обоснование.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и Постановление удовлетворить кассационную жалобу предпринимателя Есикова А. Решение арбитражного суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.
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