**Задача 1**

14-летний Ступидов К. решил изнасиловать свою одноклассницу Притину. О своих намерениях он рассказал старшему брату Ступидову М. и попросил предоставить ему для этой цели квартиру, на что тот согласился и дал ему ключи. После этого Ступидов К. решил, что ему может понадобиться помощь и обратился к тринадцатилетним Козлову и Баранову, попросив их участвовать в изнасиловании и, если понадобится, подержать Притину. На следующий день после школы Ступидов К. пригласил Притину в гости – посмотреть марки. В квартире их уже поджидали Козлов и Баранов. Ступидов К. предложил Притиной вступить с ним в половую связь, но получил отказ. Тогда он применил насилие, в чем ему помогли Козлов и Баранов, державшие Притину за ноги и за руки, и совершил с ней половой акт. После этого Козлов и Баранов ушли, а Притина сказала, что ей понравилось, и она хотела бы повторить. В течение последующих трех часов Ступидов К. дважды вступал в половой контакт с Притиной с ее согласия. Родители Притиной написали заявление о факте изнасилования в прокуратуру.

**Решение.**

Под преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности (половыми преступлениями) понимаются общественно опасные, виновные противоправные посягательства, нарушающие общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность, половую свободу, нормальное физическое и нравственное развитие личности, а также сложившийся в обществе уклад половых отношений.

В числе других УК РФ к ним относит изнасилование (ст. 131 УК).

Ступидов К. виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 33, п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Ступидов М. виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Баранов, Козлов в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ не подлежат уголовной ответственности.

Объект. Родовым объектом изнасилования является личность, а видовым – половая свобода или половая неприкосновенность личности. Непосредственный объектом преступного посягательства являются половая свобода и половая неприкосновенность. Дополнительным объектом является нормальное физическое и нравственное развитие несовершеннолетней. Факультативным объектом может выступать здоровье потерпевшей, так как физическое или психическое насилие может причинить ей вред.[[1]](#footnote-1)

Объективная сторона изнасилования выражается в половом сношении Ступидова К. с Притиной с применением к последней насилия. Под насилием подразумеваются действия, сопряженные с причинением физической боли либо ограничением свободы.

Изнасилование сформулировано как формальный состав и считается оконченным с момента начала полового сношения, независимо от его последствий.

Субъективная сторона выражается в прямом умысле. Доминирующим мотивом служит мотив удовлетворения половой страсти, а цель - вступление в половую связь.

Ступидов К. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

Субъект преступления специальный: вменяемое лицо мужского пола, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста подлежат уголовной ответственности за … изнасилование (статья 131)...

Субъектами в данном случае являются Ступидов К. и Ступидов М. Не являются субъектами преступления тринадцатилетние Козлов и Баранов.

Необходимо иметь в виду, что совершение преступления с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста (статья 20 УК РФ) не создает соучастия.[[2]](#footnote-2)

Таким образом, соучастниками преступления являются Ступидов К. и Ступидов М. Ступидов К. в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ является исполнителем.

Действия лица, непосредственно не вступавшего в половое сношение или не совершавшего действия сексуального характера с потерпевшим лицом и не применявшего к нему физического или психического насилия при совершении указанных действий, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации виновному лицу либо устранением препятствий и т.п., надлежит квалифицировать по части 5 статьи 33 УК РФ и, при отсутствии квалифицирующих признаков, по части 1 статьи 131 УК РФ или соответственно по части 1 статьи 132 УК РФ.[[3]](#footnote-3)

Соответственно, Ступидов М. является пособником в данном преступлении.

Квалифицирующим признаком является изнасилование несовершеннолетней (п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ), под которым следует понимать изнасилование девушки от 14 до 18 лет.

Судам следует исходить из того, что ответственность за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо не достигшего четырнадцатилетнего возраста наступает лишь в случаях, когда виновное лицо достоверно знало о возрасте потерпевшего лица (являлось родственником, знакомым, соседом) или когда внешний облик потерпевшего лица явно свидетельствовал, например, о его возрасте.[[4]](#footnote-4)

Ступидов К. достоверно знал о возрасте Притиной, так как она являлась его одноклассницей.

Таким образом, подлежат уголовной ответственности только Ступидов К. и Ступидов М. В соответствии со ст. 131, 134 УК РФ последующее добровольное вступление в половую связь Притиной со Ступидовым К. не является препятствием для привлечения последнего к уголовной ответственности за изнасилование.

**Задача 2**

Сотрудник охраны банка Крутов решил организовать нападение на одну из бригад инкассаторов банка, в котором он работал. Для исполнения этого преступления он привлек своих давних знакомых Павлова и Степанова. В течение полугода на квартире Крутова происходили их регулярные встречи, на которых разрабатывался план нападения, отрабатывались варианты поведения в ходе совершения преступления с фиксацией на видеопленку и дальнейшим разбором ошибок. Павлову и Степанову было известно о наличии у Крутова служебного боевого оружия, однако в процессе нападения применять его не планировалось. О подготовке преступления стало известно сотрудникам правоохранительных органов. Крутов, Павлов и Степанов были задержаны.

**Решение.**

Преступления против общественной безопасности – это умышленные или неосторожные общественно-опасные деяния, причиняющие существенный вред или создающие реальную угрозу причинения вреда безопасным условиям жизни общества. К ним относится бандитизм (ст. 209 УК РФ).

Крутов виновен в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 209 УК РФ.

Павлов и Степанов виновны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 209 УК РФ.

Объект.

Бандитизм – многообъектное преступление. Основным объектом выступают отношения общественной безопасности как состояние защищенности жизни, здоровья, прав и свобод людей и их имущества. Другими объектами могут быть права и свободы человека, чужая собственность, нормальная деятельность организаций, учреждений, предприятий.

Объективная сторона составов преступления состоит в создании (ч. 1), руководстве бандой (ч. 1), участии в банде (ч. 2) и участии в совершаемых бандой нападениях (ч. 2).

Под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения.[[5]](#footnote-5)

Под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения.

Нападение вооруженной банды считается состоявшимся и в тех случаях, когда имевшееся у членов банды оружие не применялось.[[6]](#footnote-6)

Показателем устойчивости является прежде всего организованность банды. Она находит свое выражение в тщательной разработке Крутовым, Павловым и Степановым планов деятельности банды в течение полугода, отработке вариантов поведения в ходе совершения преступления с фиксацией на видеопленку. Крутов в данном случае являлся организатором банды.

От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями – совершение нападений на граждан и организации.

Для установления признака вооруженности банды в соответствии с законом достаточно наличия оружия хотя бы у одного из членов банды при условии, что остальные соучастники знали об этом и допускали возможность его применения. Это тот обязательный минимум, который при наличии других необходимых условий дает основания для квалификации по ст. 209 УК.

Создание банды предполагает совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. Они могут выражаться в сговоре, приискании соучастников, финансировании, приобретении оружия и т.п.

Исходя из условий задачи, именно Крутов преследовал цель – совершить нападение на бригаду инкассаторов, поэтому он решил организовать операцию, и привлек к этому Павлова и Степанова. У Крутова имелось служебное боевое оружие, об этом знали Павлов и Степанов.

Создание вооруженной банды является в соответствии с ч. 1 ст. 209 УК РФ оконченным составом преступления независимо от того, были ли совершены планировавшиеся ею преступления.[[7]](#footnote-7)

С субъективной стороны бандитизм характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла. Он обычно совершается из корыстных побуждений, однако мотивы не влияют на квалификацию преступления. Обязательным субъективным признаком бандитизма является специальная цель: банда создается в целях нападения на граждан и организации.

Крутов осознавал общественную опасность нападения на инкассаторов, предвидел возможность наступления опасных последствий.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъектами являются Крутов, Павлов и Степанов.

Таким образом, за создание и участие в банде, а также подготовку нападения на бригаду инкассаторов, к ответственности должны быть привлечены Крутов, Павлов и Степанов.

**Задача 3**

Карасев и Окунев – студенты дневного факультета одного из государственных образовательных учреждений просили декана Щукина дать согласие на продление им срока экзаменационной сессии, говоря при этом, что «будут очень благодарны за это». Щукин дал согласие. Спустя непродолжительное время, вернувшись в свой кабинет, он обнаружил на столе конверт со словами благодарности и подписями Карасева и Окунева. В конверте лежало пять тысяч рублей. О данном факте Щукин заявил в правоохранительные органы.

**Решение.**

Под преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления следует понимать группу преступных деяний, посягающих на порядок осуществления государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, совершаемых должностными лицами в связи с занимаемым должностным положением, а также в исключительных случаях, предусмотренных уголовным законом, государственными служащими и служащими органов местного самоуправлении, не относящимися к числу должностных лиц, либо иными лицами.

К виду преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления относится дача взятки, под которой согласно действующему законодательству понимается дача ее должностному лицу лично или через посредника (ч. 1 ст. 291 УК РФ).

В действиях Щукина отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ.

Карасев и Окунев виновны в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ.

Объект. Родовой объект – общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов публичной власти.

Видовым объектом преступного посягательства является установленный порядок деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, авторитет органов власти.

Непосредственный объект преступления – общественные отношения в сфере обеспечения законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.[[8]](#footnote-8)

В данном случае предметом дачи взятки являются деньги.

Объективная сторона включает в себя незаконное вручение Щукину лично взятки за действия, которые входят в его служебные полномочия, а также когда он в силу своего должностного положения способствовал продлению срока экзаменационной сессии.[[9]](#footnote-9)

Дача взятки считается оконченным преступлением с момента передачи должностному лицу хотя бы части незаконного вознаграждения. Если взяткодателем совершены все действия, направленные на дачу взятки, но деньги, являющиеся предметом взятки, не были приняты должностным лицом, данное деяние необходимо квалифицировать как покушение на дачу взятки.

Таким образом, действия Карасева и Окунева оцениваются как покушение на дачу взятки.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом.

Карасев и Окунев осознавали, что выплачивают незаконное вознаграждение Щукину за продление экзаменационной сессии в пользу последнего с использованием его служебных полномочий.

Субъектом преступления является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъектами дачи взятки являются Карасев и Окунев.

Таким образом, к ответственности за совершение преступления будут привлечены Карасев и Окунев
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