**Вариант 4**

**Задача 1**

В районном суде г. Перми рассматривалось уголовное дело по обвинению Васильева в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ. Как утверждал государственный обвинитель, 10 октября 2007 г. подсудимый совершил открытое хищение имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Васильеву вменялось в вину то, что он, подкараулив в подъезде жилого дома Быкову, схватил ее сзади за волосы и отобрал у нее дамскую сумочку, после чего скрылся. Выбегая на улицу, он сильно толкнул Быкову, которая упала и сильно ударилась коленом об стену. В похищенной сумочке находились: сотовый телефон «NOKIA» и кошелек с 3500 рублей, Из материалов уголовного дела следовало, что в тот же день потерпевшая обращалась в районный травматический пункт с жалобой на острую боль в области коленного сустава левой ноги. В результате медицинского обследования ей был поставлен диагноз «ушиб коленного сустава» и выдана справка, которую она впоследствии представила для приобщения к материалам уголовного дела. Позднее этот же диагноз был подтвержден и судебно-медицинской экспертизой.

Потерпевшая также подробно рассказала следователю о происшедшем, отметив при этом, что нападавшего она разглядеть не смогла, так как он подошел к ней сзади.

В тот же день на место происшествия выезжала следственно-оперативная группа. При обследовании подъезда специалистом был обнаружен и изъят окурок сигареты «LM». В результате проведенной впоследствии судебно-медицинской экспертизы было установлено, что на данном окурке имеются остатки слюны Васильева. Помимо этого, установлен сосед потерпевшей — несовершеннолетний Обручев, который сообщил, что, возвращаясь из школы, видел, как из подъезда выскочил мужчина, держа в руках женскую сумочку, и быстро побежал к арке, ведущей на улицу. А. войдя в подъезд. Обручев увидел, как около стены сидела его соседка Быкова, держалась за левое колено и плакала. Впоследствии свидетель Обручев опознал Васильева.

А через 2 дня в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками криминальной милиции был установлен охранник соседнего продовольственного рынка Гайнутдинов.

Он сообщил, что продавец того же рынка по имени Магомед рассказывал ему, что их общий знакомый Васильев 10 октября вечером предлагал ему купить почти новый сотовый телефон. Сам Магомед на следующий день уехал к себе на родину в Баку, поэтому следователь не имел возможности допросить его лично. Задержанный Васильев признался в совершении данного преступления, однако пояснил, что потерпевшую он за волосы не хватал и никуда ее не толкал. При предъявлении ему обвинения и впоследствии в судебном заседании он продолжал настаивать на отсутствии в его действиях насилия. Более того, в судебном заседании он заявил, что совершил данное преступление из-за стечения тяжелых жизненных обстоятельств, так как его престарелая мать нуждается в дорогостоящей операции. Вызванная в судебное заседание мать подсудимого пояснила, что действительно нуждается в серьезной операции, и представила суду медицинские документы.

По месту жительства Васильева были обнаружены дамская сумочка и кошелек, которые впоследствии были потерпевшей опознаны.

1. Определите, какие именно доказательства были получены в процессе предварительного расследования и судебного следствия по данному уголовному делу. Оцените их с точки зрения относимости и допустимости.
2. Оцените достаточность полученных доказательств для признания лица виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.
3. Какое решение по данному уголовному делу должен принять судья? Аргументируйте свой ответ.

**Вопрос 1**

В ходе предварительного расследования и судебного следствия были получены следующие доказательства:

1. Протокол осмотра места происшествия.
2. Показания потерпевшей.
3. Показания несовершеннолетнего свидетеля Обручева.
4. Показания свидетеля (матери Васильева).
5. Показания подозреваемого, обвиняемого Васильева.
6. Справка из травматического пункта по «ушибу коленного сустава» выданная потерпевшей Быковой по поводу ее обращения.
7. Заключение судебно-медицинской экспертизы. (По телесным повреждениям Быковой).
8. Заключение судебно-медицинской экспертизы. (Окурка сигарет LM).
9. Протокол опознания Васильева несовершеннолетним свидетелем Обручевым.
10. Медицинские документы предоставленные в суде матерью Васильева.
11. Протокол выемки дамской сумочки и кошелька.
12. Протокол опознания предметов (сумочки и кошелька).

Из вещественных доказательств:

1. Окурок сигарет LM.
2. Дамская сумочка и кошелек.

По вопросу допустимости собранных доказательств.

В связи с тем, что по условиям задачи мы не знаем как проводились следственные действия судить о каких-либо нарушениях законности при их проведении нельзя и поэтому все полученные доказательства можно считать полученными в порядке, определенном уголовно-процессуальным законодательством и в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального права.

По вопросу относимости собранных доказательств.

По моему мнению, из вышеперечисленных доказательств к делу относиться не будут:

1. Справка из травматического пункта по «ушибу коленного сустава» выданная потерпевшей Быковой по поводу ее обращения и заключение судебно-медицинской экспертизы. ( По телесным повреждениям Быковой).

Я считаю, что полученные (на основании заключения эксперта) телесные повреждения гр. Быковой на квалификацию преступления влиять не будут и в качестве квалифицирующего признака к ст. 161 УК РФ вменяться тоже не будут, так как они были получены ей уже после того как преступление было окончено (см. ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О КРАЖЕ, ГРАБЕЖЕ И РАЗБОЕ» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7).

Васильев толкнул Быкову уже после того как завладел ее имуществом причем с целью обратить имущество в свою пользу, присвоил его, т.е. имел возможность распоряжаться им, что свидетельствует об оконченном преступлении. Васильев сам в своих показаниях говорит о том, что ему были необходимы деньги на лечение матери, что свидетельствует о корыстной цели в его действиях.

1. Медицинские документы, представленные в суде матерью Васильева

В своих показаниях Васильев ссылается, что совершил преступление только для того, чтобы собрать средства для дорогостоящей операции матери, т.е. дает понять, что находился в состоянии крайней необходимости. В суде его мать предоставляет медицинские документы, подтверждающие слова Васильева.

При этом рассматривая вопрос о крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), законодатель четко определяет границы между преступным деянием и деянием, совершенным в состоянии крайней необходимости:

«Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости».

На основании закона можно сказать, что деяние совершенное Васильевым, не будет рассматриваться как совершенное в состоянии крайней необходимости, а будет преступным.

Во-первых, по условиям задачи мы не знаем точное состояние здоровья матери Васильева, но судя по тому, что она сама предоставляла документы суду, то особая срочность операции не требовалась и часы или минуты промедления проведения операции роли не играли. Во-вторых, Васильев мог вполне найти какую-либо работу для того, чтобы заработать деньги, тем более, что грабежами граждан много денег не заработаешь. В-третьих рассматривать вопрос о превышении пределов крайней необходимости тоже не уместно в данном случае, так как после совершения преступления (как говорится в ч.2 ст.39 УК РФ) опасность не устранилась. Даже перед тем как совершить преступление Васильев должен был четко осознавать то, что вырученных от грабежа простой гражданки средств никак не хватит на дорогостоящую операцию если только он в тот момент отдавал отчет своим действиям, т.е., был вменяемым или намеревался совершить длящееся преступление. (Совершение нескольких преступлений для достижения одной цели - охваченных одним умыслом). В данном случае оперативным сотрудникам было бы целесообразно проверить Васильева на причастность к аналогичным преступлениям, совершенным в том районе, где было совершено это преступление.

**Вопрос 2**

На мой взгляд, доказательств по данному уголовному делу для того, чтобы привлечь Васильева к уголовной ответственности по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ собрано не достаточно. Собранных доказательств будет достаточно для привлечения Васильева по ч.1 ст. 161 УК РФ.

Во-первых, как мы говорили ранее ушиб колена Быковой после толчка Васильева рассматриваться нами как квалифицирующий признак ( п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) не будет, так как вред здоровью был причинен уже после того, как преступление было окончено.

Во-вторых, можно было рассмотреть как насилие не опасное для жизни и здоровья, когда Васильев схватил потерпевшую за волосы, но данный факт известен только со слов потерпевшей. Никакими доказательствами данный факт больше не подкреплен, хотя на голове потерпевшей, на предметах одежды нападавшего или на самом месте преступления могли и должны были остаться какие-либо следы, но по условию задачи этого нет. Сам Васильев данный факт отрицает.

Для привлечения Васильева к ответственности по ст. 161 ч.1 УК РФ доказательств вполне достаточно.

Во-первых, Васильев сам дает признательные показания.

Во-вторых, установлено, что окурок, обнаруженный на месте преступления, оставлен Васильевым, что привязывает его к месту совершения преступления.

В-третьих, н/л Обручев опознал в Васильеве лицо, выбегавшее из подъезда дома, где он обнаружил потерпевшую Быкову.

В-четвертых, изъятые дома у Васильева сумочка с кошельком принадлежащие потерпевшей, указывают на то, Васильев причастен к совершению преступления.

В-пятых то что не были изъяты сотовый телефон и деньги это как правило минус в работе следователя, так как одним из оценочных показателей в работе следствия является возмещение ущерба, но на квалификацию это не повлияет, даже если в ущерб по уголовному делу эти вещи вменятся не будут, так как сумочка и кошелек изъятые по делу уже составляют определенный ущерб для потерпевшей Быковой. Хотя за мелкое хищение чужого имущества путем кражи, грабежа, мошенничества, присвоения или растраты предусмотрена административная ответственность по ст. 7.27 КоАП, но в законодательстве не определена точная сумма ущерба, при которой грабеж будет считаться мелким хищением сумма. При исследовании практики работы в некоторых районах Вологодской области эта сумма колеблется до 100 рублей. Многое зависит от трактования законов прокуратурой района.

**Вопрос 3**

При условии вменяемости, Суд должен признать Васильева виновным в совершении преступления предусмотренного ст.161 ч.1 УК РФ.

Как уже ранее говорилось данное решение вынесено на основании собранных доказательств. Преступление совершено Васильевым осознанно, не в силу крайней необходимости, т.е., освобождающих от уголовной ответственности обстоятельств не установлено.

Наказание могло быть и более строгим (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), если бы были проведены дополнительные оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия такие как установление близкого окружения Васильева которым он мог рассказывать как совершил преступление. (по поводу насилия к Быковой). Проверка показаний на месте. Дополнительный осмотр места происшествия и возможно постановка дополнительных вопросов суд. мед. эксперту по обнаружению и фиксации следов воздействия на голове потерпевшей.

Рассматривая вопрос о получении Быковой телесных повреждений от падения после толчка Васильева, на мой взгляд не усматривается признаков состава преступления предусмотренных ст. 115 УК РФ и ст. 116 УК РФ, так как по ст. 115 УК РФ должно было наступить кратковременное расстройство здоровья или незначительная стойкая утрата общей трудоспособности, но в задаче про это не сказано, а также для обоих статей необходим прямой умысел на причинение вреда здоровью со стороны Васильева. Он вообще отказывается признавать причинение какого-либо насилия в отношении Быковой, поэтому умысел его доказать будет невозможно.

**Вариант 4**

**Задача 2**

21 августа 2007 г. около 19 часов в районный отдел внутренних дел г.Москвы обратился Зеленин и сообщил, что около получаса назад, когда он, находясь за рулем своего автомобиля, стоял в «автомобильной пробке», к его автомобилю подбежал неизвестный человек, резко открыл заднюю дверь и выхватил оттуда портфель с находившейся в нем крупной денежной суммой (свыше 100 тыс. руб.) и документами. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Допрошенный в качестве потерпевшего Зеленин подробно сообщил следователю обо всех обстоятельствах данного преступления.

В тот же день, в 20 часов 15 минут недалеко от; места совершения преступления по сообщенным Зелениным приметам сотрудниками милиции был задержан нигде не работающий Кораблев, Он сразу же был опознан потерпевшим. Допрошенный в качестве подозреваемого Кораблев признался в содеянном. Он сообщил, что похищенный портфель он уже выбросил в реку, а находившиеся в нем деньги отдал в счет возмещения долга своему знакомому, имя которого он называть отказывается. При этом подозреваемый утверждал, что в портфеле было не более 100, а лишь 8 тыс. руб. Не проводя более никаких следственных действий, 22 августа в 10 часов утра следователь вынес постановление о привлечении Кораблева в качестве обвиняемого по ч. 3. ст. 161 УК. В связи с большой загруженностью по другим уголовным делам предъявление обвинения было запланировано на 26 августа. Когда обвиняемый был извещен о предъявлении обвинения, то им было завялено ходатайство о назначении защитника. С этой целью следователь позвонил в районную юридическую консультацию. Однако подошедший к телефону адвокат сказал, что 25 августа выпадает на выходной день, поэтому он сможет явиться лишь на следующий день. В связи с этим обстоятельством предъявление Кораблеву обвинения было перенесено еще на один день — на 27 августа,

При ознакомлении Кораблева и назначенного ему защитника с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого у них возник ряд вопросов по существу предъявленного обвинения. Однако следователь на это им ответил: «Читайте внимательнее; там все написано». Более того, в это время следователя срочно вызвал к себе руководитель следственного органа. Поэтому, он, оставив для охраны милиционера, попросил защитника самостоятельно разъяснить Кораблеву его процессуальные права. Вернувшись, следователь сказал, что начальник срочно посылает его на выезд, поэтому допрос обвиняемого необходимо перенести на другой день. Тогда защитник сказал, что Кораблев не будет изменять своих показаний, данных им в качестве подозреваемого, и чтобы следователь в удобное для него время сам составил протокол допроса, а они его подпишут позднее. Следователь согласился

1. Оцените, имелись ли в данном случае основания предъявления лицу обвинения по ч. 3 ст. 161 УК РФ, Мотивированно изложите свою точку зрения по данному вопросу.
2. Укажите, какие нарушения процессуального закона были допущены следователем и адвокатом. Аргументируйте свой ответ.

**Вопрос 1**

На мой взгляд, оснований для предъявления обвинения по ч. 3 ст.161 УК РФ гражданину Кораблеву у следователя не было.

08.12.2003 N 162-ФЗ)

1. Сумма ущерба составила более 100000 рублей, но это только со слов потерпевшего. Статья 161 ч. 3 УК РФ предусматривает совершение грабежа в особо крупном размере, но на основании законодательства особо крупным признается ущерб сумма в 1000000 рублей и выше (согласно примеч. 4 к ст. 158 УК РФ). Данное деяние никак нельзя квалифицировать по ч.3 ст.161 УК РФ.
2. Статья 161 УК РФ в своей части 2 предусматривает пункт «д», т.е., грабеж совершенный в крупном размере. Но в данном случае деяние нельзя квалифицировать по указанному пункту и части данной статьи, так как крупным размером, согласно примеч. 4 к ст. 158 УК РФ, признается сумма не менее 250000 рублей, а по нашему уголовному делу сумма составляет выше 100000 рублей, но это опять же со слов потерпевшего, чьи слова не только не подкреплены конкретными доказательствами, а даже опровергаются показаниями подозреваемого Кораблева.

**Вопрос 2**

Нарушения процессуального закона допущенные следователем:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого вынесено без наличия достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления (ч.1 ст. 171 УПК РФ).
2. Обвинение Кораблеву предъявлено с нарушением срока 27 августа, а должно предъявляться не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого. (Постановление вынесено 22 августа в 10.00 ч). (ч.1 ст.172 УПК РФ).
3. Следователь обязан был предоставить другого защитника и предъявить обвинение в установленные законом сроки.
4. В нарушении ч. 5 ст. 172 УПК РФ следователь не разъяснил обвиняемому и его защитнику, несмотря на их просьбу, существо предъявленного обвинения, а также права Кораблева, предусмотренные статьей 47, которые не были удостоверены подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.
5. В условии задачи, не сказано, вручена ли Кораблеву копия постановления о привлечении его в качестве обвиняемого или нет, если нет, то это тоже будет нарушением закона. (ч.8 ст.172 УПК РФ).
6. На основании ч.1 ст. 173 УПК РФ следователь обязан допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований пункта 9 части четвертой статьи 47 и части третьей статьи 50 настоящего Кодекса.
7. Следователь не имел права составлять протокол допроса обвиняемого сам, он должен записывать показания только со слов Кораблева и в присутствии его защитника. Тем самым он нарушил все правила и требования закона по проведению допроса ст. 189, 190,173 УПК РФ. Такой протокол допроса будет признан недопустимым доказательством по уголовному делу и может повлиять на вынесение оправдательного приговора в суде.

*Нарушения процессуального закона, допущенные адвокатом:*

1. Защитником по нашему уголовному делу идет прямое нарушение ФЗ № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", а именно ст. 7 ч.1 настоящего закона. Защитник обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.
2. Защитник не использовал свое право, предусмотренное п.5 ч.1 ст.53 УПК РФ участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном настоящим Кодексом.
3. Защитник не использовал право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя и участвовать в их рассмотрении судом (п.10 ч.1 ст.53 УПК РФ). При предъявлении обвинения были нарушены не только сроки предъявления и порядок, но и квалификация преступления, указанная в обвинении была выбрана неправильно и без достаточных на то доказательств.

Возможно, адвокат строит свою защиту таким образом, чтобы потом признать протокол допроса и постановление о привлечении его в качестве обвиняемого недопустимыми доказательствами в суде.

**Задача 3**

В Верховном суде республики Татарстан было рассмотрено уголовное дело по обвинению Хайруллина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РФ. Судебное заседание проводилось с участием присяжных заседателей, которые Хайруллина оправдали, посчитав не доказанным факт его участия в совершении инкриминируемого преступления.

Впоследствии государственный обвинитель внес на приговор суда в Верховный Суд РФ кассационное представление, где указал на существенные нарушения закона, допущенные при рассмотрении данного уголовного дела.

Так, в частности, отвечая на заданные вопросы, один из присяжных заседателей не сообщал, что когда-то сам был судим за аналогичное преступление, хотя его судимость уже давно погашена. Другой присяжный заседатель скрыл от стороны обвинения информацию о наличии у него высшего юридического образования. Помимо этого прокурор отметил, что судебное заседание велось на татарском языке. Однако не все присяжные заседатели являлись этническими татарами, поэтому, хотя и постоянно проживали на территории республики, тем не менее, в достаточной степени не владели языком судопроизводства. А из этого следует, что присяжные заседатели не имели возможности в полной мере воспринимать происходящее в зале судебного заседания.

И, наконец, прокурор указал, что по ходатайству стороны защиты в судебное заседание был вызван свидетель Сучков, который в присутствии присяжных заседателей сообщил, что располагает информацией о нахождении Хайруллина в момент совершения преступления в другом месте. Но при этом он не смог четко назвать суду источник своей осведомленности. И хотя председательствующий разъяснил присяжным заседателям о недопустимости использования данной информации, тем не менее, указанные сведения могли, по мнению обвинителя, существенным образом повлиять на характер вердикта.

1. Оцените обоснованность доводов, содержащихся в кассационном представлении государственного обвинителя.
2. Какое решение, по вашему мнению, должен принять суд кассационной инстанции, рассмотрев данное уголовное дело? Аргументируйте свой ответ.

**Вопрос 1**

После изучения нормативной литературы мной проводилась оценка обоснованности доводов, содержащихся в кассационном представлении государственного обвинителя. Я пришла к следующему выводу:

1-й Довод.

Один из присяжных заседателей не сообщил, что был, судим за аналогичное преступление, но его судимость погашена.

На основании ст. 3 ч. 2 п.2 Федерального Закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года, лица имеющие судимость, но уже погашенную или снятую могут быть присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели.

Также лицо имеющее погашенную или снятую судимость в праве считаться не судимым и при ответе на вопрос о судимости может отвечать «не судим».

Решение.

Довод отклонен.

2-й Довод.

Другой присяжный заседатель скрыл информацию о наличии у него высшего юридического образования.

В Федеральном Законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года и в других нормативных актах ничего не сказано об ограничениях в участии в качестве присяжных заседателей и кандидатов в присяжные заседатели для лиц, имеющих высшее юридическое образование.

Решение

Довод отклонен.

3-й Довод.

Не все присяжные заседатели являлись этническими татарами, хотя постоянно проживали на территории республики, в достаточной степени не владели языком судопроизводства.

В ст. 3 ч.3 п.2 Федерального Закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года сказано, что к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство.

Во-первых, несмотря на это мы знаем, что присяжные заседатели постоянно проживали на территории республики Татарстан и поэтому должны были хорошо владеть языком, на котором велось судопроизводство.

Во-вторых, при существующем жестком отборе в присяжные заседатели или кандидаты в присяжные заседатели, я не думаю, что вопрос о знании ими языка не проверялся, хотя в условии задачи этого нет.

В-третьих, ссылаться на то, что если кто-то из членов присяжных заседателей другой национальности, то он не знает языка. Это абсолютно не логично. И для того чтобы данное заключение имело смысл и вес, нужно гораздо большее основание, чем просто утверждение.

Решение

Довод отклонен.

4-й Довод.

О вызове в судебное заседание свидетеля защиты Сучкова.

Председательствующий по условию задачи разъяснил присяжным заседателям о недопустимости использования данной информации. Поэтому все было в рамках закона. Защита имеет право на любые средства и способы, не запрещенные законом.

Также, по моему мнению показания Сучкова о том, что подсудимый в момент преступления находился в другом месте не могли повлиять на решение присяжных заседателей, причина, скорее всего в неочевидности и недостаточности доказательств вины Хайруллина со стороны обвинения.

Решение

Довод отклонен.

**Вопрос 2**

На основании рассмотренных доводов и принятых мной решений по ним я считаю, что решение суда должно быть следующим:

Оставить решение Верховного суда республики Татарстан без изменений, а кассационную жалобу — без удовлетворения.