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**Задание 1**

До введения в российский уголовный процесс единоличного порядка рассмотрения уголовных дел Законом РФ от 29 мая 1992 г. №2869-1 большинством авторов в систему принципов советского и российского уголовного процесса включалась коллегиальность судебного разбирательства по уголовным делам. Основания для этого давало положение, содержавшееся в ст. 154 Конституции СССР 1977 года: "Рассмотрение гражданских и уголовных дел во всех судах осуществляется коллегиально; в суде первой инстанции - с участием народных заседателей. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судьи". Аналогичное положение закреплялось и в ст. 166 Конституции РСФСР 1978 года.

Назывался этот принцип по-разному, в том числе - "коллегиальное рассмотрение уголовных дел с участием народных заседателей". Последнее дополнение придавало названному принципу особое содержание, поскольку отражало важное руководящее начало привлечения представителей народа к осуществлению правосудия, которое не утрачивало своего значения в течение последних столетий в подавляющем большинстве стран мира. Н.Н.Полянский, например, не употребляя термина "коллегиальное" или "коллегиальность", самостоятельным принципом уголовного процесса считал правило об участии в отправлении правосудия народных заседателей. Так же этот принцип определял М.С.Строгович, Г.И.Чангули. В.Н.Бибило же, напротив, отрицала возможность признания самостоятельным принципом процесса участие народных заседателей, полагая, что соответствующее правило обеспечивает принцип коллегиальности.

Едва ли эти разногласия при прежнем законодательстве имели принципиальное значение. Ведь нередко, говоря о принципе коллегиальности, учёные имели в виду прежде всего участие народных заседателей в судебном разбирательстве (нередко называя их участие самостоятельным принципом), и лишь во вторую очередь - рассмотрение уголовных дел коллегиями профессиональных судей в контрольных стадиях.

В соответствии с Законом РСФСР от 1 ноября 1991 года "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР" (ст. 13) статья 166 Конституции РСФСР была изложена в новой редакции: "Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции - с участием присяжных заседателей, народных заседателей, либо коллегией из трёх профессиональных судей или единолично судьёй. Гражданин имеет право на коллегиальное рассмотрение его дела в суде, за исключением случаев, установленных законом". Это создало конституционно-правовые условия для изменения отраслевого законодательства.

После введения института единоличного рассмотрения дел (как гражданских, так и уголовных), считать коллегиальность судебного разбирательства в уголовном процессе принципом процесса стало некорректным, ибо к компетенции единолично действующего судьи было отнесено такое количество уголовных дел, которое исключением из общего правила никак не назовёшь.

Концепция судебной реформы, определившая в 1991 году основные направления развития российского уголовного процесса, предусматривала введение единоличного порядка рассмотрения уголовных дел, поэтому названные законодательные новеллы не противоречили общей тенденции демократизации отечественного правосудия. Однако к компетенции единолично действующих судей в 1992 году был отнесен значительно больший круг дел, чем изначально планировалось, и это сразу же вызвало критику в литературе.

На современном этапе развития российского уголовно-процессуального законодательства вопрос о системе принципов уголовного процесса и о содержании каждого из них звучит по-новому актуально.

Рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично.

Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

1) судья федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 - 4;

2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статьи 31 УПК, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 частями второй - четвертой, 208 частью первой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации;

3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 частями второй - четвертой, 208 частью первой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, а при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ, - уголовные дела об иных тяжких и особо тяжких преступлениях;

4) мировой судья - уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ.

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично.

Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, а в порядке надзора - в составе не менее трех судей федерального суда общей юрисдикции.

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

Уголовные дела, подсудные мировому судье, совершенные лицами, указанными в части пятой статьи 31 УПК РФ, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов единолично в порядке, установленном главой 41 УПК РФ. В этих случаях приговор и постановление могут быть обжалованы в кассационном порядке.

**Задание 2**

В районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Малышева. Гражданин Бурлаков, являющийся по данному делу свидетелем и получивший в установленном порядке повестку, несколько раз не являлся без уважительных причин на судебные заседания. Судья, председательствующий по делу, дал распоряжение судебному приставу осуществить привод Бурлакова. Пристав отказался выполнять указание, пояснив, что он не подчиняется непосредственно судье и поэтому не обязан исполнять его распоряжения.

Правомерен ли отказ судебного пристава? Каковы служебные обязанности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов?

**Решение:**

В данном случае, отказ судебного пристава не правомерен, так как, согласно п.1 ст. 11 ФЗ «О судебных приставах» привод лиц уклоняющихся от явки в суд, является его служебной обязанностью.

Обязанности и права судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов:

* обеспечивает в судах безопасность судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей;
* выполняет распоряжения председателя суда, а также судьи или председательствующего в судебном заседании, связанные с соблюдением порядка в суде;
* исполняет решения суда и судьи о применении к подсудимому и другим гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения;
* обеспечивает охрану зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время;
* проверяет подготовку судебных помещений к заседанию, обеспечивает по поручению судьи доставку к месту проведения судебного процесса уголовного дела и вещественных доказательств и их сохранность;
* поддерживает общественный порядок в судебных помещениях;
* взаимодействует с военнослужащими воинской части (подразделения) по конвоированию лиц, содержащихся под стражей, по вопросам их охраны и безопасности;
* предупреждает и пресекает преступления и правонарушения, выявляет нарушителей, а в случае необходимости задерживает их с последующей передачей органам милиции;
* осуществляет привод лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу - исполнителю;
* участвует по указанию старшего судебного пристава в совершении исполнительных действий;
* проходит специальную подготовку, а также периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

**Задание 3**

|  |  |
| --- | --- |
| Функции | Органы (подразделения) МВД РФ |
| Осуществление мер по предупреждению и пресечению незаконной миграции | Федеральная миграционная служба  |
| Конвоирование осужденных и лиц, заключенных под стражу | Федеральная служба исполнения наказаний  |
| Осуществление предварительного следствия  | Органы предварительного следствия  |
| Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений | Криминальная милиция |
| Охрана общественного порядка | Милиция общественной безопасности |
| Расследование преступления в форме дознания  | Милиция общественной безопасности |
| Организация работы регистрации и учету автомототранспортных средств | Государственная инспекция безопасности дорожного движение |
| Обеспечение подбора, расстановки и воспитания следственных кадров | Следственный комитет при МВД РФ |
| Участие в территориальной обороне Российской Федерации  | Внутренние войска МВД РФ |
| Прием и временное размещение беженцев и вынужденных переселенцев | Федеральная миграционная служба |
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