**Вопрос 1**

Состязательность – это такое построение процесса, в котором обвинение и защита имеют равные возможности для отыскания истины и отстаивания своих утверждений либо оспаривания утверждений другой стороны. При таком построении судебного процесса функции обвинения и защиты размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд занимает ведущее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и разрешает само это дело (п.4 ст. 129 Конституции Украины).

Юридическими предпосылками реального существования и действия этого принципа являются:

1. размежевание в суде трех основных уголовно-процессуальных функций: обвинение, защиты и разрешение дела по существу, т.е. осуществление правосудия;
2. реализация каждой из этих функций уполномоченными на то законом соответствующими органами и лицами, независимыми один от другого: функция обвинения – прокурором (что является одним из основных конституционных начал судопроизводства), потерпевшим, общественным обвинителем, и в некоторой мере – гражданским истцом; функции защиты – подсудимым, защитником, общественным защитником, в некоторой степени – гражданским ответчиком; функции разрешения дела – судом.
3. Процессуальное равноправие всех участников судебного рассмотрения.

Но равноправие не всегда означает, что права одинаковы, и мне кажется, что там, где функции обвинения и разрешения (т.е. движения) дела соединены в одних руках, принцип состязательности отсутствует.

Таким образом, становится необходимым определить функции защиты, обвинения, правосудия.

Осуществление прокуратурой предусмотренной п. 1 ст. 121 Конституции Украины функции поддержания государственного обвинения в суде является одним из основных принципов судопроизводства (п.5ч.3 ст. 121 Конституции). Предусмотрена она и действующим Законом Украины “О прокуратуре” – п. 4 ст. 5. Новым моментом является то, что с принятием Конституции, функция обвинения заняла главенствующее положение среди возложенных на прокуратуру функций. Это возлагает на прокурора обязанность руководствоваться в своей деятельности не только нормами законов, регулирующих деятельность прокурора, но и нормами, регламентирующими порядок судопроизводства. Элемента состязательности может не быть в случае, если обвиняемый полностью признал вину, если существует одинаковый подход к оценке доказательств и выводов сторонами обвинения и защиты. Но если обвиняемый на досудебном следствии не признает вину, это означает, что в судебном заседании между защитником и обвинением возникает спор, а в этом случае Генеральный прокурор Украины в приказах № 5 и № 7 от 1996 г. “Об организации деятельности прокуроров в уголовном судопроизводстве” возложил на прокуроров обязанность принять участие в судебном рассмотрении уголовных дел, поддерживая государственное обвинение. Состязательность сторон в данном случае гарантирована.

Другое разъяснение соблюдения требований п. 4 и 5 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины дано в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 01.11.96 г. № 9, в котором указывается, что “статьей 129 Конституции к основным принципам судопроизводства отнесен принцип состязательности, обеспечения доказанности вины и поддержания в суде государственного обвинения, которое в соответствии со ст. 121 Конституции возлагается на прокуратуру. Исходя из этого, при придании лица суду необходимо по всем делам, которые поступили в суд с обвинительным заключением, признавать обязательным на основании п.1 ст. 253 УПК Украины участие в судебном заседании прокурора”.

Совсем другой вопрос о реальных возможностях прокуратуры. На практике сложилось, что прокуроры, ссылаясь на указания прокуроров соответствующих рангов, на отсутствие необходимого числа прокурорских работников, другие причины объективного и субъективного характера не принимают участие в судебном рассмотрении значительного числа уголовных дел. Таким образом, идет нарушение закрепленных ст. 121 Конституции положений, предусматривающих что прокурор должен поддерживать обвинение в суде и никаких исключений из этого конституционного принципа нет, и никто не вправе их устанавливать. Тем более орган, призванный осуществлять надзор за соблюдением законности. Иначе, о какой состязательности можно вести речь?!

Второй фигурой функции обвинения на досудебной стадии является следователь, который устанавливает обстоятельства происшедшего, выявляет лиц, участвующих в совершении преступления, оценивает их действия через призму Уголовного кодекса. Хотя, на мой взгляд, однозначно нельзя отнести следователя к стороне обвинения, поскольку теоретически он не стремиться доказать виновность именно конкретного лица, а собирая доказательства и оценивая их в совокупности, лишь приходит к выводу о виновности либо невиновности, собирая доказательства как подтверждающие вину, так и оправдывающих конкретное лицо.

Защитник – это участник уголовного процесса, на которого возложена функция защиты, и в силу этого он обязан использовать все указанные в законе средства и способы с целью выяснения обстоятельств, оправдывающих подзащитного или смягчающих его ответственность.

Законом закреплено равенство сторон в предоставлении и исследовании доказательств как стороны обвинения, так и защиты. Однако на практике такая возможность существенно сужена. Т.к. защитник, в соответствии со ст. 48 УПК Украины, в ходе расследования получает доступ лишь к части материалов дела, со всеми материалами дела защитник знакомиться по окончании расследования. Он может принимать участие только в тех следственных действиях, в которых принимает участие сам подзащитный, либо по его ходатайству и лишь с разрешения лица, производящего дознание или следователя – в иных следственных действиях. Защитник выступает не равноправной стороной, а стороной, зависимой от обвинения. Все это практически “убивает” состязательность в стадии расследования.

Реализация функции правосудия требует от суда беспристрастности по отношению к сторонам защиты и обвинения, в частности, полного отказа от действий, которые могут быть истолкованы как обвинительные. Подобный подход полностью соответствует принципу состязательности и в целом максимально отвечает роли и месту суда в государстве, как носителя судебной власти. Поскольку в Конституции 1996 года публично провозгласив человека высшей социальной ценностью, государство впервые закрепило нормативно в качестве своей приоритетной задачи охрану личности, неотъемлемых прав и свобод. Только по обвинительному приговору суда, вступившему в законную силу, гражданин может быть признан виновным, и к нему могут быть применены те или иные меры уголовной ответственности. И в соответствии с принципом состязательности стороны обвинения и защиты обязаны представить суду те или иные доказательства по уголовному делу. И уже в судебном заседании стороны “уравниваются” (в отличии от досудебной стадии) и имеют равные возможности для использования процессуальных средств, необходимых для выражения и обоснования правовых позиций с целью защиты субъективных и охраняемых законом интересов государства – стороной обвинения, интересов конкретного лица (подсудимого) – стороной защиты. Наделение сторон равными процессуальными правами и обязанностями позволяет им состязаться перед судом. Но ни одно из представленных сторонами доказательств не имеет для суда заранее установленной силы. И окончательная ответственность за достаточность доказательственной базы возложена на суд. Главным аргументом этого утверждения является то, что активность и инициатива суда по собиранию доказательств направлены на выяснение обстоятельств дела, а в конечном результате – на безошибочное вынесение обвинительного или оправдательного приговора в соответствии с Законом.

Т.о. принцип состязательности основывается на предположении, что противоположность интересов сторон обеспечит полноту предоставления фактического доказательственного материала.

**Вопрос 2**

В уголовном процессе Украины принцип состязательности на разных этапах развития определялся по-разному. Совсем различное, даже от этих определений воплощение находил он в реальной жизни. Приведу некоторые определения, которые были даны отечественными дореволюционными учеными и учеными советского периода. На мой взгляд эти определения помогут сформулировать понятие состязательности процесса и определить основные условия ее существования, а также определить насколько уголовный процесс являлся и является состязательным.

Дореволюционные ученые процессуалисты так представляли себя основные черты процесса, построенного на принципе состязательности. В основном весь процесс представлял собой четко разделенную деятельность трех органов: обвинителя, обвиняемого (и его защитника) и суда.

1.Обвинитель – обвиняет. Он же собирает и представляет доказательства, формулирует обвинение и суд не вправе выйти за его пределы. Отказ обвинителя от обвинений обязывал суд прекратить дело независимо от убеждений о виновности обвиняемого.

2.Обвиняемый (самостоятельно или при помощи защитника) – защищается от обвинения, отвергая его. Имеет право распоряжаться доказательствами.

3.Суд являлся арбитром в этом споре. Ему отводилась пассивная роль. Он в своем решении связан доказательствами сторон, и сам никаких действий предпринять не мог.

Вот некоторые определения ученых того периода.

Познышев писал: “принцип состязательности выражается: 1) в отделении от суда обвинения и защиты; 2) в предоставлении обвинения и защиты двум независящим друг от друга сторонам; 3) в независимости содержания деятельности сторон от суда, который регулирует лишь порядок их состязания и следит, чтобы во внешнем выражении своей деятельности она не выходила из границ, установленных в законе” (Элементарный учебник русского уголовного процесса М. 1913 г. стр 31).

Фойницкий: “Существенными признаками состязательного порядка являются: 1) наличность в процессе сторон, стоящих отдельно от суда и пользующихся правами участия в деле; 2) равноправность сторон; 3) освобождение суда от процессуальных функций сторон” (Уголовное судопроизводство СПБ 1914 г. стр. 300).

Указанные ученые своими определениями пытаются доказать одно, что суд – это орган, выполняющий роль беспристрастного наблюдателя за борьбой сторон, а процесс – это спор равноправных сторон при пассивном положении суда.

А.Ф. Кони считал одним из важнейших принципов правосудия состязательность сторон. Характеризуя судебное состязание, он писал, что в нем “…взаимно создаются и разрушаются аргументы и устанавливаются новые и не всегда ожиданные точки зрения, причем, не только на закон, но и на личность подсудимого. Состязательное начало в процессе выдвигает необходимых помощников судьи в исследовании истины – обвинителя и защитника. Их совокупными усилиями освещаются разные, противоположные стороны дела и облегчается оценка их потребностей” (А.Ф. Кони Избранные произведения, М.: Юрид. лит; 1956 г. с. 39, 40).

Эти определения тяготеют к понятию так называемой “чистой состязательности”, которой в практике никогда не существовало.

Но на практике суд не являлся пассивным арбитром, а стороны – движущей силой процесса. Это дало основание профессору Строговичу М.С. сделать следующее заключение: “принцип состязательности не нашел своего полного осуществления и подвергся сочетанию с отдельными элементами своего предшественника, инквизиционного процесса, в результате чего и получился “смешанный” процесс, основная конструкция которого – резкое разделение его на две стадии: предварительное и окончательное производство” (Строгович М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М., Юрид. изд.; 1939 г. стр. 105).

Вопрос об определении состязательности в отечественном уголовном процессе решался неоднозначно. Ученые, определяющие состязательность как “чистую”, отвергают возможность состязательности в отечественном уголовном процессе, т.к. активность суда, закрепленная в законодательстве, не позволяет нашему процессу быть “чисто состязательным”.

Профессор Чельцов по этому поводу пишет: “Последовательное проведение этой состязательной формы процесса требует, чтобы предоставление и исследование доказательств было представлено сторонам, снабженными равными правами, чтобы суд являлся лишь беспристрастным разрешителем спора между обвинителем и защитой… Исходя из вышесказанного о сущности и целях советского уголовного процесса, мы не можем признать его состязательным” (Чельцов Система основных принципов советского уголовного процесса. Ученые записки ВЮНа вып. VI, 1947г.)

Другие ученые пытаются соединить в понятии состязательность в отечественном уголовном процессе как отдельные положения “чистой состязательности”, так и положения, характеризующие активное положение нашего суда в уголовном процессе. Их определения звучат так: Советский принцип состязательности не исключает, а предполагает активную роль суда, который всемерно стремясь к установлению материальной истины по делу, с одной стороны, обеспечивает сторонам возможность широкой самодеятельности при доказывании выдвинутых ими положений, с другой стороны – сам не остается безучастным и, если в этом есть необходимость, сам истребует новые доказательства.

Такие разные мнения существуют потому, что в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве принцип состязательности закреплен половинчато и неопределенно. Одни правовые нормы, казалось бы, закрепляют основные условия, при которых возможна состязательность, а другие, например об активности суда, сводят на нет возможность состязательности в его классическом понимании. Поэтому некоторые ученые и пытались вывести определение состязательности, представляющие собой некий конгломерат взаимных противоположностей, оправдывая и утверждая наличие в нашем судопроизводстве принципа состязательности.

Закрепленный этот принцип в Конституции Украины 1996 года ведет к реформированию судебно-правовой деятельности, что является необходимым условием построения демократического правового государства.

**Вопрос 3**

Уголовный процесс строится на основе взаимно обуславливающих, дополняющих и гарантирующих друг друга принципов, на основе их гармоничного единства. Ни один принцип уголовного процесса не может быть понят в отрыве от любого принципа всей системы принципов. А это предполагает необходимость указать на общие всем принципам черты, с учетом того, что предметом сопоставления принципов уголовного процесса в настоящей работе служит принцип состязательности.

1. Несосмненная связь принципа состязательности с принципом судопроизводства на национальном языке (ст. 19 УПК Украины). Именно язык есть средство, при познании которого стороны состязаются, обмениваются, обмениваются мыслями, средство, при помощи которого суд выслушивает мнение сторон. И требование, чтобы судопроизводство велось на языке, понятном для населения данной местности вполне оправдано. Право обвиняемого, родной язык которого расходится с языком, на котором ведется судопроизводство, выступать на родном языке и пользоваться услугами переводчика, составляет реальную основу и гарантию судебного состязания.

2. Принцип состязательности, определяющий структуру процессуальной деятельности, тесно связан с принципом гласности и устности судопроизводства. Гласность находит свое отражение в том, что судебное разбирательство протекает в присутствии граждан, при открытых дверях. Проблема гласности для участников уголовного процесса (вернее, сторон) не может считаться самостоятельной и поглощается вопросом состязательности. Присутствие сторон составляет необходимое условие участия сторон в процессуальных действиях, в разработке доказательственного материала, а это основные элементы состязательности. И поэтому участники судопроизводства осведомлены о всех действиях суда не в силу гласности, а в силу их процессуального положения.

3. Взаимосвязь принципа состязательности с презумпцией невиновности. В силу презумпции невиновности, обвинительные доказательства подлежат оценке судом с позиции обвиняемого, и всякое неустранимое сомнение в их достоверности толкуется в его пользу. Но поскольку презумпция означает положение, истинность которого лишь предполагается, доказанность обвинения влечет опровержение тезиса о невиновности подсудимого и вынесение судом обвинительного приговора. Из презумпции невиновности вытекает правило о распределении бремени доказывания, имеющее важное значение для реализации принципа состязательности. Бремя доказывания возлагается на обвинителя. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

4. Активная роль суда в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию сторонами – это элемент принципа публичности, присущей деятельности суда в силу исторических причин. Этот принцип определяет деятельность органов уголовного преследования (следствия, прокуратуры). В отношении суда принцип публичности должен действовать в весьма ограниченных пределах. Суд несет полную ответственность за принятое решение (приговор) и не может согласиться на то, что сторона обвинения или защиты не предоставила ему соответствующих доказательств. И хотя суд не пассивен в ходе судебного разбирательства, принцип состязательности направлен на то, чтобы помочь суду разобраться в деле, а не на то, чтобы сковать его инициативу.

5. Основным положением, в соответствии с которым строится организация деятельности стороны защиты, выступает принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. Только в условиях состязательного процесса право обвиняемого на защиту получает реальные гарантии своего осуществления. Состязательный уголовный процесс является формой, в которой, в которой находит свою реализацию принцип обеспечения обвиняемому права на защиту.

6. Реализация принципа состязательности в уголовном процессе связана с объемом диспозитивности сторон. Этот принцип в уголовном судопроизводстве не находит столь широкого применения, как в гражданском, где стороны более правомочны распоряжаться как материальными, так и процессуальными правами. Но характеризуя сущность уголовного процесса, не следует сводить ее лишь к деятельности государственных органов и должностных лиц. Так, по делам частного и частно-публичного характера от желания отдельного лица зависит возбуждение уголовного дела, а по делам частного обвинения – и его прекращение. Представляя участникам уголовного процесса возможность распоряжаться своими правами и выбирать вариант поведения, означает наличие диспозитивности.

7. Рассмотрим вопрос о соотношении принципов объективной истины и состязательности процесса. Установление по делу истины в тоже время есть необходимая предпосылка правильного разрешения дела – правильной юридической квалификации и назначения справедливого наказания к виновным в совершении преступления, а также оправдания невиновных лиц. Ведь истина лучше всего может быть добыта в споре, благодаря тому, что факты, имеющие значение для конкретного уголовного дела, устанавливаются и оцениваются судом в ходе процессуального состязания сторон. Требование установления истины означает требование полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. А наиболее полное и глубокое исследование всех обстоятельств достигается в том случае, если участвуют стороны, каждая из которых освещает обстоятельства дела с точки зрения ее процессуальной функции. Именно с помощью противоборствующих точек зрения обвинителя и защитника суд ищет и устанавливает истину.

8. С принципом состязательности в тесной связи находится и другой процессуальный принцип – оценка доказательств судьями по их свободному внутреннему убеждению, являющийся одной из гарантий и одним из проявлений принципа независимости судей и подчинения их только закону. Если истина в суде наилучшим образом устанавливается в результате судебного состязания, то признание и провозглашение того, что истина установлена составляет исключительную прерогативу суда. Судебное состязание способствует формированию судебного убеждения относительно доказательственной силы имеющихся в распоряжении суда фактов и юридической их оценки. Судейское убеждение есть ближайшая цель, преследуемая сторонами, убеждая суд в правоте своей точки зрения. Внутреннее судейское убеждение, складывающееся в результате состязательного судебного разбирательства дела, представляет собой критерий оценки результатов судебного состязания.

9. Соотношение принципа непосредственности и состязательности процесса может быть сформулировано таким образом: суд непосредственно оценивает доказательства в ходе и путем судебного состязания сторон. Благодаря состязанию сторон, проявляющих максимальную активность в разработке доказательственного материала, суд получает дополнительную возможность использовать именно первоначальные источники доказательств, которые могут и должны быть представлены сторонами. Требование присутствия участников процесса диктуется необходимостью соблюдения состязательного порядка судопроизводства.

**Вопрос 4**

При изложении вопроса о реализации принципа состязательности на стадиях уголовного процесса выделено две основных стадии, где этот принцип находит свое реальное отображение. Это стадия предварительного расследования и стадия судебного рассмотрения дела.

1.Реализация принципа состязательности на стадии предварительного расследования.

Применительно к стадии судебного разбирательства действий принципа состязательности у большинства ученых-юристов не вызывает сомнений. Что же касается досудебных стадий, то здесь мнения ученых и практиков разделились и не столь однозначны. Многие видят в этой стадии лишь отдельные элементы принципа состязательности, полагая, что свое полное раскрытие он находит только в стадии судебного разбирательства (это М.С. Строгович писал в своей работе в 1939 году). По мнению других авторов (Р.Д. Рахунов) нельзя вообще говорить о наличии состязательности на стадии расследования, ибо здесь не проведено разделение функций обвинения, защиты, разрешения дела.

По отношению к уголовному процессу предварительное следствие выступает как относительно обособленная и самостоятельная подсистема с присущими ей особенностями. Оно должно строиться на тех же основных положениях, что и вся система в целом. При решении вопроса о процессуальных функциях, определяющей целесообразно считать категорию процессуальных юридических интересов. Интересы участников процесса определяют направленность их действий, выступают источником правовой активности каждого из них. Применительно к следователю этим интересом является стоящие перед ним задачи, вытекающие из общих начал уголовного судопроизводства. Производный характер функций, обусловленность их именно задачами (либо процессуальным интересом), а не процессуальным положением участника процесса, признан многими учеными процессуалистами.

При проведении предварительного расследования следователь, будучи представителем властных органов, отстаивает государственные интересы, выражающиеся в стремлении и реализации уголовного закона (привлечение к ответственности). Необходимость реализации государственных интересов ориентирует деятельность следователя на установление и изобличение лица, совершившего преступление, т.е. на осуществление функций обвинения. В деятельности следователя проявляется активность двух моментов: его назначения, роли и, связанного с этим основного направления его деятельности.

Функцию обвинения на стадии предварительного следствия осуществляет следователь. Уголовно-процессуальный закон обязывает его при наличии достаточных доказательств, указывающих на совершение преступления определенным лицом, немедленно вынести постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого. На этом основании он вызывает обвиняемого, предъявляет ему обвинение, допрашивает, изобличает его собранными доказательствами, составляет обвинительное заключение. Вся эта деятельность представляет собой обвинительную функцию.

Однако, существование на предварительном следствии функции обвинения признается не всеми авторами. А.Р. Ратинов и В.Г. Даев придерживаются точки зрения, согласно которой предъявление обвинения ничего в деятельности следователя не меняет, и он точно также как и раньше расследует уголовное дело. Сторонники этого взгляда считают, что предъявление обвинения и изобличение обвиняемого не превращают следователя в обвинителя, что следователь не отстаивает заранее сформулированный тезис, а проводит полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела.

Но мне кажется, что с такой позицией трудно согласиться. Она противоречит действительному положению вещей. После привлечения лица в качестве обвиняемого направление деятельности следователя претерпевает качественные изменения. Содержание обвинения составляет вывод о виновности, сделанный на основе собранных, проверенных и оцененных по внутреннему убеждению доказательств. У следователя появляется новый, самостоятельный интерес (процессуальный), заключающийся в стремлении доказать выдвинутый обвинительный тезис, добиться согласия со своим убеждением всех последующих процессуальных инстанций.

Я считаю, что отрицание на предварительном следствии функции обвинения приводит к парадоксальному выводу о возможности существования защиты при отсутствии обвинения. Этот вывод был сделан В.М. Савицким еще в 1971 г. с чем я полностью согласна. Ведь если нет обвинения, следовательно отсутствует и защита. Нет смысла и в гарантированной Конституцией и УПК Украины защиты с момента привлечения еще даже в качестве подозреваемого.

Можно лишь согласиться с мнением авторов-процессуалистов, указывающих, что в настоящее время следователь наряду с функцией обвинения осуществляет функцию разрешения (т.е. движения) дела. Но поскольку стадия предварительного расследования по своей природе является стадией розыскной, то вопрос о движении производства по делу остается прерогативой следователя, т.е. обвинительной стороной, а это лишь в некой степени идет в разрез с принципом состязательности.

В некоторых источниках мне пришлось столкнуться с мнением о необходимости внедрения судебного контроля за досудебным производством. Но я не согласна с этими авторами потому, что: во-первых, защита нарушенных конституционных прав граждан возложена на прокуратуру, и относительно, на суд; во-вторых, зная на практике загруженность судов, мне это представляется нереальным; и, в-третьих, прокурор осуществляет надзор за деятельностью органов предварительного расследования и за законностью принимаемых этими органами решений.

Функция защиты на данной стадии осуществляется лишь в пределах, определенных в УПК Украины. И по этому вопросу существует масса предложений в отношении расширения круга возможностей обвиняемого и его защитника. В одной из публикаций я столкнулась с высказыванием, что у защитника, несмотря на публичный характер его функций, прав не больше, чем у обычного гражданина, не имеющего отношения к делу.

Не могу оставить без внимания публикацию в журнале “Право” следователя по особо важным делам прокуратуры, выражающего абсолютно противоположное мнение по вопросу защиты и расширения ее полномочий на стадии предварительного расследования. Процитирую дословно и выборочно: “Так, в последнее время многие стремятся в основу механизма положить состязательность. И сетуют, что права то следователя и защитника разные: у первого больше, у второго – меньше, надо бы их уравнять…”; “…На мой взгляд, следовало бы оставить идею состязательности только для рассмотрения дел в судах, забыв о ней на предварительном следствии…”; “…вседозволенность под видом демократических преобразований и расширения прав обвиняемых на защиту своих интересов порождает такой ком проблем, который пора законодательно ограничить…”; “…Допуская защитника к участию в следственных действиях, следователь практически знакомит его с материалами дела, что противоречит тайне следствия, тактике следователя…”. И в конце статьи автор призывает, соблюдая конституционные права обвиняемого (подозреваемого), не забывать о конституционных правах граждан, их огромного числа, пострадавших от преступлений.

Безусловно, каждая сторона отстаивает свой интерес, и каждое из мнений заслуживает внимания, ведь в этом и проявляется состязательность, противоборство в их более широком понимании, чем трактует уголовный процесс.

2.Условия реализации принципа состязательности в стадии судебного рассмотрения дела

выражаясь процессуальным языком, условия существования принципа состязательности сводятся к трем:

1)отделение функций обвинения и защиты от функции разрешения дела;

2)наличие сторон, наделенных для этого определенными процессуальными правами;

3)равенство процессуальных прав сторон

Поскольку за состязательностью кроется соответствующая деятельность сторон в процессе, то этот принцип и есть принцип деятельности сторон в определенном взаимодействии с деятельностью суда.

1.Существует три уголовно-процессуальные функции: функция обвинения, функция защиты и функция решения дела. Осуществление правосудия и предполагает осуществление этих трех функций.

При таком построении судебного процесса, при котором все три процессуальные функции выполняет один орган, функция защиты в весьма зачаточном состоянии, ибо судья, в руках которого сконцентрирована обвинительная и судебная власть, перестает быть беспристрастным и тем более объективным. С другой стороны, один судья, собирающий и оценивающий доказательственный материал, преследующий и защищающий обвиняемого, фактически не может рассмотреть этот материал во всей полноте и всесторонности. Поэтому отделение функции защиты, обвинения от функции решения дела по существу есть необходимое разделение интересов между субъектами процесса. Именно таким образом строится уголовный процесс, где органом государственного обвинения выступает прокуратура, органом решения дела – суд, а функция защиты распределяется между самим обвиняемым и его защитником.

Таким образом, осуществление на практике разделения процессуальных функций тем самым обеспечивает полную гармонию интересов правосудия и законных интересов обвиняемого.

2.Наличие сторон

В уголовном процессе для его субъектов характерны три признака: 1)он выступает носителем одной из функций; 2)в силу этого обладает соответствующим процессуальным интересом; 3)он обличен конкретными процессуальными правами для отстаивания своих процессуальных интересов.

Процессуальный интерес такого субъекта, как суд, состоит в правильном разрешении дела, т.е. в исполнении возложенной на него законом функции по отношению к конкретному делу.

Подсудимый обладает тем интересом, чтобы не понести незаслуженное наказание, если он не виновен в действительности, либо не быть приговоренным к более суровому наказанию, чем он заслуживает. Процессуальный интерес обвиняемого (подсудимого) обусловлен двумя обстоятельствами: наличием интереса и обладанием права на защиту, при помощи которого он осуществляет процессуальную функцию защиты.

Прокурор в уголовном процессе является представителем органа надзора за законностью и поэтому поддерживаемое им обвинение не есть обвинение во чтобы то ни стало; поскольку государственное обвинение должно основываться на объективных фактах и выражать личное убеждение прокурора. Оно должно быть обвинением в соответствии с действительной виной подсудимого, и необходимо для успешного осуществления правосудия.

Из сказанного о различии процессуальных интересов и функций вытекает утверждение, что в качестве процессуальных средств выступают процессуальные права, а не процессуальные обязанности. Но это положение ни в коей мере не отрицает обязательных для сторон обязанностей, закрепленных в статьях уголовно-процессуального закона.

3.Равенство сторон в процессе

Важнейшим условием состязательности в уголовном процессе является равноправие сторон. Но говоря о равноправии имеются в виду стороны с условно противоположными процессуальными интересами, прежде всего - обвинение и защита. Обе стороны должны обладать равными процессуальными средствами для отстаивания своей правоты в процессуальном состязании. В противном случае речь бы шла о процессуальной борьбе.

Равенство процессуальных прав нельзя понимать как тождество прав. Ведь если прокурору предоставлено право обвинять подсудимого, тождество прав должно бы влечь за собой право подсудимого предъявлять встречное обвинение. Разумеется, такое положение неуместно.

Следовательно, права сторон в уголовном процессе на стадии рассмотрения дела в суде равны, но не тождественны (и значит, неодинаковы).