**1. Программа статистического наблюдения**

Для того чтобы изучить массовые явления и процессы общественной жизни, в том числе и преступность, следует прежде всего собрать о них необходимые сведения – статистические данные (информацию, под которой понимают совокупность количественных (цифровых) характеристик, полученных в результате статистического исследования (наблюдения и научной обработки). Государственная политика в сфере формирования информационных ресурсов и информатизации направлена на создание условий эффективного и качественного информационного обеспечения решения стратегических и оперативных задач социального и экономического развития.

Формирование информационной базы статистического исследования социальных явлений и процессов – сложный, многоступенчатый процесс.

В этом процессе выделяют следующие обязательные этапы (стадии) исследования:

1. Статистическое наблюдение,

2. Сводка и группировка собранного материала,

3. Обработка и анализ сводных статистических данных.

**Статистическое наблюдение** – первый этап статистического исследования – планомерное, научно организованное и, как правило, систематическое получение данных (сбор сведений) о массовых явлениях и процессах социальной и экономической жизни путем регистрации существенных признаков каждой единицы их совокупности. Статистическое наблюдение как целенаправленный, научно организованный и методически контролируемый учет признаков и свойств массовых явлений, событий, фактов – основополагающий способ сбора данных во всех сферах общественной жизни, в том числе и в сфере реализации государственных мер социального контроля над правонарушениями.

От качества проведения статистического наблюдения зависят окончательные данные, которыми статистика характеризует изучаемые явления.

Значимость этого этапа исследования определяется тем, что использование только объективной и достаточно полной информации, полученной в результате статистического наблюдения, на его последующих этапах в состоянии обеспечить научно обоснованные выводы о характере и закономерностях развития изучаемого объекта.

Необходимо отметить и то, что не всякое собирание сведений может быть названо статистическим наблюдением. С одной стороны, статистическое наблюдение может базироваться на собственном наблюдении человеком интересующих его фактов, например, путем опроса населения или измерения конкретного параметра наблюдаемого объекта и т.д. Статистический характер такому наблюдению обеспечивает регистрация соответствующих признаков устанавливаемых фактов в определенном инструментарии – опросном листе, анкете, бланке и других учетных документах. С другой стороны, статистическое наблюдение – это и процесс сбора информации по уже зарегистрированным данным, например по отчетности. Если в первом случае информация получается как бы из первых рук, то во втором – она вторична. Исходя из вышеперечисленного, можно наиболее ярко увидеть отличия статистического наблюдения от непосредственного восприятия человеком конкретных явлений и фактов общественной жизни.

Всякое статистическое наблюдение включает следующие этапы:

* Подготовительные работы,
* Непосредственный сбор массовых данных,
* Контроль за качеством данных,
* Подготовка данных к автоматизированной обработке;

и должно отвечать следующим основным требованиям:

* + Наблюдаемые факты должны иметь научно-практическую ценность, выражать важные явления и процессы социально-экономической, правовой жизни общества,
  + Учитывая постоянное изменение, движение, развитие явлений и процессов общественной жизни, непосредственный сбор массовых данных должен обеспечить полноту фактов, относящихся к рассматриваемому вопросу,
  + Обеспечения соответствия статистических данных исследуемому явлению или процессу путем тщательной и всесторонней проверки их качества,
  + Создание наилучших условий для получения объективных материалов обеспечивается теоретическим обоснованием и научной организацией статистического наблюдения.

Главной задачей наблюдения для правоохранительных органов является регистрация каждого выявленного преступления и лица, его совершившего, в соответствующих документах первичного учета. Под объектом статистического наблюдения понимается совокупность общественных явлений, процессов, фактов или событий, подлежащих исследованию.

Очень важным вопросом является разработка программы статистического наблюдения. Любое явление, в частности преступление обладает множеством различных признаков. Статистический признак – это конкретное свойство, качество, отличительная черта единицы наблюдения. Собирать информацию по всем признакам нецелесообразно, а часто и невозможно. В этих случаях отбирают те признаки, которые являются существенными, основными для характеристики объекта, исходя из цели исследования. Для определения регистрируемых признаков и разрабатывается программа наблюдения.[[1]](#footnote-1)

Программа наблюдения представляет собой научно обоснованный перечень признаков (или четко сформулированных вопросов), подлежащих регистрации в процессе наблюдения (или на которые должны быть получены достоверные ответы по каждой обследуемой единице наблюдения). В программу наблюдения включаются такие вопросы и признаки, которые имеют наибольшее практическое и теоретическое значение и являются наиболее существенными для данного объекта. Содержание программы определяется особенностями наблюдаемого объекта и целями статистического исследования. Отсюда, составление программы наблюдения предполагает глубокое знание сущности изучаемого явления, его особенностей и важнейших признаков. В свою очередь правильно с научных позиций составленная программа и строго достоверные данные – это первейшие условия успешной статистики.

Уголовно-правовая статистика дает возможность подготовить обширные программы наблюдения, характеризующие в определенных показателях весь ход реализации мер социально-правового контроля над преступностью, ее уровень, структуру, динамику, данные о личности преступника и потерпевших.

Научная основа таких программ – теоретические положения криминологии, уголовного права и процесса, раскрывающие природу преступлений и преступности и предусмотренных законом действий государственных органов по социально-правовому контролю над ней.

Законодательным основанием этих признаков (программ наблюдения) являются действующие на территории РФ уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательно, а также различного рода нормативные (подзаконные) акты, рейдирующие деятельность органов, осуществляющих контроль над преступностью.

Исходя из основной задачи программы наблюдения уголовно-правовой статистики – характеристика преступности и процесс реализации государственных мер социального контроля над ней – она должна быть подразделена на следующие части, освещающие своими показателями:

1) состояние преступности, ее структуру, динамику, причины и условия, способствующие совершению преступлений, а также личность преступника;

2) систему виктимологических показателей и других общественно опасных последствий преступности (ее «цену»);

3) деятельность органов прокуратуры;

4) деятельность органов МВД России;

5) деятельность судебных органов;

6) деятельность учреждений ФСИН;

7) деятельность других правоохранительных органов.

Программа наблюдения в гражданско-правовой статистике должна быть подразделена на две части, характеризующие своими показателями:

1) состояние гражданских правоотношений, находящихся на разрешении в судах, арбитраже, нотариате; структуру и динамику этих отношений; причины, способствующие нарушению гражданского законодательства; состав сторон (истцов и ответчиков);

2) деятельность судов, арбитража и нотариата.

Поскольку программа наблюдения как система взаимосвязанных показателей и признаков получает наиболее полное выражение в действующей отчетности, составляемой на основе первичных документов, поэтому рассмотрим ее подробно при ознакомлении с отчетностью в правоохранительных органах.

К программе статистического наблюдения предъявляются определенные требования. Так, вопросы программы должны отражать существенные признаки, непосредственно характеризующие изучаемое явление, быть точными и недвусмысленными.

Важна и последовательность их расположения. Логичный порядок расположения вопросов (признаков) обеспечит получение достойных сведений об изучаемом явлении. В программу наблюдения Несообразно включать вопросы контрольного характера для проверки и уточнения собираемых данных.

Современные технологии сбора и обработки данных позволяют создавать такие программы статистического наблюдения, которые гибко реагируют на особенности явлений или изучаемых совокупностей. Это широко практикуется и при проведении криминологических исследований отдельных проблем преступности.

Вопросы программы наблюдения размещаются на специальной бланке – статистическом формуляре.

Статистический формуляр – это документ единого образца, содержащий программу и результаты наблюдения. Он может иметь разные названия отчет, статистическая карточка, переписной лист опросный бланк, анкета и т.д.[[2]](#footnote-2)

Различают две системы формуляров – индивидуальную (карточную) и списочную. При индивидуальной системе каждая карточка-формуляр предназначается для регистрации одной единицы наблюдения и ее признаков. При списочной системе в одном формуляре (журнале) регистрируются сведения о нескольких единицах наблюдения. К статистическому формуляру обычно прилагается подробная инструкция, в которой объясняются цели и задачи наблюдения, порядок заполнения формуляров и т.д. Формуляр (карточки, анкеты, табели, формы отчетности, переписные листы) и инструкция по его заполнению составляют инструментарий статистического наблюдения. В настоящее время получают распространение технические носители информации, т.е. совершенствуется так называемая безбумажная технология сбора информации и введения ее в ЭВМ.

Собранные в результате данные проходят контроль и преобразуются в форму, воспринимаемую современной техникой, переносятся на машинные носители. Чтобы исключить трудоемкие операции при формировании больших массивов баз статистических данных, используются новые технологии и документы. Так, данные последних переписей населения заносились на машиночитаемые бланки посредством графических отметок, что позволяло вводить информацию в ЭВМ непосредственно с первичных документов.

Характеристика признаков объектов статистического наблюдения правовой статистики отражается в показателях, заложенных в документах первичного учета органов внутренних дел, прокуратуры, юстиции и судов.

Выбор места проведения обследования зависит главным образом от цели наблюдения. Если речь идет о переписи населения страны, то в этом случае наблюдение охватывает территорию всей страны. Аналогично и в правовой статистике. Так, в целях регистрации преступлений и лиц, их совершивших, в уголовно-правовой статистике наблюдением охватываются все правоохранительные органы страны, уполномоченные возбуждать уголовные дела и проводить по ним уголовно-процессуальные действия (отчетные единицы).

Выбор времени наблюдения в уголовно-правовой статистике определяется единицей наблюдения. Так, система единого учета преступлений и лиц, их совершивших, основывается на регистрации преступлений по моменту возбуждения уголовного дела и лиц, совершивших преступления, – по моменту утверждения прокурором обвинительного заключения.

**2. Определение состояния преступности**

Преступность – крайне негативное массовое закономерное и глубоко структурированное социальное явление, распределенное во времени и пространстве, свойственное всем ныне известным общественным системам и связанное с огромным количеством иных социальных явлений. В этом своем значении она представляет собой почти идеальный объект для статистического анализа[[3]](#footnote-3).

С одной стороны, ее статистическая «привлекательность» по сравнению с другими массовыми явлениями связана с тем, что большинство дефиниций, признаков и характеристик имеет относительно надежную правовую основу, нормы которой реализуются публично профессиональными государственными органами в состязании с профессиональной защитой в законодательно определенном и документально оформляемом процессуальном порядке. Вся эта деятельность находит детальное отражение в дифференцированном государственном и ведомственном учете, который существует сотни лет.

С другой стороны, сама преступность как массовое социальное явление может быть понята и осмыслена во всех своих проявлениях не столько на качественном, сколько на количественном уровне анализа т.е. статистически. Попытки рассматривать преступность вне совокупности конкретных преступных деяний превращают ее в некую абстракцию, которую нельзя «пощупать», хотя она и проявляется во вполне осязаемых обществом преступных актах. Поэтому совсем не случайно то, что преступность как объект количественного изучения с давних времен доминирует в юридической (моральной, судебной, правовой) статистике.

Юридическая статистика, будучи одним из основных количественных методов познания реальной преступности, не подменяет криминологию, уголовное право и другие науки криминального цикла, а лишь раскрывает возможности количественного анализа преступных проявлений. Эти возможности определяются наличием статистического учета преступности и сводных данных о ней, существованием централизованной отчетности с разработкой огромного количества обобщающих структурных и динамических показателей, позволяющих анализировать (сравнивать) преступность по годам и территориям, изучать ее взаимосвязи с причинами и последствиями, прогнозировать их общее возможное развитие. В этом отношении объективное статистическое изучение преступности является базой изучения ее причин, личности правонарушителей, социальных и экономических последствий, планирования борьбы с ней и оценки деятельности правоохранительных органов.

Статистический анализ преступности заключается в установлении ее реального состояния. Вопрос этот сложный, противоречивый и неоднозначный. С одной стороны, есть хорошо разработанные учет и отчетность, с другой – ни в одной стране мира, и особенно в современной России, учтенная преступность не отражает реальной криминологической обстановки. Уровень регистрируемой преступности в среднем колеблется в пределах от одной четверти до половины от фактически совершаемых преступлений.

Отдельные группы и виды преступлений (экономических, должностных, коррупционных, экологических и др.) учитываются в десятых и даже сотых долях от фактических криминальных реалий. Это приводит к серьезным структурным перекосам учтенной преступности. Ее учтенная часть по своей моде оказывается сдвинутой от «беловоротничковых» и глубоко законспирированных деяний к открытым и дерзким, от интеллектуальных – к примитивным, от преступности власти и капитала – к преступности деградированных, слабо адаптированны слоев общества.

Общеизвестно, что к уголовной ответственности привлекаются в основном те, кто совершил примитивное и очевидное деяние; кто не смог замести свои следы; кто не способен квалифицированно самозащищаться; кто не прикрыт депутатской и иной должностной неприкосновенностью; у кого нет защиты «наверху»; кто плохо понимает Презумпцию невиновности; у кого нет оснований блефовать, что его преследуют по политическим мотивам; у кого нет денег на известного адвоката; кто не может внести залог и выйти на свободу до суда для заметания следов; кто не может сфабриковать или добыть необходимый компромат на своих преследователей; кто не может просто откупиться от них и т.д. И это подтверждается статистически.

По данным МВД России 2006 г., в числе 1,3 млн выявленных правонарушителей находились: 53% лиц, не имеющих постоянного источника дохода, 24% совершивших преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, 24% ранее судимых, 18% женщин (идет процесс феминизации преступности), 11% несовершеннолетних и только 3,6% совершивших преступления в составе организованных групп или преступных сообществ. Таким образом, система уголовной юстиции в основном нацелена на бедные, низшие, слабо адаптированные, алкоголизированные, деградированные и маргинальные слои населения, совершающие традиционные уголовные деяния.

Если эти структурные сдвиги проследить по преступным последствиям (физическому, моральному и материальному вреду), то они окажутся еще более выразительными. Обратимся к огромным физическим, моральным и материальным потерям граждан и общества в целом от насильственных методов политической борьбы, злоупотреблений должностных лиц при проведении скорой приватизации, использования бюджетных денег для личного обогащения, мошенничества финансовых пирамид, преступных методов «восстановления конституционного порядка в Чечне» и т.д., которые в силу определенных причин не попали в учет преступных последствий. Поэтому установление более или менее реального состояния преступности – главная и основополагающая задача статистическогоанализана любом административно-территориальном уровне.

На первом этапесбора данных о преступности используется основная форма статистического наблюдения – официальная статистическая отчетность правоохранительных органов. Документы первичного Учета (статкарты Ф. 1, Ф. 1.1, Ф. 1.2, Ф. 2, Ф. 3, Ф. 4, Ф. 6) содержат до 3500 единиц информации о различных аспектах преступности. Хотя все эти карточки систематически обобщаются в более чем 60 формах Государственной и ведомственной отчетности, далеко не все сочетания (а их более двух миллионов) кодированных признаков находят отражение в представляемых отчетах. Более половины собираемой информации практически не используется или используется от случая к случаю. Исходя из задач изучения преступности могут потребоваться сведения которые не отражены в отчетах, но имеются в документах первичного учета.

Получение этой «дремлющей» информации упрощается тем, что в абсолютном большинстве регионов собираемые данные в объеме первичных документов учета компьютеризированы. В связи с этим можно получить любые соотношения отслеживаемых показателей, необходимых для изучения всей – корыстной, насильственной, должностной, молодежной, автотранспортной, «пьяной», «наркоманной» «вооруженной» «уличной» и иной – преступности или ее отдельных видов – убийств, краж, разбоев, и т.д. При этом всегда надо иметь в виду, что сбор многочисленных сведений о преступности дорого обходится обществу. Не использовать имеющиеся возможности по постижению состояния регистрируемой преступности значит увеличивать ее цену.

Для изучения преступности следует использовать отчеты о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях (Ф. 1), о состоянии преступности и результатах расследования преступлений (Ф. 1-А), единый отчет преступности (Ф. 1-Г), отчет о рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях (Ф. 2-Е) и многие другие.

На втором этапесбора данных необходимо получить те сведения, которые в силу различных причин не нашли отражение в учете и отчетности. Осознание неполноты и искаженности учета преступности – важное условие объективности изучения ее фактического состояния. Пренебрежение данным условием чревато ошибочными, а часто и вредными выводами, не способствующими эффективной борьбе с преступностью. Неполнота и искаженность слишком велики, чтобы ими пренебрегать. Обратимся к федеральному учету преступности. Многие ученые и практические работники высказывают обоснованные оценки того, что в России регистрируется около четверти реально совершаемых преступных деяний[[4]](#footnote-4). С этим соглашается Генеральный прокурор РФ, полагающий, что в 1996 г., например, в стране было совершено около 10 млн преступлений, а зарегистрировано лишь 2,6 млн.

Весь мир озабочен нашим системным кризисом, криминальностью наших общественных, экономических и политических отношений, беспомощностью правоохранительной системы, ничтожной раскрываемостью серьезных преступлений, но по официальным данным МВД России учтенная преступность в 1996 г. сократилась на 4,7%, а раскрываемость возросла до 70,9%. За 1997 г. эти показатели стали еще более позитивными и составили: преступность сократилась на 8,7%, а раскрываемость ее повысилась до 72,2%. Аналогичные факты можно привести на основе официальных данных о преступности в 2002 и 2003 г., когда «бумажное сокращение» преступности достигло 15–25%. Таких успехов не имеет ни одна из развитых стран мира с высоко профессиональной и эффективной полицией.

Если бы регистрация была не управляемой, то учтенная преступность (четверть от реальной) могла бы считаться исключительно репрезентативной выборкой, несущей в себе все особенности генеральной совокупности преступлений. Но эта «выборка» не только неполно отражает реалии, но и искажает их, поскольку является сдвинутой к открытой, дерзкой и примитивной части преступных деяний, совершаемых маргинальными слоями населения. В некоторых регионах страны рассматриваемая неполнота и искаженность еще более серьезны. В правоохранительных органах субъектов Федерации, городов и районов положение с объективным отражением уровня преступности в официальной отчетности может осложняться за счет традиционного негласного соревнования между территориальными органами внутренних дел в демонстрации своей способности по контролю над преступностью, а также за счет множества местных воздействий и давлений.

Неполный и искаженный анализ учтенной преступности в целях выработать эффективные меры борьбы с ней – дело малоперспективное. Только объективное статистическое и криминологическое изучение состояния преступности как в центре, так и на местах, способно помочь в выработке адекватных мер по контролю над общественно опасным поведением. Не следует забывать, что выявить полную статистическую картину преступности при любых изучениях практически невозможно. Задача состоит в приближении выводов об изучаемой преступности к ее фактическому состоянию, в корректировке уровня и структуры учтенной преступности соответственно имеющимся реалиям, в более или менее адекватном учете «темной» цифры преступности при разработке мер борьбы с ней.

Особая роль в решении этой задачи принадлежит известным статистическим и социологическим методам:

– сравнительному статистическому анализу структурных соотношений внутри учтенной преступности;

– сопоставлению сведений о зарегистрированной преступности с другими статистическими показателями;

– непосредственному изучению заявлений, сообщений и жалоб граждан о совершенных против них посягательствах и действиях правоохранительных органов;

– специально организованным опросам граждан, сотрудников правоохранительных органов и осужденных о реальном уровне виктимизации населения.

1. Соотношение различных видов преступлений в структуре преступности имеет более или менее устойчивый характер. Например, средняя доля умышленных убийств в нашей стране за последние 40 лет составляла 1,4%, краж – 31,1% и т.д. Изменение удельных весов может служить одним из индикаторов роста или снижения латентности. Рост доли учтенных краж с 30,6 до 59,8% в конце 80-х и в начале 90-х гг., в период так называемой отпущенной регистрации (т.е. когда вышестоящие власти не обращали внимания на рост учтенной преступности) свидетельствовал не только о реальном росте краж в те годы, но и о более или менее полной регистрации тех, которые становились известными милиции. Снижение доли-тех же краж в 1992–1997 гг. с 59,8 до 46,0% – главным образом результат интенсивного роста их латентности за счет выборочного и направленного учета, поскольку реального сокращения этих деяний нет.
2. Сравнительный анализ взаимосвязанных показателейкриминальной статистики по категориям преступлений (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжких и особо тяжких) может дать более общие данные о латентной преступности. Статистическая закономерность распределения этих групп деяний такова: чем ниже доля особо тяжких и тяжких преступлений, а соответственно – выше доля преступлений небольшой и средней тяжести, тем ниже уровень латентной преступности. Наоборот, малый удельный вес преступлений небольшой и средней тяжести и соответственно высокий удельный вес тяжких и особо тяжких деяний свидетельствуют о высоком уровне латентности. В качестве условного эталона «нормальных» удельных весов можно использовать средние показатели за много лет по анализируемому городу или району либо средние показатели по стране, региону, субъекту Федерации.

Объяснение связи между структурными сдвигами и уровнем латентности может быть таким: регулируемый учет в большей мере касается преступлений меньшей общественной опасности. Это не означает, что противоправные манипуляции с учетом тяжких и особо тяжких деяний, особенно совершенных в условиях неочевидности (без заведомо известного подозреваемого) и трудно раскрываемых, не производится. Но по средним статистическим данным мода латентной преступности в значительной мере сдвинута к менее опасным деяниям. Во-первых, они менее обременительны для потерпевших и, во-вторых, от них проще «отмахнуться» перегруженным и недостаточно активным органам правоохраны.

3. В криминологической статистике разработаны и более сложные методики выявления латентной преступности через соотношение уровней различных деяний в общей структуре учтенной преступности. А.А. Конев, например, на восьми составах преступлений предпринял попытку изучить латентность с помощью предложенного им индекса интенсивности общественной опасности деяния, который рассчитывал путем умножения абсолютного уровня того или иного деяния на средний индекс наказуемости. Средний индекс наказуемости он выводил на основе высшего и низшего пределов уголовно-правовых санкций, предусмотренных для того или иного деяния. Убийству, например, он присвоил индекс наказуемости 11,2, изнасилованию – 8,7, разбою – 8,5, тяжкому телесному повреждению – 6,2 и т.д. Далее автор брал число учтенных деяний того или иного вида по районам Нижнего Новгорода и городу в целом и умножал на величину индекса наказуемости. В Автозаводском районе в 1980 г. было зарегистрировано восемь убийств. Умножив это число на индекс наказуемости (11,2), он получил индекс интенсивности общественной опасности, равный 201,6. Для Канавинского района данный показатель составил 123,3 для Сормовского – 67,8, для города в целом – 806,1 и т.д. Приняв показатель самого тяжкого преступления (убийства) за единицу, А.А. Конев соотнес с ним показатели других деяний и на основе полученных данных сделал выводы об уровне их латентности. Общий подход таков: если индексы интенсивности общественной опасности для деяний были завышенными по отношению к базовому показателю (индексу убийства), то это свидетельствовало об относительно низкой латентности, а заниженными – об относительно высокой. По полученным данным и измерялся уровень латентности[[5]](#footnote-5). Предложенная методика громоздка (сам автор в специальном исследовании осилил 8 видов деяний по 8 районам города) и имеет ряд серьезных условностей. Тем не менее сравнительный анализ уровня преступных деяний, соединенный с их тяжестью и возможными замерами латентности, может углубить методику изучения латентных преступлений.

4. Определенную помощь в изучении скрытых преступлений может оказать сопоставление данных уголовного учета и статистики гражданско-правовых, административных и дисциплинарных правонарушений.Между разными видами противоправного поведения также существуют определенные статистические связи, напоминающие корреляции между тяжкой и менее тяжкой преступностью. Рост учтенных административных правонарушений, например, обычно свидетельствует о снижении уровня латентных деяний. Наоборот, уменьшение уровня административной правонарушаемости – один из признаков роста уголовно-правовой латентности. Это особенно показательно при сопоставлении однородных (однообъектных) преступлений и правонарушений, посягающих на здоровье и права граждан, собственность, экологию, порядок дорожного движения, правила торговли и т.д. Обратимся к соотношениям учтенных однообъектных автотранспортных преступлений, дорожно-транспортных происшествий и нарушений правил дорожного движения в 70–80-е гг. Между динамикой нарушений правил дорожного движения, с одной стороны, и динамикой ДТП и транспортных преступлений – с другой, существует сильная обратная корреляция. В 70-е гг. с ростом учтенных нарушений (ростом требовательности ГАИ) снижался уровень ДТП и автотранспортных преступлений. Последующее ухудшение дорожного контроля, а следовательно, и уменьшение учтенных нарушений правил дорожного движения во второй половине 80-х гг. коррелирует с интенсивным ростом ДТП и автотранспортных преступлений.

5. Следующее важное статистическое направление установления скрытых преступлений, которое широко применяется надзорными и контролирующими органами, – это сопоставление учтенных преступлений с иными сведениями. Эти сведения находятся в журналах регистрации заявлений и сообщений о преступлениях; сигналов срабатывания охранной сигнализации; учета подростков, доставленных в инспекцию по делам несовершеннолетних; сообщений о преступлениях, поступивших по телефону; а также имеются в представлениях и постановлениях прокуроров; постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел; материалах по розыску без вести пропавших граждан и установлению личности неопознанных трупов; книгах регистрации фактов обращения граждан в бюро судебных экспертиз для определения тяжести телесных повреждений; документах о выплате страховых компенсаций; книгах учета лиц, обратившихся за медицинской помощью по поводу телесных повреждений и отравлений; сообщениях средств массовой информации и др.

Проиллюстрируем целесообразность таких сопоставлений на некоторых примерах. В органах внутренних дел, кроме единого журнала учета преступлений, лиц, их совершивших, уголовных дел и материалов о преступлениях, и журнала учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ведутся книга учета заявлений и сообщений о преступлениях и журнал учета иной информации. Сопоставление сведений по этим журналам может дать некоторые представления о скрытой преступности. В принципе сведения о преступлениях, находящиеся в книге учета заявлений и сообщений, после возбуждения уголовного дела отражаются в едином журнале учета преступлений, а при отказе в его возбуждении – в журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Сведения о совершении преступлений могут содержаться также в журнале учета иной информации.

Сопоставление конкретных данных, имеющихся в перечисленных журналах и книгах, а также в статистических отчетах (Ф. 2-Е) «О рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях», (Ф. 1) «О зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях», позволяет установить существенные расхождения. Непосредственное ознакомление с отказными материалами также может дать важные свидетельства о скрываемой преступности. В 1995 г., например, органами правоохраны было рассмотрено 3 727 660 заявлений и сообщений о преступлениях, по которым было зарегистрировано 2 755 669 преступлений. Около миллиона (971 991) заявлений и сообщений о преступлениях (26,1%) не повлекло за собой возбуждения уголовного дела и регистрацию преступлений. В 1996 г. было уже 859 606 таких заявлений и сообщений. Значительная часть отказов в возбуждении уголовного дела обоснованна. Но это не относится ко всем отказам. Более того, основная часть неучтенных преступлений вообще не попадает ни в какие журналы учета. Заявления и сообщения о них отсеиваются на стадии поступления в правоохранительные органы. О них можно узнать лишь по жалобам потерпевших в вышестоящие органы, зарегистрированным сигналам срабатывания охранной сигнализации, материалам судебно-медицинских учреждений, страховых компаний, результатам розыска без вести пропавших, результатам установления личности неопознанных трупов и т.д.

6. Особое место в установлении латентной преступности занимает опрос граждано противоправных действиях, жертвами которых оказались они сами или их родственники и знакомые; опрос сотрудников правоохранительных органов и специалистов для экспертной оценки уровня латентности по незаявленным и незарегистрированным деяниям; опрос осужденных и заключенных (особенно профессиональных воров) о безнаказанных деяниях. Необходимо отметить, что результаты данных опросов следует оценивать критически. Тем не менее во многих странах давно существуют соответствующие социологические и статистические службы, которые систематически (один или два раза в год) изучают уровень виктимизации населения по опросам граждан и их семей.

В целом при изучении латентности необходимо сочетать различные методы в едином комплексе с тем, чтобы полученная информация могла перепроверяться и дополняться. [[6]](#footnote-6)

Собрав относительно полную информацию об учтенной и латентной преступности, можно приступать к статистическому анализу ее реального состояния. А оно – понятие комплексное, собирательное, включающее в себя не только уровень реально совершенных преступлений (хотя это исходный показатель), но и число раскрытых и нераскрытых деяний, число выявленных правонарушителей, распределение преступлений по степени тяжести, формам и видам вины, группам и видам преступлений, содержанию мотивации, категориям субъектов преступлений, месту и способам их совершения, числу жертв, характеру и размерам причиненного вреда, административно-территориальным образованиям, сферам социальной жизни, отраслям производства, формам собственности и многим другим признакам структурного характера. Для изучения реального и регистрируемого уровней преступности может рассчитываться коэффициент преступности на все население и на жителей возраста уголовной ответственности, коэффициент поражаемости преступностью различных групп населения, сфер социальной жизни, экономической деятельности, отдельных территорий, предприятий и учреждений. Все перечисленные показатели нельзя объективно оценить вне реальной динамики преступности, темпов ее роста (снижения) в прошлом, настоящем и возможном будущем.

Большинство из названных показателей может быть существенно расширено за счет конкретных признаков. Например, только в рамках карточек первичного учета некоторые показатели имеют десятки и даже сотни конкретных признаков (группы и виды преступлений, сферы социальной жизни, отрасли производства, место и способы совершения преступлений и др.). В зависимости от целей и задач исследования выбирается оптимально необходимое число статистически анализируемых признаков. Это в ряде случаев не зависит от уровня проводимого изучения, районного, областного, краевого, республиканского или федерального. Производимый анализ может включать в себя расчет самых разных обобщающих показателей – абсолютных, относительных и средних, построение рядов распределения и динамики, выявление корреляционных связей, т.е. практически весь арсенал статистических методов. Только на этой основе можно изучать причины преступности, личность правонарушителей и разрабатывать адекватные меры по борьбе с преступностью.
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