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1. **Полномочия прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия**

Согласно ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством РФ и другими федеральными законами. В сфере уголовного судопроизводства таким законом в первую очередь является Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которым регламентирован порядок производства по уголовным делам на территории Российской Федерации, установлен правовой статус участников уголовного судопроизводства, в том числе и прокурора.

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

6) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя в порядке, установленном УПК;

7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК;

9) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК;

11) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

12) передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его следователю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

13) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

14) утверждать обвинительное заключение или обвинительный акт по уголовному делу;

15) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков;

16) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору УПК РФ.

В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа. В случае несогласия руководителя вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурора прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). В случае несогласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным.

В связи с внесением Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», созданием Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации существенно изменилось соотношение полномочий прокурора и руководителя следственного органа на стадии досудебного уголовного судопроизводства. В частности, разделены полномочия прокурора по надзору за исполнением законов и процессуальные полномочия руководителей следственных органов на предварительном следствии.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК прокурор уполномочен проверять исполнение требований Федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Но по непонятным причинам его лишили права отменять незаконные (необоснованные) постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Он вправе только предложить руководителю следственного органа отменить незаконное постановление следователя.

Важно отметить, что дознаватели и следователи всех органов, за исключением СК при прокуратуре РФ, в соответствии с ведомственными приказами обязаны предоставлять прокурору материалы проверки незамедлительно после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Установлен правильный порядок, поскольку он не только дает возможность, но и заставляет прокурора проверять материалы в кратчайшие сроки. Следователей СК поступать так, опять же по непонятным причинам, не обязали.

Согласно буквальному толкованию п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК прокурор вправе требовать от органов дознания и следствия устранения нарушений федерального законодательства только при производстве дознания и предварительного следствия. Однако в процессе приема и разрешения сообщений о преступлениях - не может. Председатель СК полагает, что прокурор не имеет права реагировать на нарушения в действиях следователей СК ни путем внесения представлений, ни путем обращения в суд. Признаем, что для такой позиции формальные основания есть.[[1]](#footnote-1)

Аналогичная ситуация с дачей следователю письменных указаний, которые могут быть даны прокурором лишь при возвращении следователю уголовного дела для производства дополнительного расследования. Это положение совершенно нелогично и даже вредно с точки зрения эффективности уголовного преследования. Если раньше прокурор мог в ходе следствия выявить и путем дачи письменных указаний вовремя устранить недостатки расследования, то теперь он может это сделать, когда расследование завершено, дело поступило с обвинительным заключением и исправить что-либо зачастую уже невозможно.

С. Дмитриев полагает, что в сложившейся ситуации просматривается явный перекос в сторону передачи надзорных функций руководителю следственного органа, что не отвечает принципу разделения надзора и следствия, а также значительно сужает полномочия прокурора при осуществлении уголовного преследования.[[2]](#footnote-2)

Но самая главная ошибка законодателя заключается в лишении прокурора права возбудить уголовное дело по выявленным, например, в результате общенадзорной проверки явным признакам преступления. Лишая прокурора этого права, законодатель, по сути дела, подрывает статус прокурора как организатора и координатора уголовного преследования и борьбы с преступностью в целом. И здесь неуместно говорить о смешении надзорной функции прокурора с функцией расследования. Прокурор должен иметь право начать уголовное преследование путем возбуждения уголовного дела, а затем направить его для расследования в соответствующий орган.

По мнению З. Еникеева лишение прокурора права на возбуждение уголовного дела не согласуется с его функцией по осуществлению уголовного преследования, которое начинается актом возбуждения уголовного дела. Такое законодательное решение противоречит международным стандартам деятельности прокуратур, придающим им ключевую роль в уголовном судопроизводстве, в том числе в решении вопросов возбуждения уголовного дела и преследования преступлений. К актам, установившим эти стандарты, относятся:

- Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в сентябре 1990 г.);

- Рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 27 мая 2003 г. «О роли прокуратуры в демократическом правовом обществе»; Европейские руководящие принципы по этике и поведению для прокуроров (приняты на 6-й Конференции генеральных прокуроров Европы в Будапеште 31 мая 2005 г.);

- Стандарты профессиональной ответственности и изложение основных прав и обязанностей прокуроров (приняты 21 апреля 1999 г. Международной Ассоциацией прокуроров (МАП)[[3]](#footnote-3);

- Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ от 17 февраля 1996 г.; Модельный закон от 16 ноября 2006 г. «О прокуратуре» для стран СНГ и др.[[4]](#footnote-4)

1. **Прокурорский надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание, и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу**

прокурор следствие дознание присяжный

В соответствии со ст. 22 УИК РФ прокурорский надзор за соблюдением законов администрацией учреждений и органов, исполняющих наказания, осуществляется Генеральным прокурором РФ и подчиненными ему прокурорами в соответствии с Законом о прокуратуре.

Для выполнения задач при осуществлении надзора за соблюдением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу для предупреждения, выявления и устранения нарушений законов прокуроры наделены соответствующими полномочиями. В этих целях прокуроры могут использовать не только специальные полномочия, предоставленные для надзора за исполнением законов на рассматриваемом направлении надзорной деятельности, но и с учетом специфики предмета надзора полномочия, предусмотренные по другим направлениям прокурорского надзора.

К специальному полномочию относится право прокурора посещать в любое время учреждения и органы. В ст. 24 УИК РФ предусмотрено право Генерального прокурора РФ, прокуроров субъектов РФ, подчиненных им прокуроров, а также прокуроров, непосредственно осуществляющих надзор за исполнением наказаний на соответствующих территориях без специального разрешения посещать учреждения и органы, исполняющие наказания. Закон не ограничивает прокурора временем посещения указанных учреждений, следовательно, он сам определяет время посещения.

Приказом Генерального прокурора РФ от 18 июня 1997 г. № 31 «Об организации прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием» прокурорам предписывается проверять законность содержания лиц в изоляторах временного содержания, практиковать проверки в нерабочее время, незамедлительно принимать меры по жалобам на незаконность задержания.

В приказе Генерального прокурора от 26 февраля 1997 г. № 8 содержится требование к подчиненным прокурорам в целях обеспечения законности и обоснованности, а также соблюдения сроков содержания граждан под стражей не реже одного раза в месяц проверять следственные изоляторы. Периодичность проверок состояния законности в иных учреждениях и органах не определена.

Посещение прокурором учреждений и органов не является самоцелью. Посещая их, прокурор выясняет вопросы, входящие в предмет прокурорского надзора (соблюдение сроков задержаний и иных сроков, законность водворения осужденных к лишению свободы в штрафной изолятор и т.д.). Результаты проверки отражаются в составляемых справках (актах).

Для того чтобы выявить нарушения законов, прокурору предоставлено право опрашивать задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера. Опрос указанных лиц является также средством предупреждения нарушений законности в деятельности учреждений и органов, где эти лица содержатся.

Путем опроса могут быть выявлены такие существенные нарушения законности, как применение к задержанным, арестованным и иным лицам недозволенных методов применения в нарушение требований закона специальных средств, оружия и других.

При осуществлении надзора прокурор вправе знакомиться с документами, на основании которых произведено задержание, заключение под стражу, осуждение, определение мер принудительного характера. Это полномочие важно, поскольку позволяет выявить и предупредить нарушение сроков содержания под стражей, неправильное определение вида исправительного учреждения, неправильное применение мер взыскания и другие существенные нарушения закона.

Так же Закон о прокуратуре дает право прокурору знакомиться также с оперативными материалами. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 21 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, и о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших содействие этим органам на конфиденциальной основе, представляются прокурору только с письменного согласия указанных лиц, за исключением случаев, требующих их привлечения к уголовной ответственности.

Наделение прокурора полномочием требовать от администрации органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрации мест содержания задержанных и заключенных под стражу, создания условий, обеспечивающих права задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера – одна из характерных особенностей надзора на рассматриваемом направлении прокурорской деятельности.

Прокурор вправе проверять соответствие законодательству РФ правовых актов – приказов, распоряжений, постановлений администрации органов и учреждений, указанных в ст. 32 Закона о прокуратуре.

Прокурор может проверять соответствие закону правовых актов указанных учреждений и органов не только при поступлении заявлений и жалоб о их противозаконном характере, но и по собственной инициативе.

Прокурор вправе, как и по другим направлениям надзорной деятельности, требовать объяснения от должностных лиц. Он может требовать объяснения по любому проверяемому вопросу о нарушениях законности в деятельности администрации.

Одним из основных средств реагирования прокурора на выявленные нарушения законов является протест. Протест приносится во всех случаях выявления противоречащих закону приказов, распоряжений, постановлений администрации органов и учреждений, указанных в ст. 32 Закона о прокуратуре. В протесте заключается требование о приведении в соответствие с действующим законодательством приказов, распоряжений и постановлений либо их отмене. Отличительной особенностью принесения протеста на правовые акты администрации указанных учреждений и органов от принесения протеста при осуществлении надзора за исполнением законов федеральными министерствами и ведомствами, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов является приостановление действия опротестованного акта администрацией учреждения.

Важным средством реагирования прокурора на устранение выявленных нарушений законов является представление прокурора. В представлении указываются также причины выявленных нарушений законности и условия, им способствующие, и высказывается требование прокурора об их устранении. В представлении прокурор может поставить вопрос о необходимости привлечения к дисциплинарной, материальной ответственности конкретных лиц, чья деятельность привела к нарушениям законов (при отсутствии признаков преступления или административного проступка).

В соответствии с п. 2 ст.33 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель обязаны немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания и меры принудительного характера, либо в нарушение закона подвергнутого задержанию, предварительному заключению или помещению в судебно-психиатрическое учреждение.

Порядок освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи определен ст. 50 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Порядок освобождения осужденных к ограничению свободы, аресту и лишению свободы определен в ст. 173 УИК РФ. В частности, предусмотрено, что указанные лица освобождаются в первой половине последнего дня срока наказания. Если срок наказания оканчивается в выходной или праздничный день, осужденный освобождается от отбывания наказания в предвыходной или предпраздничный день. При установлении случаев содержания указанных лиц без законных оснований прокурор или его заместитель выносит постановление об их освобождении. Это постановление подлежит немедленному исполнению.

УИК РФ предусматривает необходимость согласования с прокурором введения режима особых условий в исправительных учреждениях. В ч. 3 ст. 85 отмечено, что режим особых условий (в случае стихийного бедствия, введения в районе расположения исправительного учреждения особого или военного положения, при массовых беспорядках, а также при групповых неповиновениях осужденных) вводится на срок до 30 суток по решению министра внутренних дел РФ либо министра внутренних дел, начальника управления внутренних дел субъекта РФ, согласованному с Генеральным прокурором РФ либо соответствующим прокурором.

Ст. 186 УИК РФ, регламентирующая порядок исполнения смертной казни, предусматривает не только обязательное присутствие прокурора при исполнении этого вида наказания, но и обязательность подписи прокурора в протоколе об исполнении приговора суда.

1. **Сущность и задачи участия прокурора в суде присяжных**

Особенности участия прокурора — государственного обвинителя в суде присяжных определяются своеобразием процессуального порядка, установленного УПК для назначения судебного заседания и разбирательства дел в этом суде. Вступление прокурора в дело происходит на стадии предварительного слушания дела судьей и является обязательным. На государственного обвинителя ложится обязанность огласить резолютивную часть обвинительного заключения. Процедура предварительного слушания предусматривает возможность заявления ходатайств государственным обвинителем, потерпевшим, обвиняемым и его защитником. Ходатайства разрешаются судьей. Причем ходатайства могут касаться признания доказательств недопустимыми; в случае признания их таковыми они не предъявляются при разбирательстве дела судом присяжных, а государственный обвинитель лишается права ссылаться на них при поддержке обвинения. Поэтому обсуждение вопроса об удовлетворении заявленного, как правило, стороной защиты ходатайства об исключении того или иного доказательства, с нарушением закона, во многом предопределяет ход и результаты судебного следствия, что требует активного участия прокурора и обстоятельной аргументации его мнения по этому вопросу.

Государственный обвинитель вправе отказаться от обвинения на любом этапе предварительного слушания полностью или в соответствующей части; Он может также изменить обвинение в сторону смягчения путем: 1) исключения из юридической квалификации, деяния признаков преступления, отягчающих ответственность; 2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если действия подсудимого полностью охватываются другой нормой УК РФ, нарушение которой также вменялось в обвинительном | заключении; 3) переквалификации деяния по норме УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание,

Государственный обвинитель, изменяя обвинение в сторону смягчения на предварительном слушании, должен представить суду новое обвинительное заключение, утвержденное прокурором в пределах его компетенции (ст. 430 УПК).

При необходимости изменения обвинения государственный обвинитель по этим мотивам заявляет ходатайство судье о возвращении дела для производства дополнительного расследования.

Такое же ходатайство государственный обвинитель заявляет, если усматривает в материалах дела существенные противоречия в доказательствах; нарушения закона, которые можно устранить при дополнительном расследовании по делу. Если этого не сделано на стадии предварительного слушания, то указанные обстоятельства могут быть использованы стороной защиты для обоснования ходатайства о прекращении дела, а при судебном разбирательстве — о вынесении оправдательного вердикта. Ходатайствовать о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования по результатам судебного следствия в суде присяжных государственный обвинитель не вправе.

Поскольку при предварительном слушании обязательно ведение протокола, государственный обвинитель знакомится с ним и, если возникнет необходимость, может сделать замечания по его содержанию в порядке ст. 265 УПК.

Закон предоставляет государственному обвинителю определенные возможности (хотя и небольшие) повлиять на отбор присяжных. Активная и решающая роль в этом отношении отводится председательствующему судье. Государственный обвинитель в качестве стороны может заявить каждому из явившихся присяжных заседателей отвод по основаниям, предусмотренным ст. 59, 60 УПК. Ему предоставлено также право сформулировать и передать судье в письменном виде вопросы, ответы на которые могут быть им учтены при принятии решения о наличии оснований для освобождения конкретного присяжного заседателя от участия в рассмотрении дела. Кроме того, государственный обвинитель имеет право отвести (не более двух) присяжных заседателей, не мотивируя отвод. Для этого достаточно на билетах с указанием фамилий присяжных написать «отведен» и подписаться.

И наконец, государственный обвинитель может воспользоваться предоставленным ему законом правом до приведения присяжных заседателей к присяге заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого дела этот состав коллегии присяжных заседателей в целом может оказаться неспособным вынести объективный вердикт (ч. 1 ст. 441 УПК). Такое заявление должно быть мотивированным. Если после выслушивания мнения сторон оно будет признано председательствующим обоснованным, коллегия присяжных заседателей распускается.

В отличие от обычного судопроизводства по уголовным делам в суде присяжных судебное следствие начинается оглашением государственным обвинителем лишь резолютивной части обвинительного заключения. При этом закон запрещает упоминать о наличии у подсудимого (подсудимых) судимости.

Дальнейшие действия государственного обвинителя определяются следующими обстоятельствами. Если все подсудимые полностью признают свою вину, их признания сторонами не оспариваются и не вызывают у судьи сомнений, с согласия всех участников процесса судебное следствие на этом заканчивается или ограничивается исследованием тех доказательств, на которые укажут стороны. В случаях, когда хотя бы один из подсудимых не признал себя полностью виновным или государственный обвинитель считает необходимым провести судебное следствие в полном объёме, он приступает к допросам и исследованию других доказательств. Государственный обвинитель может ходатайствовать об исследовании тех доказательств, которые были ранее исключены судьей из разбирательства, не излагая при этом их существа.

Обвинительная речь в суде присяжных имеет только одну особенность. В ней не должны упоминаться имеющиеся у подсудимых судимости. Сведения такого рода, несомненно, имеют значение при решении вопроса присяжными заседателями о том, заслуживают ли признанные ими виновными подсудимые снисхождения или особого снисхождения. Но прокурор не может пускаться на всякого рода ухищрения (например, «случайно» обмолвиться о судимости) для того, чтобы обойти закон.

До удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта государственный обвинитель может изменить обвинение в сторону смягчения, если результаты судебного следствия приведут его к выводу о необходимости это сделать.

Одна из существенных особенностей участия прокурора в разбирательстве дел судом присяжных состоит в том, что его Деятельность не заканчивается произнесением обвинительной речи (или репликой). Государственный обвинитель может предложить поправки к сформулированным председательствующим вопросам, подлежащим разрешению коллегией присяжных заседателей, просить о постановке других вопросов. Признав, что содержание напутственного слова председательствующего нарушает принцип объективности, государственный обвинитель должен воспользоваться своим правом заявить в судебном заседании свои возражения. Иначе впоследствии он лишится возможности сослаться на необъективность напутственного слова как на основание пересмотра дела вышестоящим судом. Статья 455 УПК допускает возобновление судебного следствия по просьбе присяжных заседателей в целях дополнительного исследования обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа на поставленные перед ними вопросы. Государственный обвинитель принимает участие в этом дополнительном судебном следствии, произносит речь, использует право на реплику, но только касаясь вновь исследуемых обстоятельств.

После вынесения вердикта присяжных заседателей государственный обвинитель участвует в исследовании доказательств, не подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, выступает по вопросам, связанным с юридическими последствиями вынесенного вердикта (не ставя под сомнение его правильность), включая вопросы квалификации преступления, назначения наказания подсудимому (подсудимым) и разрешения гражданского иска.
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