**Прошлое и настоящее тоталитарного режима**
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**Введение**

Политический режим включает в себя как политические институты, так и методы осуществления государственной власти; объем прав и свобод человека; методы выработки политических решений; характер взаимоотношений между государством и гражданским обществом. Наряду с этим режим указывает на социальную природу власти: положение личности в обществе, какие группы господствующего класса находятся у власти, на поддержку каких социальных слоев опирается эта власть.

Исследование политического режима позволяет составить реальное представление о политической власти в конкретной стране в определенный период времени. Спектр политических режимов современного мира раскрывается в таких понятиях как демократия, авторитаризм и тоталитаризм.

Тоталитаризм — это феномен XX в. В его становлении и осуществлении значительную роль играют массовые политические движения. Предшествующие диктатуры имели, как правило, довольно узкую социальную базу. Возникновение тоталитаризма совпадает с громаднейшей политической активизацией масс и во многом ею же и обусловлено. Немалую роль в становлении тоталитаризма сыграли технические достижения, поставленные на службу принуждения и подавления, массовой пропаганды и коммуникации.

Исходя из этого, основная цель контрольной работы – изучить прошлое и настоящее тоталитарного режима. При этом в работе раскрываются следующие задачи:

-выявить истоки тоталитарного режима;

-отразить сущность и признаки тоталитарного режима;

-охарактеризовать тоталитарное общество и систему;

-сделать соответствующие выводы по теме.

При написании работы была использована монографическая, учебная и периодическая литература.

**1. Прошлое тоталитарного режима**

**1.1 Истоки тоталитарного режима и основные разновидности**

Тоталитаризм — это политический режим, в котором осуществляются полный контроль и жесткая регламентация со стороны государства всех сфер жизнедеятельности общества и жизни каждого человека, обеспечивающиеся преимущественно силовыми средствами, в том числе средствами вооруженного насилия. С этой точки зрения тоталитаризм можно рассматривать как определенную форму диктатуры - режима правления одного лица или группы лиц во главе с лидером без какого-либо контроля со стороны управляемых[[1]](#footnote-1).

Диктатура возникла давно и имела множество исторических форм. Первоначально в республиканском Риме (V—I вв. до н. э.) диктатором именовалось чрезвычайное должностное лицо, назначаемый на срок не более шести месяцев для организации защиты от внешней угрозы или для подавления внутреннего мятежа. Диктатор был связан в своих полномочиях и сроках пребывания у власти правовыми нормами. Однако постепенно характер диктатуры менялся. Во время наделения Юлия Цезаря диктаторскими полномочиями диктатор стал неподвластен праву, неподотчетен народу и изменял законы в своих интересах. В средние века разновидностью диктатуры выступает абсолютизм.

Тоталитаризм представляет собой специфическую новую форму диктатуры, возникшую в XX веке. Одно из важнейших принципиальных отличий состоит в том, что если в прежних формах диктаторского режима власть основывалась на традиционных структурах и находилась по отношению к ним в подданническом положении. Каждый индивид был замкнут на традиционные общественные структуры: общину, семью, церковь и находил в них опору и поддержку. Тоталитаризм разрывает традиционную социальную ткань общества, выбивая индивида из традиционной социальной сферы, лишая его привычных социальных связей и заменяя общественные структуры и связи новыми.

Социальной базой тоталитаризма являются маргинальные социальные группы: люмпен-пролетариат, люмпен-интеллигенция города и люмпенизированное крестьянство. Для этих маргинальных групп характерны социальная аморфность, дезорганизованность, непримиримость, ненависть к стабильным, добившимся успеха в жизни социальным слоям общества. Исследователи выдвигают ряд основных причин возникновения тоталитарного режима:

Первая половина XX века характеризуется тем, что во многих странах развертывается процесс конвертной индустриализации, который неизбежно ведет к ломке прежнего уклада жизни, социальных связей, ломке старых стереотипов, массовая культура становится главной опорой для человека, утратившего связь с традиционной патриархальной жизнью города и деревни.

Растущее разделение и специализация индустриального труда разрушили традиционные формы жизни и сделали личность беззащитной перед миром рыночной стихии и конкуренции. Усложнение социальных отношений потребовало усиления роли государства как универсального регулятора и организатора взаимодействия индивидов. Во многих странах государство потеснило гражданское общество. Вступление человеческого общества в индустриальную стадию развития обусловило также создание разветвленной системы массовых коммуникаций. Возникли технические возможности для идеологического и политического контроля за личностью.

Все это — общие объективные социально-экономические и технологические предпосылки возникновения тоталитаризма. Эти предпосылки могут быть реализованы лишь при определенных политических и культурных предпосылках. Опыт показывает, что тоталитарные режимы, как правило, возникают при чрезвычайных условиях: нарастающей нестабильности в обществе, глубокого кризиса, охватившего все стороны жизни, при необходимости решения стратегической задачи, исключительно важной для страны. Тяжелейшее экономическое и социальное положение, которое сложилось в большинстве стран Европы после первой мировой войны, прошедшие в этих странах революции создали экстремальную ситуацию, которая сформировала предпосылки для установления тоталитарных политических режимов.

Следует подчеркнуть, что объективные предпосылки для формирования тоталитарных политических режимов в первой половине XX века существовали во многих странах мира. Но там, где были крепки традиции, развита демократическая культура, государство лишь потеснило гражданское общество, но не ликвидировало его институты и организации, оно не стремилось монополизировать свою власть. Ярким примером, как ответило общество с глубокими демократическими традициями на вызов времени в 30- - 40-х годах, является «новый курс» президента Ф. Рузвельта. Противоположная реакция была в странах, не имевших демократических традиций и развитых институтов гражданского общества, являются Германия и Россия (СССР). Именно в этих странах в 30-х — 40-х годах установились тоталитарные режимы.

Формированию тоталитаризма в немалой степени способствует выход на политическую авансцену массовых движений, которые, разрушая прежние политические институты, создают «поле» для становления неограниченной власти. Парадокс тоталитаризма заключается в том, что его «творцами» являются самые широкие народные массы, против которых он оборачивается.

Духовными истоками тоталитаризма являются различные концепции «общей воли», которая должна воплотиться в одном классе или нации, нетерпимость к инакомыслию, отсутствие уважения к правам и свободам человека, хилиастические утопии о построении нового общества.

Термин «тоталитаризм» был введен в политический лексикон в 1925 г. лидером итальянских фашистов Б. Муссолини для характеристики созданного им режима. В 1929 г. газета «Тайме» употребила этот термин применительно к режиму, сложившемуся в Советском Союзе. После Второй мировой войны в западной политической науке стало общепринятым обозначать понятием «тоталитаризм» режимы, существовавшие в фашистской Германии, Советском Союзе, странах «победившего социализма».

В 1956 г. два американских политолога — К. Фридрих и 3. Бжезинский сформулировали основные признаки тоталитарного режима[[2]](#footnote-2).

1. Однопартийная система.

2. Наличие официально господствующей идеологии.

3. Монополия на средства массовой информации.

4. Монополия на все виды вооруженной борьбы.

5. Система террористического полицейского контроля.

6. Система централизованного контроля и управления экономикой.

Среди перечисленных признаков наибольшее значение имеют первые два — официальная идеология и монополия единой массовой партии на власть. Тоталитаризм отличается от других диктатур высочайшей степенью регламентации и контроля.

Принято выделять две разновидности тоталитаризма — «левый» и «правый». «Левый» тоталитаризм основывался на идеологии марксизма-ленинизма, утверждающей: возможность построения коммунистического общества, в котором будут полностью удовлетворяться потребности всех индивидов; необходимость отмены частной собственности и создания плановой, регулируемой экономики; ведущую роль пролетариата; необходимость диктатуры пролетариата при переходе к новому обществу; возможность построения коммунизма в каждой стране.

«Правый» тоталитаризм в лице германского фашизма основывался на идеологии национал-социализма. Эта идеология представляла собой смесь этатистских и националистических лозунгов. Последние опирались на расистские идеи Чемберлена о германцах, как ядре «высшей» арийской расы и утверждения Ж. Гобино о ее упадке, связанном с кровосмешением. Именно из этих постулатов родилась идея нацизма о превосходстве немецкой нации и стремление, к мировому господству.

**1.2 Предпосылки установления тоталитарных режимов**

Вопрос о корнях тоталитаризма является сложным. Исследователи не дают однозначного ответа на этот вопрос. Ниже приведены наиболее типичные подходы, объясняющие феномен тоталитаризма.

Согласно первой версии потенциальная возможность тоталитаризма кроется в расширении функции государственного контроля и регулирования. Уже сам по себе госкапитализм, появившейся на рубеже ХIХ-ХХ вв., представлял собой авторитарную тенденцию. Если же процесс регулирования со стороны государства заходит достаточно далеко, то общество теряет способность к самоконтролю и обрекает себя на тоталитаризм.

Среди других причин можно отметить концентрацию ресурсов в руках государства в период Первой мировой войны, что потенциально усилило возможности государства в управлении другими общественными процессами.

Тоталитаризм выводится из победы тоталитарных идеологий. Духовную предпосылку подобных идеологий ХХ в. исследователи пытаются вывести из идей прошлого, в частности, из политической философии Платона, Т. Макиавелли, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Гегеля. Устанавливается генетическая связь тоталитаризма с социалистической теорией К. Маркса и В.И. Ленина. "Вина" возлагается и на философию Просвещения XYIII в., которая, борясь с религией, создала культ разума и мифологизирована саму рациональность. Просветители обвиняются в том, что способствовали возникновению социальных утопий, претендующих на переустройство мира на началах здравого смысла и гармонии.

Более распространен подход, выводящий тоталитаризм из объективных тенденций развития современной цивилизации, в частности, из ее технизации. Этот подход прослеживается в работах Н. Бердяева, который считал, что техническая эра, порожденная торжеством рационального мировоззрения, означала установление особого господства не только над природой, но и над человеком. По мысли философа, техника превращает целостного индивида в отдельную рабочую функцию, делает его поведение легко контролируемым и управляемым. Вслед за Н. Бердяевым ряд исследователей под техникой понимают не просто власть машин, а особый способ организации манипулирования людьми.

С позиции социально-политического подхода корни тоталитаризма видятся в активности "массового человека", в расширении форм его политического участия. Этот ракурс исследования восходит к работам испанского мыслителя Х. Ортеги-и-Гассета ("Восстание масс") и немецкой исследовательницы Х. Арендт ("Происхождение тоталитаризма"), Н. Бердяева. Массовое общество формируется как результат модернизации конца ХIХ - начала ХХ века. Массовое общество стало удобным объектом манипулирования со стороны вождей.

Модернизация, особенно в ее ускоренном варианте, характерном для Германии и России, а позже и для азиатского региона, привела к резкому размыванию традиционных структур, к эрозии традиционных культурных ценностей и вызвала подъем социально-политической активности массового человека. Чувство потерянности и страха за свою безопасность, ощущение социальной и национальной ущемленности породили психологический феномен, который получил название - "бегство от свободы" (термин Э. Фромма).

Четвертый подход дополняется социально-психологической трактовкой тоталитаризма. Так, Э. Фромм, опираясь на концепцию "социального характера", пытается объяснить конформизм и послушность личности при тоталитаризме не только внешним давлением со стороны лидеров, а определенными универсальными качествами бессознательного в психике человека (например, агрессивностью), которые проявляются в специфических конкретно-исторических условиях. Тоталитаризм трактуется Фроммом как выражение неспособности массового человека нести личную ответственность за свою судьбу, что проявляется в попытке переложить ее на сильного лидера, перед которым он испытывает одновременно и страх и уважение.

Это позволяет взглянуть на тоталитарную диктатуру в иной плоскости: особая духовная сущность этого режима формируется не только как результат манипулирования сознанием народа, но и на основе психических импульсов, идущих от масс к вождям. Не приняв этот вектор в расчет, невозможно понять ни саму природу культа вождей, ни причины относительной устойчивости тоталитарных режимов.

В основе мотивации поиска вождей, способных "железной рукой" восстановить общественный порядок и гарантии безопасности, лежат: неудовлетворительность современной цивилизацией в силу необходимости мыслить и действовать рационально, нести груз ответственности за принятие решений и действия; страх перед все более сложными проблемами, которые несет в себе техническая эра; страх перед хаосом и анархией, распадом традиционных связей, которые наблюдаются в период острых кризисов и революционных преобразований.

Как конкретизацию предыдущих двух подходов можно рассматривать версию "опаздавшей модернизации". Опоздавшая модернизация - это скачок менее развитых стран до уровня более передовых. Она представляет собой форму форсированного развития, когда предпринимаются попытки быстрого перехода общества на новый экономический, технологический и социальный уровень. Сопровождающие это развитие экономические кризисы, резкая имущественная дифференциация населения в сочетании с проблемами бедности и голода, порождают социальное напряжение в обществе и политическую нестабильность. Правящие элиты, пытаясь сохранить общественную стабильность, делают ставку на недемократические механизмы власти.

**2. Настоящее тоталитарного режима**

**2.1 Содержание тоталитарного общества и структура власти**

Тоталитарное общество — это этатистское общество, т.е. общество, в котором все стороны общественной и индивидуальной жизни пронизаны жестким контролем со стороны государства. Тоталитарные системы доводят практику этатизма до высшей степени интенсивности, уничтожая все островки частной, независимой государства деятельности. В тоталитарном обществе и социальная, и политическая, и экономическая жизнь каждого человека возможна только в условиях государственного контроля[[3]](#footnote-3).

В этатистском обществе преобладает вертикальное измерение социальной реальности, т. е. отношения по линии снизу вверх между членами общества и контролирующими их государственными структурами. Тоталитарное общество есть закрытое общество. В нем все определяется всеподавляющим государственным авторитетом и возможность жизненного выбора ограничена жесткими рамками. От человека здесь требуется только одно: подчиниться преподнесенной ему программе, стать покорной частью общего социального тела, слиться с коллективной волей.

Структура политической власти при тоталитаризме может быть определена как структура жесткого государственного господства. Существом тоталитарных систем следует признать сосредоточение власти в едином политическом центре, создание всеобъемлющего, подчиненного единому руководству государственного механизма власти. Этот механизм исключает существование автономных центров принятия или хотя бы компетентной подготовки политических решений. Он призван сосредоточить в своих структурах как можно больше власти, в идеале — всю власть в обществе.

Отношения между политическим центром и политической периферией совершенно исключают какое-либо распределение политической компетентности. Периферия лишается участия в структуре власти. От нее ждут того, чтобы она, не претендуя на сотрудничество, подчинялась.

Особой чертой политической власти при тоталитаризме являются огромные масштабы применения насилия или принуждения. При этом насилие не носит случайный и неупорядоченный характер, а применяется в рамках рационально разработанной системы господства. Благодаря современным технологическим достижениям формируется своеобразная индустрия жестокости, которая и на структурном и на ценностном уровнях встраивается в систему осуществления политической власти.

У истоков становления легитимности тоталитарных систем всегда лежит культ личности харизматических лидеров. В восприятии населения насаждается представление о том, что с этими личностями связано особое знание о судьбе нации. Гражданство в тоталитарных системах предоставляет для многих, а, может быть, и для большинства ее членов существенный психологический комфорт. Логика обоснования этого положения такова. Тоталитарная закрытость общества означает личную несвободу. Альтернативой этому является свобода и демократия. Как будто бы переход от одного состояния к другому совершенно естествен и не может вызвать психологического дискомфорта. Но реальный исторический опыт убеждает в обратном.

Переход к свободе способен вызвать в обществе психологическое напряжение, недовольство. Ведь тоталитарная несвобода предполагает также и устойчивость, определенные гарантии существования. А свобода, хотя и предоставляет большие возможности, не дает никаких гарантий на то, что наш выбор будет обязательно удачным.

**2.2 Тоталитарные системы**

Социальная и политическая системы тоталитарного общества носят подлинно современный характер. Они действуют как широкомасштабная и чрезвычайно интенсивная машина мобилизации. В структурном и культурном отношении общество; подвергается коренному переустройству. Тоталитарные системы все устремлены в будущее, что выражается, в частности, в преимущественной ориентации технологий социального и политического действия на молодежь.

Тоталитарные системы проводят последовательную и широкомасштабную индустриализацию. Они урбанизируют общество и более или менее уничтожают различие жизненных стандартов в городе и деревне, в разных регионах. Небывалой интенсивности достигает в тоталитарных обществах и социальная мобильность. Она становится одной из главных задач социальной политики тоталитарного государства.

Определенной проблемой в оценке степени модернизированности тоталитарных обществ является вопрос о соответствии уровня их социально-экономического развития стандартам современного общества. Действительно, тоталитарные правительства часто демонстрируют вопиющую неспособность обеспечить своим гражданам достаточно высокий жизненный уровень. Но, как мы полагаем, этот вопрос скорее связан с проблематикой легитимности власти тоталитарных систем, чем с оценкой степени их модернизации.

Как известно, одним из наиболее трагических заблуждений XX века была революционная иллюзия. Надежды на устранение препятствий к модернизации связывались с идеей революции и концепцией об особой исторической миссии пролетариата[[4]](#footnote-4).

Проблема исследования социокультурных оснований тоталитаризма заключается не только в том, чтобы указать на его идеологические источники — они достаточно очевидны. Необходимо понять, почему идеологический вирус тоталитаризма приобрел особую жизненность на исходе Первой мировой войны.

Такие известные исследователи тоталитаризма, как Леонард Шапиро, Ханна Арендт и Франц Пойман чрезвычайно глубоко разработали вопрос о разложении старой социальной системы как условии появления тоталитарных обществ. Они отмечают начавшуюся после Первой мировой войны трансформацию старых социальных систем в неструктурированные, «атомизированные» конгломераты массовых обществ. Деконструкции подвергаются семейные и религиозные связи, связи в разных сферах социального сотрудничества. В образовавшемся однородном и анонимном поле социального существования рождаются специфические формы социального и политического действия. Одним из архетипических мотивов этого «атомизированного» поведения, указывающих на источник социального раздражения, становится протест против модернизации. Бунт против современности несомненно является одним из искушений тоталитаризма.

Такой анализ, в свою очередь, приводит к возникновению множества вопросов. Прежде всего кажется парадоксальным приписывать тоталитарным обществам антимодернистский порыв. Разве национал-социалисты в Германии и большевики в России не провозгласили лозунги построения нового общества, представляющего собой гонку за все более и более совершенным воплощением современности? Но более глубокий анализ приводит к выводу о том, что модернизаторские лозунги тоталитаризма носят неадекватный характер. Характер неподлинности придает им очевидный утопизм. В структуре всех тоталитарных проектов следует выделить одну неизменную черту, а именно: отказ рассматривать действительную проблематику современного общества. В критическом горниле тоталитарного мировосприятия эта проблематика переплавляется в некую квазиреальность. Программа деятельности, которая может вытекать из подобного понимания социального окружения означает бегство от современности в мир утопии. Любой тоталитарный проект выдает боязнь или неспособность социокультурной адаптации, которые его авторы испытывают перед лицом сложного устройства и многочисленных вызовов современного общества.

Именно в таком ключе следует воспринимать и термины «атомизированное общество», «атомизированный индивид». Они отражают процесс разложения «старых» социальных связей в ходе модернизации, а также, что, пожалуй, и является здесь самым главным, неспособность обрести структурную устойчивость в рамках программы модернизации. Тоталитарные проекты обращаются к тем, кто застрял на полпути между старым и новым, кто потерял одно, не обретя другого, и поверил в ложные обещания соединить в будущем преимущества и того и другого. Это представители незавершенной современности, они являются разочарованием для интеллектуалов и приманкой для лидеров.

Как отмечает один их наиболее известных современных социологов Р. Дарендорф, боязнь современности превращает тоталитаризм в «режим анархии». Тоталитарные лидеры действительно стремятся поддерживать то состояние, к которому применимы слова Троцкого о «перманентной революции». Провозглашая абсолютные социально-экономические и политические цели, они направляют силы общества на постоянно возобновляемое разрушение наличного состояния социальной системы уже в рамках тоталитарной эпохи. На фоне абсолютных целей любая стабильность несовершенна и временна. Более того, внимание к частной проблематике зарождающейся стабильности подрывает статус тоталитаризма как убежища от сложности, открытости современного общества. Поэтому тоталитарные лидеры постоянно воспроизводят условия социальной атомизации, состояние, которое одновременно отрицает прошлое и не дает развиваться современности.

**Заключение**

Таким образом, тоталитарный режим представляет собой политический режим, при котором государство стремится к целостному, всеохватывающему контролю за жизнью всего общества в целом и каждой личности в отдельности. Основными признаками тоталитарного режима являются следующие: централизованное руководство и управление экономикой; всеобщий контроль над поведением индивида в социальной сфере; признание руководящей роли одной партии в политической сфере и осуществление ею своей диктатуры; господство официальной идеологии; сосредоточение в руках государства и партии всех средств массовых коммуникаций; концентрация в руках партии и государства всех средств вооруженного насилия.

Государство осуществляет тотальный контроль над всеми сферами жизнедеятельности общества в целом и отдельного индивида в том числе. Среди политологов утвердилось и более краткое определение тоталитаризма - это закрытая система, в которой все - от воспитания детей до выпуска продукции - контролируется из единого центра.

Тоталитарные режимы традиционно разделяют на "левые" и "правые" формы. Они различаются характером идеологий, т.ч. целями и задачами, которые ставят перед массами партии-гегемоны: "народный капитализм" и завоевание мирового господства (фашистская Италия и Германия); построение коммунистического общества и мировая революция (коммунистические режимы в СССР, странах Восточной Европы и Азии, на Кубе).
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