**Введение**

В природе человека заложены определенные психические особенности в виде потребностей, интересов, желаний, различного рода эмоций и идей, реализация которых неизбежно связана с общением людей друг с другом. Причем в ходе психологического взаимодействия возникают новые социальные феномены, которых нет у человека вне общения и взаимодействия.

Интерес к проблемам мотивации поведения человека, его психологическим механизмам породил несколько разновидностей психологического направления. Объединяющим моментом для всех них был главный принцип – искать ключ к разгадке в психологии. Следует отметить, что попытки интерпретировать социальные явления психологическими факторами и использовать психологию на «службе» социологии предпринимались и О. Контом, и Дж.С. Миллем, и Г. Спенсером и многими другими исследователями. Более того, А. Смолл и У. Сэмнер обратили внимание на то обстоятельство, что социальное взаимодействие людей порождает специфические формы коллективного сознания – обычаи, нравы, традиции. Какова природа этих явлений, можно ли их понять на основе традиционной, индивидуальной психологии или для этого необходим иной психологический подход? В этом плане можно отметить, что основополагающей ориентацией психологического направления, в социологии становится не психология индивидуального человека, а психология коллективная или социальная. Поскольку очевидно, что кроме психических процессов, проявляющихся в деятельности отдельных людей, существуют и возникают процессы, которые обуславливаются духовным взаимодействием между людьми. Собственно, само общество есть продукт взаимодействия.

Обращение социологов к анализу социальных процессов с психологической точки зрения было вызвано как внутренней логикой развития социологической теории, так и успехами психологической науки и, в частности, в области экспериментальной психологии. Это давало социологам значительные преимущества по сравнению с прежним натуралистическим (биологическим)' – редукционизмом относительно развития (эволюции) общества. Психологический (социально-психологический) подход к исследованию общества показывал, что его эволюция происходит не иначе, как под влиянием интеллектуальных, эмоциональных и волевых действий одних людей на других, а не путем спонтанного, фаталистического развития – представления столь популярного среди биологического направления. Переход от биологического детерминизма понимания общественной жизни к психологическому был значительным шагом вперед в становлении социологии.

**1. Исторические предпосылки и сущность психологического направления в социологии**

Социология – молодая наука, оформившаяся в отдельную область знания лишь в середине XIX века, как и все молодые науки, долгое время страдала редукционизмом, то есть в качестве методов исследования пыталась использовать методы заимствованные у других наук, чаще всего естественных.

Основоположники позитивной социологии О. Конт и Г. Спенсер, формировали социологию, как целостную универсальную науку, открыли для научного общества новые перспективы социального познания, что повлекло за собой «расщепление» единой науки на множество различных направлений, каждое из которых имело собственный взгляд на закономерности общественной жизни. Особое место среди социологических теорий занимал натурализм, сторонники которого стремились использовать для изучения общества методологию естественных наук. В рамках натурализма оформилось несколько самостоятельных направлений – биологическое, географическое и др.

Одним из ярких представителей натурализма считается Г. Спенсер, основатель социалорганицизма и эволюционизма. Органицисты рассматривали общество, как живой организм, и пытались исследовать его, используя методы биологии и других естественных наук. Спенсер сформулировал независимо от Дарвина свою теорию эволюции. Социальная эволюция по Спенсеру – это часть всеобщей. В ней также действуют два фактора: борьба за существование и выживание наиболее приспособленных (естественный отбор). Он выделял две стороны процесса эволюции – интеграция и дифференциация: от неустойчивости к устойчивости, и три фазы эволюции: неорганическая, органическая, надорганическая. Социальная эволюция – это часть надорганической, которая отличается уровнем сложности, темпами изменения и важностью следствий.

На базе спенсеровской социологии развилась мощная ветвь органистической школы. Ее отдельные представители, несмотря на общность исходной позиции «общество – биологический организм», придерживались самых различных социально-политических взглядов. Говоря о натурализме в социологии, нельзя не отметить, что аналогии «организм – общество» некоторые последователи Спенсера подчас доводили до абсурда и пытались найти в биологическом организме прообразы практически всех социальных явлений, предметов домашнего обихода, орудий труда и т.д.[[1]](#footnote-1)

Представители натурализма в целом и органицизма в частности пользовались аналогиями между обществом и организмом и эти аналогии нередко подменяли конкретный анализ общества и значимость их исследований была незначительна, как в теоритическом, так и в практическом отношениях, в этом и была основная слабость натуралистических теорий, что в дальнейшем и привело к признанию их несостоятельными.

Просчеты биологической редукции заставили обратиться к законам психологии как объяснительной модели для социальных процессов. Корни социальных явлений начали отыскивать в психологии, и внешне эта позиция казалась более выигрышной: создавалась видимость, что в отличие от биологического редукционизма, здесь действительно учитывается специфика общественной жизни. Факт присутствия психологической стороны в каждом общественном явлении отождествлялся с фактом детерминации психологической стороной общественного явления.

Кризис биолого-натуралистических теорий в конце XIX в. способствовал усилению психологической тенденции в социологии. Идея сведения социального к психологическому не была, конечно, новой. На «универсальные законы психологии» и «свойства человеческой природы» ссылались и Локк, и Юм, и французские просветители, и английские утилитаристы. Милль в полемике с Контом утверждал, что все социальные законы сводятся к «законам индивидуальной человеческой природы». «Соединяясь в общество, люди не превращаются в нечто другое, обладающее другими свойствами. В общественной жизни люди обладают лишь такими свойствами, которые вытекают из законов природы отдельного человека и могут быть к ним сведены». Поэтому социология как наука «о действиях масс людей и о различных явлениях, составляющих общественную жизнь», имеет своей основой психологию.[[2]](#footnote-2)

Психологическое направление в социологии, как отрасль знаний не было однородным, на рубеже XIX и XX веков формировались различные концепции. Психологизм в социологии интересовал многих ученых. Но всех их объединяло одно – стремление, не всегда осознанное, сводить социальное к психологическому. На фоне редукционизма социологии к психологическому можно выявить крупные теории, такие как психологический эволюционизм – который во многом походил на идеи биолого-эволюционной школы Спенсера, инстинктивизм – который основывался на бессознательной части человеческого мышления, «Психология народов» – тесно связанная с этнографией и другие. У всех психосоциальных теории были и достоинства и недостатки и все они оставили определенный след в истории социологической мысли. Однако в конце XIX века становится ясно, что психология индивида или абстрактный «народный дух» не могут однозначно объяснить сущность социальных явлений. Поэтому всё больше растет интерес к изучению непосредственно явлений группового массового поведения и тех психологических и социальных механизмов, которые делают возможными передачу социальных норм и верований и адаптацию индивидов друг к другу. На рубеже XX века многие социологи занимались изучением психологии масс, однако, наибольший интерес представляют работы французских ученых Г. Тарда и Г. Лебона.

1. **Г. Тард и Г. Лебон об особенностях массовой психологии**

Проблемы массового общества анализировались в социальной философии на протяжении всего XX века, более того исследования социального явления – «омассовление» – имело место в XIX веке. Ф. Ницше обращал пристальное внимание на то, что массы начинают приобретать в обществе главенствующее значение, резко критиковал этот процесс, считая, что европейская культура не желает задумываться над этим явлением и устремляется к катастрофе, ибо происходит обесчеловечивание человека.

Тогда же, в XIX веке, начинается истинно научное исследование психологии масс, толпы; появляются фундаментальные работы Гюстава Лебона и Габриэля Тарда. В своей «Психологии толп», впервые изданной во Франции в1895 году, Лебон пишет, что «главной характерной чертой нашей эпохи служит именно замена сознательной деятельности индивидов бессознательной деятельностью толпы» «В то время как наши старые убеждения, – пишет Лебон, – оказываются поколебленными и утрачиваются, прежние опоры общества рушатся одна за другой, единственной силой, которой ничто не угрожает и авторитет которой ширится постоянно, становятся выступления толп. Век, в который мы вступаем, будет поистине эрой толп».[[3]](#footnote-3)

В науку, отмеченную экстремальностью точек зрения и политической страстностью, Тард привносит аналитический дух и вкус к четким понятиям, которых ей недоставало. Тем не менее, он разделяет опасения Лебона в отношении состояния французского общества и обнаруживает ту же самую классовую тревогу перед подъемом масс. Тард продвигается по пути, открытому Лебону. Он начинает с толп, скоплений спонтанных, анархических и естественных, типичных явлений общественной жизни. Но ему кажется, что они менее важны в конечном итоге, чем искусственные толпы, организованные и дисциплинированные, которые и наблюдаются почти повсюду в виде, например, политических партий, предприятий или государственных структур. Здесь речь идет о действительно качественном скачке: о переходе от аморфной массы к массам структурированным.

Г. Тарду (1843–1904) по праву принадлежит одно из первых мест в числе ведущих ученых, занимавшихся социально-психологической проблематикой в социологии. Полемизируя со своим именитым соотечественником Э. Дюркгеймом, исходившим из примата социального над индивидуальным (принцип социологизма), Тард представлял общество как агрегат индивидов, точнее, продукт индивидуального взаимодействия. У Дюркгейма вектор социальности направлен от общества как целостного организма к индивиду, у Тарда вектор социальности, наоборот, направлен от массы (группы) индивидов к целостной системе. Поэтому для Тарда социология – это «коллективная психология». В такой интерпретации социология изучает законы воспроизведения (общества), тогда как история изучает законы развития (общества).

Основными социологическими законами, по Тарду, являются законы повторения, оппозиции и адаптации. Здесь Тард по существу закладывает основы социологии коммуникации. Источником любого нововведения является творческая индивидуальность (одаренная личность, лидер). «Социальное» начинается тогда, когда «новшество» начинает повторяться и усваиваться другими (нетворческими) индивидами, массой людей. Главную роль в повторении играет механизм подражания. В массе подражание распространяется в виде концентрических кругов и до тех пор, пока не встречается с нововведением, исходящим от другой творческой личности, лидера. В действие вступает закон оппозиции, в соответствии с которым начинается «дуэль» подражаний. Постепенно эта дуэль завершается адаптацией того или иного новшества. Определяя общество через феномен «подражания», французский социолог различает подражание в форме «обычая» и в форме «моды». В первом случае имеет место подражание «своему и древнему», во втором случае – подражание «новому и чужому».   
В качестве модели организованного поведения массы людей Тард рассматривает «публику». Он указывает на присущие ей единство реакции, системность поведения отдельных индивидов.

Разграничивая понятия «толпа» и «публика», Тард понимает под первой стихийное, малоорганизованное собрание людей, главными особенностями которого являются инертность, неспособность к творческой созидательной деятельности. В своем поведении толпа следует за лидером. «Публика» представляет собой объединение людей, главным законом которого является общность мнения. Если толпа связана «физически», то публика – психически.

Несколько иной взгляд на современное общество развивал французский ученый, социолог и публицист, врач по образованию Г. Лебон (1841–1931), автор широко известной книги «Психология народов и масс». Г. Лебон является автором одного из первых вариантов доктрины «массового общества». В качестве фундамента социальной эволюции он рассматривал не разум, а иррационально-волевую, эмоциональную сферу психической жизни – чувства и верования.

Лебон считал, что современное общество вступило в новую историческую эру – «эру толпы». В таком обществе имеет место нивелирование отдельной личности. Иррационально ведущая себя безликая, аморфная толпа способна главным образом на деструктивные действия.

«Толпа» рассматривается Лебоном как психологический феномен, главным законом которого является «духовное единство», а механизм поведения заключается во взаимодействии с лидером. «Власть толпы» в том и состоит, что она становится господствующей силой в современном обществе. Она доминирует над лидерами, ниспровергает истинные авторитеты и следует за теми, кому удается ее загипнотизировать (Лебон, как и Тард, объясняет влияние лидера на массу, толпу способностью к гипнозу) очередными привлекательными иллюзиями.

В новое время властелином мира становится тот, кто становится «властелином толпы». Поэтому стремящийся утвердить свою власть, с одной стороны, должен потакать толпе, учитывать ее запросы и настроения, отличающиеся низменным характером, подлаживаться под вкусы «улицы», «черни». С другой же стороны, он, для того чтобы «овладеть толпой», должен «злоупотреблять сильными выражениями». «Преувеличивать, утверждать, повторять и никогда не пробовать доказывать что-нибудь рассуждениями», – пишет Лебон. И продолжает «Кто умеет вводить толпу в заблуждение, тот легко становится ее повелителем; кто же стремится образумить ее, тот всегда бывает ее жертвой» [[4]](#footnote-4)

**Заключение**

Психологическое направление было шагом вперед как в логико-методологическом плане, связанном с пониманием и исследованием феномена «социальная реальность», так и в построении теоретической концепции общественного развития. Так, в отличие от биологизаторских тенденций органической школы, представители психологического направления видели в усложнении форм общественной жизни результат развития сознательного начала, «направленной эволюции», то есть разумного управления социальными процессами. Высшая, собственно человеческая ступень эволюции характеризовалась не действием «слепых сил природы», а проявлением идеальной цели. Более того, будущее человечества связывается с преодолением индивидуального целеполагания, с его переходом к «коллективному телезису», носителем которого выступает государство, обеспечивающее сознательную кооперацию индивидов. В недрах этой школы зарождались многие идеи эмпирической социологии, методы и техника проведения социологических исследований. Без этого, как известно, немыслимо существование современной социологии.

Психологическая социология привлекла большое внимание к исследованию таких проблем как общественное мнение, специфика коллективной (социальной) психологии, **ее** связь с индивидуальной психологией, соотношение рационального и эмоционального моментов в общественной жизни, формирование социального самосознания индивида и группы и ряд других.

Однако сведение предмета социологии только к психологическим (социально-психологическим) аспектам взаимодействия оставляет в тени многие общественные отношения и процессы, их структуру и динамику, институциональный срез общества. Понятно, что многие аспекты социальной действительности, происхождение тех или иных социальных общностей и их функционирование нельзя свести к отдельным актам человеческой психики или феноменам психологического взаимодействия.
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