Контрольная работа

Дисциплина: Психология

Тема: Психология межгрупповых воздействий

План

1. Понятие социальной группы, общества и межгрупповых отношений.

2. **Экспериментальные исследования и выводы М. Шерифа и Г. Тэшфела.**

3. **Влияние межгрупповых отношений на внутригрупповые процессы. 4. Межгрупповые отношения “по горизонтали” и “по вертикали”.**

Заключение

**1. Понятие социальной группы, общества и межгрупповых отношений**

Психология межгрупповых отношений является одним из наиболее молодых и быстро развивающихся направлений в социальной психологии. Первые попытки описания и анализа межгруппового взаимодействия и, прежде всего — межгрупповой агрессии — представлены уже в работах таких классиков, как Г. Лебон (1896) и У. Макдугалл (1908).

**СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА** - любая относительно устойчивая совокупность людей, находящихся во взаимодействии и объединенных общими интересами и целями. В каждой социальной группе воплощаются некоторые специфические взаимосвязи индивидов между собой и обществом в целом.

**МЕЖГРУППОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ** — совокупность социально-психологических явлений, характеризующих субъективное отражение (восприятие) многообразных связей, возникающих между социальными группами, а также обусловленный ими способ взаимодействия групп.

Общество можно образно сравнить с "живым организмом", балансирующим на точке справедливости межгрупповых воздействий в процессе постоянного обмена социально-психологическими отношениями между его элементами, то есть такого обмена, в каждом акте которого в виде побочного продукта воссоздается сущность, то есть принцип устройства, участвующих в нем социальных групп.

Взаимоотношения групп становятся звеном социальной системы и основой культуры сообщества, позволяющей ему сохранять себя и развиваться в соответствии с социальным контекстом.

**2.** **Экспериментальные исследования и выводы М. Шерифа и Г. Тэшфела**

***Экспериментальные исследования М. Шерифа.***

Самые ранние экспериментальные исследования в области межгрупповых взаимодействий, а в частности, межгрупповых конфликтов и межгруппового соперничества были проведены М. Шерифом в 1954 году в американском лагере для подростков. Эксперимент состоял из четырех стадий:

*На первой стадии* подросткам 9-12 лет, приехавшим в лагерь, была предложена общая деятельность по уборке лагеря, в ходе которой были выявлены стихийно сложившиеся группы.

*На второй стадии* подростков разделили на две группы, так, чтобы разрушить естественно сложившиеся дружеские отношения (одна группа была названа “Орлы”, другая “Гремучие змеи”), при этом было замерено отношение одной группы к другой, не содержащее враждебности по отношению друг к другу.

*На третьей стадии* была задана различная деятельность на условиях соревнования, и в ее ходе был зафиксирован рост межгрупповой враждебности.

*На четвертой стадии* группы были вновь объединены и занялись общей деятельностью. Замер отношений “бывших” групп друг к другу на этой стадии показал, что межгрупповая враждебность уменьшилась, но не исчезла полностью.

Источники межгрупповой враждебности или сотрудничества в данном эксперименте отыскиваются не в мотивах отдельной личности, как при “мотивационных” подходах, свойственных фрейдистски ориентированным исследователям, а в ситуациях группового взаимодействия. Но при предложенном понимании взаимодействия были утрачены чисто психологические характеристики — когнитивные и эмоциональные процессы, регулирующие различные аспекты этого взаимодействия.

***Когнитивный подход Г. Тэшфела.***

Изучая межгрупповую дискриминацию (внутригрупповой фаворитизм по отношению к своей группе и внутригрупповую враждебность по отношению к чужой группе) с Шерифом полемизирует Тэшфел по вопросу о том, что является причиной этих явлений. В эксперименте студентам показали две картины художников В. Кандинского и П. Клее и предложили посчитать количество точек на каждой картине (поскольку это позволяла манера письма). Затем разделили участников эксперимента на две группы. В одну попали те, кто зафиксировал больше точек у Кандинского, в другую те, кто зафиксировал их больше у Клее. Группы были обозначены как “сторонники” Кандинского и Клее, хотя, в действительности, их члены таковыми не являлись. Немедленно возник эффект “своих” и “чужих” и были выявлены приверженность своей группе (внутригрупповой фаворитизм) и враждебность по отношению к чужой группе. Это позволило Тэшфелу заключить, что причина межгрупповой дискриминации не в характере взаимодействия, а в простом факте осознания принадлежности к своей группе и, как следствие, проявление враждебности к чужой группе. Отсюда был сделан вывод о том, что вообще область межгрупповых отношений - это преимущественно когнитивная сфера, включающая в себя четыре основных когнитивных процесса:

* социальную категоризацию,
* социальную идентификацию,
* социальное сравнение,
* социальную (межгрупповую) дискриминацию.

*Социальная категоризация* - это процесс группировки субъектом социальных объектов и явлений по их значению в системе действий, намерений и убеждений индивида. Социальная категоризация в межгрупповых отношениях есть частный случай классификации индивидом окружающей действительности, характеризующийся ярко выраженным положительным или отрицательным отношением субъекта к классифицируемым объектам, влиянием сформировавшихся у него ценностных ориентации.

*Социальная категоризация и идентификация* немыслимы без постоянно сопутствующего им процесса *социального сравнения*. Характеристики группы, будь то социальный статус, экономическое положение, цвет кожи или способность добиваться своих целей, обретают значимость большей частью в ценностно насыщенном сопоставлении с другими группами.

В силу ряда причин группы стремятся фиксировать и поддерживать свое позитивное отличие от других групп. Эту функцию призваны выполнять различные психологические процессы, среди которых ведущую роль играет социальная стереотипизация. Они и обеспечивают то, что Тэшфел называет *психологическим групповым отличием*, или *социальной дискриминацией*.

По мысли Тэшфела, независимо от объективных отношений, наличия или отсутствия противоречий между группами, факт группового членства сам по себе обуславливает развитие этих четырех когнитивных процессов, приводящих в конечном счете к межгрупповой дискриминации. Но оказывается опущенным вопрос о том, насколько адекватной является фиксация межгрупповых различий, то есть насколько воспринимаемые различия соответствуют действительному положению дел.

***Непосредственное и опосредованное взаимодействие групп.***

Подобно тому, как проблема группы в социальной психологии включает в себя анализ и малых и больших групп, область межгрупповых отношений предполагает изучение отношений как между большими, так и между малыми группами. Специфика социальной психологии не в том, какие “единицы” анализа имеются в виду, а в том, каков тот угол зрения, который характеризует подход. Принципиальное отличие социально-психологического угла зрения на проблему заключается в том, что здесь в центре внимания (в отличие от социологии) стоят не межгрупповые процессы и явления сами по себе или их детерминация общественными отношениями, а внутреннее отражение этих процессов, то есть когнитивная сфера, связанная с различными аспектами межгруппового взаимодействия.

Диапазон возможных сторон, с точки зрения которых воспринимается другая группа, значительно уже по сравнению и тем, что имеет место в случае межличностного восприятия: образ другой группы формируется непосредственно в зависимости от ситуации совместной межгрупповой деятельности. Эта совместная межгрупповая деятельность не сводится только к непосредственному взаимодействию. Межгрупповые отношения и, в частности, представления о “других группах”, могут возникать и при отсутствии непосредственного взаимодействия между группами, как, например, в случае отношений между большими группами. Здесь в качестве опосредующего фактора выступает более широкая система социальных условий, общественно-историческая деятельность данных групп. Таким образом, межгрупповая деятельность может выступать как в форме непосредственного взаимодействия различных групп, так и в опосредованных, безличных формах, например, через обмен ценностями культуры, фольклора и т. д.

***Экспериментальные исследования В. С. Агеева.***

Межгрупповое воздействие, которое было выделено как специфически социально-психологический предмет исследования в области межгрупповых отношений, само по себе интерпретируется с точки зрения конкретного содержания совместной деятельности различных групп. Разработка этой проблемы на экспериментальном уровне позволяет по-новому объяснить многие феномены, полученные в традиционных экспериментах.

Особый интерес представляет серия экспериментов, выполненных В. С. Агеевым. Основной гипотезой в его исследованиях было предположение о зависимости межгруппового восприятия, в частности, его адекватности, от характера совместной групповой деятельности.

В первой серии экспериментов, проведенных на студенческих группах одного техникума в период экзаменационной сессии, в качестве конкретных показателей адекватности межгруппового восприятия выступали:

1. Прогнозирование групповой победы в ситуации межгруппового соревнования;
2. Объяснение причин победы или поражения своей и чужой группы в этом соревновании;
3. Представление о потенциальных успехах своей и чужой групп в различных сферах деятельности, не связанных непосредственно с экспериментальной ситуацией.

Мерой адекватности служила степень предпочтения по указанным параметрам, которая демонстрируется по отношению к своей группе. Эксперимент заключался в следующем: две группы студентов должны были одновременно сдавать зачет по одному и тому же предмету одному и тому же преподавателю. В двух экспериментальных группах студентам сообщалось, что та группа, которая продемонстрирует в процессе семинарского занятия хорошие знания, получит “автоматический” зачет, члены же другой группы останутся и будут сдавать зачет обычным путем (каждый будет отвечать индивидуально). Им объяснялось также, что общая групповая оценка будет складываться в ходе семинарского занятия из оценок индивидуальных выступлений, каждое из которых получит определенную сумму балов. Однако в ходе эксперимента сумма балов оставалась для испытуемых неизвестной; экспериментатор лишь называл лидирующую группу. Причем в первой ситуации экспериментатор умышленно называл лидирующей все время одну и ту же группу, а во второй ситуации - обе группы попеременно. В третьем случае (контрольном) студентам сообщалось, что “автоматический” зачет получит не та или иная группа в целом, а лишь наиболее успешно выступившие на семинаре студенты независимо от их групповой принадлежности.

Результаты этой серии экспериментов в целом подтвердили выдвинутые гипотезы. Экспериментальные ситуации по сравнению с контрольной показали, что в условиях межгруппового соревнования наблюдалось:

а) значительно большее количество выступлений и реплик в поддержку  
членов своей группы;

б) значительно большее количество попыток регуляции выбора  
выступающих (стимулирование выступлений тех членов группы, которые  
увеличивают ее шансы на победу, и, напротив, стимулирование наиболее  
слабых выступлений представителей другой группы);

в) давление на экзаменатора (на его выбор выступающих).

Кроме того, в экспериментальных ситуациях, то есть в условиях межгруппового соревнования, гораздо чаще по сравнению с контрольной ситуацией употреблялись местоимения “мы” и “они”, что само по себе является показателем идентификации с группой.

По всем трем параметрам межгруппового восприятия данные двух первых ситуаций значительно отличались от контрольной. Особенно показательно это было при объяснении причин победы или поражения своей и чужой групп: успех своей группы объясняли, как правило, внутригрупповым фактором, а неудачи - факторами внешними (случайными), успех и неудачи чужой группы объясняли строго противоположным образом. В эксперименте было установлено, что присутствует феномен внутригруппового фаворитизма. Из этого можно сделать вывод о том, что межгрупповое восприятие зависит от характера совместной групповой деятельности; в ситуациях соревнования обе экспериментальные группы выбрали стратегию внутригруппового фаворитизма, то есть их восприятие другой группы оказалось неадекватным. В определенном смысле результаты подтвердили данные Шерифа.

Второй серией экспериментов нужно было ответить на вопрос о том, при всяких ли условиях межгрупповой деятельности будет избранна такая стратегия во взаимодействии. В первой серии экспериментов совместная межгрупповая деятельность была организованна по принципу “игры с нулевой суммой” (одна группа полностью выигрывала, другая - полностью проигрывала); кроме того, внешние критерии оценки достижений групп носили амбивалентный характер (не были достаточно ясными для участников, поскольку каждому не сообщался балл его успешности и давалась лишь общая неаргументированная оценка деятельности группы).

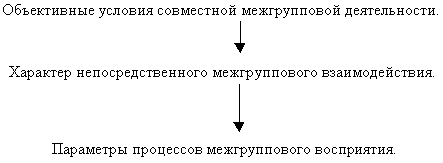
Во второй серии экспериментов условия межгрупповой совместной деятельности были существенно изменены. В этот раз эксперимент проводился в пионерском лагере, где отрядам два раза задавались ситуации соревнований с различной организацией: в первом случае в середине лагерной смены дети участвовали в спортивном соревновании, во втором случае в конце лагерной смены совместно трудились, оказывая помощь соседнему совхозу. Параллельно с осуществлением двух этапов эксперимента вожатые отрядов по просьбе экспериментатора проводили определенную повседневную работу с детьми: перед спортивными соревнованиями всячески подчеркивали состязательные моменты, а перед работой в совхозе этот акцент был снят. В результате проведенных экспериментов было выявлено, что в условиях спортивного соревнования наблюдался резкий рост внутригруппового фаворитизма, а на этапе совместной деятельности в совхозе, напротив, его резкое уменьшение.

1. При интерпретации этих результатов было принято во внимание следующее: тип межгруппового соревнования на обоих этапах второй серии отличался от типа межгруппового соревнования в первой серии — здесь не имела места модель “игры с нулевой суммой”, поскольку не было однозначной победы или обозначенного поражения (отряды просто ранжировались по степени успеха); кроме того, на каждом этапе критерии оценки были очевидными и наглядными;
2. Два этапа второй серии также различались между собой: на втором этапе межгрупповая деятельность (труд в совхозе) приобрела самостоятельную и социально-значимую ценность, не ограничивающуюся узкогрупповыми целями в межгрупповом соревновании.

Отсюда можно заключить, что важнейшим фактором, который привел к снижению уровня внутригруппового фаворитизма и тем самым неадекватности межгруппового восприятия, явилась сама по себе ситуация межгруппового взаимодействия, принципиально новая по своей значимости деятельность, с отчетливо выраженным содержанием и стоящая над узкогрупповыми целями.

При сравнении данных второй серии с данными первой серии можно заключить, что негативная роль такой формы межгруппового взаимодействия, которое организованно по принципу “игра с нулевой суммой” (что приводит к неадекватности межгруппового восприятия), может быть компенсирована иным характером совместной деятельности. Средством такой компенсации является более общие (“надгрупповые”) цели, ценности совместной социально значимой деятельности. При этом имеет значение и такой факт, как накапливаемый группами опыт совместной жизнедеятельности.

На основе предложенного подхода принципиальная схема генезиса межгрупповых процессов может выглядеть следующим образом:



Наличие трех звеньев в этой цепи позволяет по-новому объяснить соотношение внутригруппового фаворитизма как стратегии межгруппового взаимодействия и как характеристики межгруппового восприятия. Межгрупповое восприятие оказывается неадекватным (феномен внутригруппового фаворитизма) в таком межгрупповом взаимодействии, которое оторвано от социально значимой совместной деятельности групп. Стабилизация неадекватных представлений о других группах может быть преодолена, если группы включить в деятельность с общими для них целями и ценностями.

**3. Влияние межгрупповых отношений на внутригрупповые процессы**

В чисто научном плане введение проблематики межгрупповых отношений в социальную психологию имеет большое значение для обогащения знаний о самих группах. Характер межгруппового воздействия влияет на внутригрупповые процессы: предпринята серия исследований о влиянии межгруппового взаимодействия на такие процессы, удовлетворенность от принадлежности к группе, характер межличностных отношений в группе, точность их восприятия членами группы, групповые решения и другое. Проводились эксперименты, выявлявшие сравнительные характеристики групповых процессов в зависимости от места, занимаемого группой в межгрупповом соревновании, и от восприятия группой этого места (то есть от субъективной оценки меры собственного успеха). Соответственно были получены данные, касающиеся и неуспешных групп. В частности, удалось установить, что в случае стабильной неудачи группы в ней значительно ухудшается качество межличностных отношении: уменьшается число связей по типу взаимной симпатии, увеличивается число негативных выборов. Наблюдается сдвиг в сторону повышения числа конфликтов. В качестве косвенного результата было обнаружено, что сам интерес к проблемам межличностных отношений более интенсивно выражен в “неуспешных” группах. Это является показателем того, что недостаточная интегрированность группы совместной деятельностью снижает показатели ее эффективности: внимание членов группы концентрируется не столько на отношениях деятельностной зависимости, сколько на отношениях межличностных. Констатация подобного сдвига может служить диагностическим средством для определения уровня группового развития.

В более широком, методологическом плане эти данные важны для понимания того, что малая группа не может ни при каких обстоятельствах рассматриваться как изолированная система: для объяснения любого внутригруппового процесса необходимо выйти за рамки малой группы. Тезис о детерминированности всех процессов малой группы более широкой системой общественных отношений получает свое раскрытие и конкретизацию: ближайшей сферой таких отношений являются отношения между группами.

**4. Межгрупповые отношения “по горизонтали” и “по вертикали”**

Перспектива исследований психологии межгрупповых отношений включает в себя два сечения:

1. Отношения между группами “по горизонтали”, то есть между группами, не связанными отношениями подчинения, а существующими как бы “рядом” (школьный класс со школьным классом, бригада с бригадой, если речь идет о малых группах, или нация с нацией, демографическая группа с демографической группой, если речь идет о больших группах, и т. д.). Вариант этого сечения — взаимоотношения разных, но не соподчиненных групп: семья, школа, спортивная секция и т. д.

2. Отношения между группами “по вертикали”, то есть в системе некоторой иерархии: бригада, цех, завод, объединение и т. д.

Этот второй случай логично позволяет включить в проблематику межгрупповых отношений также относительно новый раздел социальной психологии — психологию организации.

**Заключение**

В заключение хотелось бы сказать, прежде всего, о том, что характер отношений групп между собой, прежде всего, зависит от качественных условий, в которых группы на тот момент находятся. То есть, если в окружающей обстановке присутствует некий дух соревнования, то нередко может возникнуть легкая враждебность одной группы по отношению к другой. Если же группы сотрудничают между собой, выполняют какую-либо работу вместе, то соответственно, уровень некой враждебности снижается или совсем исчезает. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что отношения между группами могут складываться как по линии сотрудничества и взаимопомощи, так и по линии соперничества и даже некоторой вражды.

**Список использованной литературы**

1. Куликов В.Н., Сушков И.Р. Ципцюк В.Г. Социально-психологический аспект межнациональных отношений. Психологический журнал. 1991, т. 12, №1, с. 31-39.
2. Агеев B.C. Психология межгрупповых отношений. М., 1983.
3. Агеев B.C. Межгрупповое взаимодействие. Социально-психологические проблемы. М., 1990.
4. Г.М. Андреева. Социальная психология.