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1. Психология следственного эксперимента

Следственный эксперимент – это самостоятельное процессуальное действие, направленное на проверку имеющихся и получение новых доказательств. Содержанием его является производство различных опытов с целью установления возможности какого-либо события, действия или явления в определенной обстановке и при известных условиях, имеющих значение для установления истины по делу. Воспроизведя соответствующие условия, следователь устанавливает возможность:

различать и опознавать определенные предметы при соответствующих условиях: их форму, цвет, размеры, удаленность и др.;

совершать определенные действия при данных условиях;

провести данное действие за определенное время;

слышать и различать определенные слова, звуки.

Следственный эксперимент является сильным средством психологического воздействия на его участников, поскольку его результаты нередко наглядно свидетельствует о возможности или невозможности определенного явления, события, а опровергнуть их подозреваемому, обвиняемому бывает довольно трудно.

Важен подбор участников следственного эксперимента, кроме следователя и понятых, могут принять участие обвиняемый, потерпевший, следователь, специалисты различных отраслей знания, технический персонал, помогающий практически выполнить те или иные опытные действия.

Недоступно в ходе эксперимента воспроизводить само событие преступления, также нельзя при подготовке следственного эксперимента и его проведении допускать действия, унижающие честь и достоинство его участников, угрожающие их жизни и здоровью.

По своему содержанию большинство видов следственного эксперимента представляет исследование и оценку тех или иных возможностей человека: восприятие какого-либо события при определенных условиях (увидеть объекты, услышать голос человека, почувствовать запах и т.д.); совершение тех или иных действий (проникновение через отверстие и т.д.); проверяются умения, навыки (изготовить поддельную печать, открыть замок определенным способом и т.д.).

Следственным экспериментом руководит следователь. Он принимает решение о проведении следственного эксперимента, выдвигает версии, гипотезы, определяет условия проведения, круг участников, содержание, последовательность опытов, оценивает полученные результаты и т.д. Но это не означает, что следователь должен принимать непосредственное участие в опытных действиях, находится на всех участках. При подборе понятых следователь исходит из сложности опытов, в случае необходимости могут приглашаться понятые, обладающие определенными профессиональными знаниями, физическими данными. Психологического подхода требует решение вопроса о применении для участия в следственном эксперименте подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля.[[1]](#footnote-1)

Главным в следственном эксперименте является проведение опытов и правильная оценка полученных результатов. Задача следователя – организовать производство опытов, осуществлять контроль за ними, фиксировать ход эксперимента, оценивать получаемые результаты. Следователь определяет количество опытов, их содержание, при необходимости повторяет опыты. Опыты проводятся многократно. Неоднократное проведение одних и тех же опытов в процессе одного следственного эксперимента позволяет более тщательно изучить исследуемого явления, убедится в том, что полученные результаты не являются случайными и что они достоверны.[[2]](#footnote-2) Дублирующие действия должны быть повторены столько раз, сколько необходимо, чтобы исключить возможность случайных результатов, доказать их закономерность. Многократность – первый принцип следственного эксперимента.

Второй принцип – вариативность, т.е. осуществление каждого последующего опыта в несколько измененных условиях.

По отношению к проверяемому событию полученные результаты могут быть положительными (событие могло произойти) или отрицательными (событие могло не произойти). Различают два типа экспериментов:

а) проверяющие объективную возможность выполнения каких-либо действий;

б) проверяющие субъективную возможность выполнения этих действий данным лицом.

Положительные результаты экспериментов позволяют сделать вывод о том, произошло ли проверяемое явление в действительности. Возможность видеть, слышать, выполнять определенные действия само по себе не доказывает, что данное лицо действительно видело, слышало, сделало что-то. Не доказывают это и субъективные возможности испытуемого, подтвержденные экспериментом. Вывод будет правомерным, если он основан на совокупности имеющихся доказательств, а не на изолированной оценке результатов эксперимента.

Оценка отрицательных результатов экспериментов еще сложнее – отрицательный результат позволяет сделать достоверный категорический вывод о том, что предполагаемого явления не было, оно не возможно. При этом должны быть соблюдены требования о многократности опытов и вариативности, чтобы была абсолютная уверенность в том, что это невозможно для всех людей, а не только для избранных следователем исполнителей экспериментальных действий.[[3]](#footnote-3) Если экспериментатором проверяются чьи-либо показания, то лицо, утверждающее о выполнении им определенных действий, наряду с другими участниками должно быть подвергнуто соответствующему испытанию. Возможно, оно обладает способностями, навыками, умениями, сноровкой, силой, которые превосходят возможности других людей. Диагностические эксперименты целесообразно проводить с участием и при консультации психолога, который поможет следователю учесть все многообразие явлений, способных оказать влияние на результаты опытов.

Если человек не хочет обнаружить свои возможности, эксперимент лишается смысла, ибо отрицательный результат здесь ничего не подтверждает и не отвергает. Если же такое стремление у него имеется, то неспособность сделать при эксперименте то, что ему якобы удалось в прошлом, может иметь двоякую причину. Либо такое утверждение не соответствует действительности и человек фактически не обладает приписываемыми себе способностями, либо описываемые действия им выполнялись в прошлом, но в дальнейшем возможности их выполнения были утрачены. Не исключены и временные неблагоприятные состояния испытуемого в момент эксперимента, также неповторимость психических явлений, имевших место в момент происшествия, когда нервное напряжение подчас придает людям необыкновенные силы и способности.

2. Психология проверки показаний на месте

В следственной практике утвердилось специфическое следственное действие – проверка показаний выходом на место. Анализ практики свидетельствует о распространенности и в целом высокой эффективности этого следственного действия. Проверка показаний на месте является сложным следственным действием, включающим в себе элементы ряда других: осмотра места происшествия, допроса, следственного эксперимента и сочетает в себе психологические особенности этих следственных действий.

Главная цель воспроизведения показаний на месте – получить дополнительную информацию по отношению к той, которая уже была получена в ходе допроса лица, показания которого подлежат воспроизведению. Чаще всего встречаются следующие основания для проведения проверки на месте:

необходимость обнаружения места происшествия;

необходимость установления пути следования;

установление местонахождения имеющих значение для следствия предметов;

установление неизвестных следствию лиц;

установление и уточнение отдельных обстоятельств происшествия;

установление обстоятельств, способствующих совершению преступления;

установление осведомленности лица, чьи показания проверяются, относительно места происшествия, отдельных объектов или маршрута.

Успешное воспроизведение показаний на месте требует от следователя организаторских способностей. Он должен руководить одновременно большой группой людей, воспринимать значительное количество информации, анализировать ее, направлять ход следственного действия, а также достаточно полно зафиксировать всю собранную информацию.

Существенное значение при проверке показаний на месте имеет психологический контакт с обвиняемым и подозреваемым, которым нужно разъяснить, что участие в проверке направлено не на ухудшение его положения, а на то, чтобы все обстоятельства дела были установлены с максимальной точностью, что дает возможность по справедливости разрешить уголовное дело.

Проверка показаний на месте требует также серьезной подготовки всех остальных участников (понятых, специалистов, работников органов дознания). Они должны не только хорошо знать свои процессуальные права и обязанности, но и быть готовым к любым ситуациям.

После совершения преступления на данном участке местности могли произойти существенные изменения. Эти обстоятельства, если их не учитывать, могут привести к противоречиям между прежними и теперешними показаниями обвиняемого и затруднить узнавание обвиняемым искомых объектов. В этом случае важно не торопясь принять все возможные меры для того, чтобы оживить у допрашиваемого ассоциативные связи, помочь ему вспомнить те или иные обстоятельства, детали, которые дадут возможность правильно оценить результаты проверки.

Психологическое значение имеют объяснения обвиняемого с так называемым «упреждением»: обвиняемый до прихода на место происшествия должен рассказать участникам проверки показаний, как оно выглядит до входа в помещение, где происходили интересующие следствие события, описать запомнившуюся ему обстановку этого помещения и т.д.[[4]](#footnote-4) Психологическое значение также имеет и фиксация хода и результатов проверки показаний на месте. Важно, чтобы протокол ясно, логично, последовательно отражал весь путь следования обвиняемого, характер его действий, содержание высказываний и объяснений. Не менее важный психологический аспект имеют изобразительные средства фиксации – фотосъемка, видеозапись.

Руководя и управляя следственным действием, нужно исключить все, что содержит подсказки и внушение. Поэтому проверка показаний на месте предусматривает две стадии: первая имеет сходство со свободным рассказом, вторая – с вопросно-ответной частью допроса.

Для проверки осведомленности и степени ориентации в помещении или на местности целесообразно, чтобы объяснения давались сперва с упреждением, а затем уже и на самом месте. В восстановлении ориентировки и припоминании отдельных обстоятельств расследуемого события помогает не только использование ассоциативных связей и моторной памяти. Не меньшее значение имеет использование смысловых опор, мыслительных операций. Припоминание протекает в нескольких видах: при автоматическом припоминании нужный материал воспроизводится без всякого усилия, в случае же затруднения припоминание становится рассуждающим: человек решает мыслительную задачу, гипотезирует, и в результате он умозаключает, что вспомнил правильно.

Одним из отличных средств контроля является метод реконструкции, который состоит в том, что на месте проверки показаний предварительно нарушают прежнее расположение предметов или удаляют их вовсе, а затем лицу, показания которого проверяются, предлагают восстановить обстановку в том виде, какой она имела в момент происшествия. Точное воссоздание самим проверяемым этой обстановки, совпадение ее с объективными данными осмотра и свидетельством других лиц приобретает высокую доказательственную силу.
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