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**Введение**

Сегодня психологам уже не нужно убеждать специалистов из других областей знания, что существует такая наука, как психология. Наука – это, прежде всего исследование. Поэтому характеристика науки не исчерпывается определением её предмета; она включает и определение её метода. Методы, то есть пути познания – это способы посредством которых познаётся предмет науки. Психология как каждая наука употребляет не один, а целую систему частных методов или методик. Основные методы науки, служа раскрытию закономерностей, сами опираются на основные закономерности предмета науки. Поэтому метод психологии сознания был иной, чем метод психологии как науки о душе: не даром первую обычно называют эмпирической психологией, а вторую рациональной, характеризуя таким образом предмет науки по тому методу, которым он познаётся: и метод поведенческой психологии отличен от метода психологии сознания, которую часто по её методу называют интроспективной психологией.

Осознаёт это исследователь или нет, его научная работа объективно в своей методике всегда реализует ту или иную методологию. Психология как наука, принявшая методологию естествознания, сложилась в конце XIX – начале XX века. Огромный вклад в развитие научной методологии внесли К.Поппер, И.Лакатос, П.Фейервбенд, П.Холтон и ряд других выдающихся философов и учёных.

**1. Формулировка проблемы**

Материалистический взгляд на психику, зародившийся в представлениях древних философов, всё более утверждался в научном и обыденном сознании и в настоящее время является аксиомой, поскольку вряд ли можно всерьез подвергать сомнению связь между «мозгом» и «психикой». На изучение «физиологических основ» психики, или «физиологических механизмов» психики, направлены усилия представителей многих дисциплин: медицины, физиологии, психофизиологии, нейропсихологии и др. Однако и в наши дни продолжает дискутироваться одна проблема, которая имеет не конкретно научный, а методологический характер. В истории естествознания она получила название психофизической, а с конца XIX века – психофизиологической проблемы. Эти два названия употребляются и сейчас как синонимы. До сих пор нет окончательного и общепринятого решения психофизиологической проблемы. Это связано с её чрезвычайной сложностью. Принадлежность каждого психического процесса конкретному индивиду, в жизнь которого он включается как переживание, и отношение его к прежнему предметному миру, который он отражает, свидетельствуют о связи психического с физическим и ставят так называемую психофизическую проблему. В чём суть этой проблемы? Формально она может быть выражена в виде вопроса: как соотносятся физиологические и психические процессы? Различное решение этого вопроса служит основным водоразделом между материализмом и идеализмом. Материализм утверждает первичность материи и рассматривает психику, сознание, дух, идею как нечто производное. Идеализм, наоборот, утверждает первенство и независимость идеи, духа, сознания, психики. Предлагалось два основных варианта решения.

**2. Принципы психофизического взаимодействия и параллелизма**

Первое получило название принципа психофизического взаимодействия. В наивной форме оно было изложено ещё у Р.Декарта.

Он считал, что в головном мозге находится шишковидная железа, через которую душа воздействует на животных духов, а животные духи на душу. Второе решение известно как принцип психофизического параллелизма. Суть его состоит в утверждении невозможности причинного взаимодействия между психическими и физиологическими процессами. На позициях психофизического параллелизма стояла психология сознания (В.Вундт), имевшая в качестве своего необходимого дополнения (дополнения, а не органической части) физиологическую психологию.

Это была отрасль науки, занимавшаяся физиологическими процессами, которые сопровождают психические процессы, или сопутствуют им, но в которых психология не должна искать своих законов. С тех пор как Декарт резко сопоставил друг другу материю и дух как две различные субстанции, психофизическая проблема приобрела особенную остроту. В принципе, в философском плане душа и тело, психика и организм были дуалистически разъединены. Между тем факты сначала обыденной жизни, а затем и данные всё более углублённого научного исследования на каждом шагу свидетельствовали о наличии между ними определённых взаимоотношений. Особенно яркие доказательства взаимосвязи психики и организма дали генетическое исследование и патология.

Изучение развития нервной системы в филогенезе с показательной ясностью вскрыло соответствие между уровнем развития центральной нервной системы и психики. Изучение патологических случаев, особенно нарушение деятельности различных участков коры больших полушарий головного мозга, которые влекли за собой выпадение или нарушение психических функций, с полной доказательностью установило зависимость, существующую между психикой и деятельностью коры. В пределах нормального функционирования организма обнаруживается взаимосвязь в изменении физиологических и психологических функций. Эти факты нужно было теоретически интерпретировать, чтобы согласовать их с философскими предпосылками. В этих целях на основе дуалистичеких предпосылок, установленных Декартом, были выдвинуты две основные теории: теория психофизического параллелизма и теория взаимодействия. Этим дуалистическим теориям противопоставляются теории тожества. Теории тожества сводят психическое к физическому или, наоборот, физическое к психическому. Согласно принципу, или теории, психофизического воздействия физиологические процессы непосредственно влияют на психические, а психические - на физиологические. Приведу примеры очевидного влияния мозга на психику. Это любые нарушения психических процессов (памяти, мышления, речи) в результате мозговой патологии – мозговых травм, опухолей и др.; психические следствия различных фармакологических воздействий на мозг – алкоголя, наркотиков и др.; психические феномены (ощущений, образы воспоминаний, эмоциональные состояния), возникающие при непосредственном раздражении мозговых центров. Фактов, свидетельствующих об обратных влияниях – психики на физиологические процессы, не меньше. Это, прежде всего все произвольные движения (захотел – поднял руку); психосоматические заболевания (язвы желудка, инфаркты); все психотерапевтические эффекты – излечение болезней в результате внушения, собственно психотерапия.

Несмотря на кажущуюся очевидность фактов взаимодействия психических и физиологических процессов, теория воздействия наталкивается на серьёзные возражения. Одно из них заключается в обращении к фундаментальному закону природы – закону сохранения количества энергии. В самом деле, если бы материальные процессы вызывались идеальной, психической причиной, то это означало бы возникновение энергии из ничего. Наоборот, превращение материального процесса в психический (нематериальный) означало бы исчезновение энергии. Сведение психического к физическому лежит в основе поведенческой психологии. С точки зрения этой механической психологии данные сознания могут быть безостаточно сведены к физиологическим процессам и, в конце концов, описаны в те же терминах механики и химии, что и физические данные. Они не являются своеобразным видом существования. Это позиция механистического материализма. Она совершенно не в состоянии объяснить те в высшей степени сложные взаимоотношения между мозгом и психикой, которые раскрыла современная психоневрология.

Наряду с этой механической теорией выступает и идеалистическая теория в духе феноменализма или спиритуализма. В противовес как дуализму, противопоставляющему психическое и физическое, так и учению о тожестве психического и физического в духе механистического материализма у одних, спиритуализма у других, советская психология исходит из их единства, внутри которого и психическое и физическое сохраняют свои специфические свойства.

Принцип психофизического единства – первый основной принцип советской психологии. Внутри этого единства определяющими являются материальные основы психики, но психическое сохраняет своё качественное своеобразие. Оно не сводится к физическим свойствам материи и не превращается в бездейственный эпифеномен. Как замечает Ж. Пиаже, с эпифеноменалистической точки зрения сознание должно рассматриваться как результат случайной мутации. Но тогда становится необъяснимым неуклонное развитие психики в филогенезе и её бурное развитие в онтогенезе, наконец, прогресс сознательных форм отражения в историческом развитии человечества, который обнаруживается хотя бы в неуклонном развитие научных знаний. Таким образом, несмотря на самые оптимистические надежды физиологов, необходимость объяснения полезной функции психики остаётся.

**3. Предлагаемое решение проблемы. Трудности проблемы**

Итак, подытожим трудности, на которые наталкиваются два основных решения психофизической проблемы. Теория взаимодействия оказывается не состоятельной, во-первых, по «энергетическим» соображениям: если психический процесс понимается как нематериальный, то данная теория вынуждена признать возникновение материи из ничего и превращение материи в ничто. Во- вторых (если за психическими процессами признать материальную природу), остаётся принципиальная невозможность проследить последовательный переход психического процесса в физиологический и наоборот.

Перед лицом этих трудностей более приемлемым кажется паралелистическое решение в варианте материалистического монизма. Оно исходи из представления о существования единого материального процесса, который имеет две стороны: физиологическую и психическую. Эти стороны просто соответствуют друг другу. Однако в таком случае психика оказывается в роли эпифеномена: физиологический процесс от начала до конца идёт сам по себе и не нуждается в участии психики. Сознание оказывается безработным, пассивным созерцателем.

Признание же полезной функции сознания (и психики вообще) возвращает к идее взаимодейтвия. В самом деле, что значит утверждение о том, что сознание имеет полезную функцию? Это значит, что без него процессы жизнедеятельности в целом не могут осуществляться, что процессы сознания «вставлены» в процесс жизнедеятельности в качестве необходимого звена. А из этого и следует, что они оказываются причиной некоторых физических действий.

Признанием этих общих философских положений дело психологии в разрешении психофизической проблемы не заканчивается. Не достаточно признать принцип психофизического единства как руководящее начало, надо конкретно реализовать его.

При разрешении психофизической проблемы, с одной стороны необходимо вскрыть органически-функциональную зависимость психики от мозга, от нервной системы, от органического «субстата» психофизических функций: психика, сознание, мысль – «функции мозга». С другой стороны – необходимо учесть зависимость её от объекта, с которым субъект вступает в действенный и познавательный контакт: сознание – осознанное бытие. Мозг, нервная система составляют материальный субстрат психики, но для психики не менее существенно отношение к материальному объекту, который она отражает. Отражая бытие, существующее вне и независимо от субъекта, психика выходит за пределы внутриорганических отношений. Вульгарный материализм пытается свести решение психофизической проблемы к одной лишь первой зависимости. В результате приходят к представлению об однозначной детерминированности сознания изнутри одними лишь внутриорганическими зависимостями. Поскольку психика – отражение действительности, поскольку сознание – это осознанное бытие, они не могут не детерминироваться также своим объектом, предметным содержанием мысли, осознаваемым бытиём, всем миром, с которым человек вступает в действенный и познавательный контакт. Иногда этот второй гносеологический аспект психофизической проблемы, выражающийся в зависимости осознания от объекта, вытесняет или подменяет первую функционально-органическую связь психики с её «субстратом». ( Б.Спиноза). Единство души и тела, с точки зрения Спинозы, основывается на том, что тело индивида является объектом его души. В попытке установить психофизическое единство реальная связь структуры и функции подменяется идеальной, гносеологической связью идеи и её объекта. В отличие как от одной, так и от другой из этих попыток разрешить психофизическую проблему в плане только одной из двух зависимостей, действительное её разрешение требует включение обеих. Первая связь психики и её субстрата раскрывается как отношение строения и функции. Она определяется положением о единстве и взаимосвязи строения и функции. Вторая связь – это связь сознания как отражения, как знания, с объектом, который в нём отражается. Она определяется положением о единстве субъективного и объективного, в котором внешнее, объективное опосредует и определяет внутренне, субъективное. Речь при этом не может идти о рядоположном существовании двух разнородных и между собой никак не связанных детерминаций. Ведущая роль принадлежит здесь связи индивида с миром, с которым он вступает в действенный и познавательный контакт. Оба выделенные анализом соотношения, детерминирующие психику, включаются в единый контекст, которым они в целом и определяются. Для разрешения психофизической проблемы, особенно существенно правильно их соотнести.

**4. Объяснение психического со стороны физиологии**

Психический процесс, который принципиально не сводится только к нервному физиологическому процессу, выступает по большей части как действие, направленное на разрешение задачи, предмет и условия которой заданы прямо или косвенно, непосредственно или опосредованно предметным миром. Природа этой задачи определяет характер неврологических механизмов, которые включаются в процесс её разрешения. Это положение отчётливо выступает, например, в правильно поставленном психофизиологическом исследовании движения, которое показывает, что с изменением задачи, которая разрешалась движением, отношения к ней со стороны субъекта, его мотивации, составляющей внутреннее психологическое содержание действия, изменяется также неврологический уровень и механизмы осуществления движения. Действие человека является подлинным психофизическим единством. Таким образом, в плане конкретного исследования преодолеваются представления, насквозь пронизанные традиционным дуализмом, согласно которым психические моменты в человеческой деятельности будто бы являются внешними силами, извне управляющими движением, а последнее – чисто физическим образованием, для физиологической характеристики которого безразличен тот психофизический контекст, в который оно включено (Рубенштейн).

Лишь в таком единстве обоих соотношений, к которые включается психика, перестраивается понимание каждого из них, до конца преодолевается психофизический дуализм, непреодолимый, пока каждое из них борется порознь. Психика при этом неизбежно противопоставляется мозгу, субстрату или объекту. На самом деле мы имеем не два равноправных и внеположных соотношения. Одно из них в действительности включено в другое и в свою очередь определяет его. В онтогенезе строение мозга обусловливает возможные для данного индивида формы поведения, его образа жизни; в свою очередь образ жизни обуславливает строение мозга и его функции. Ведущим, определяющим является при этом развитие образа жизни, в процессе изменение и перестройки которого происходит развитие организмов и их органов – в том числе мозга – заодно с их психофизическими функциями. При переходе от биологических форм существования и жизнедеятельности животных к историческим формам общественно-исторической деятельности у человека изменяются материальные основы, определяющие психику, и она сама. С переходом от биологического развития к историческому у человека психика переходит на новую, высшую ступень. Этой высшей, качественно специфической ступенью в развитии психики является сознание человека. С развитием у человека трудовой деятельности, которая материализуется в определённых продуктах, сознание человека, формирующееся и развивающееся в процессе этой деятельности, опосредуется предметным бытием исторически создаваемой материальной и духовной культуры. Будучи «продуктом» мозга, сознание становится историческим продуктом. Генезис сознания неразрывно связан со становлением человеческой личности, с выделением её из окружающего и противопоставлением ей окружающего как предметного мира, объекта её деятельности. Становление предметного сознания, в котором субъект противополагается объекту, является по существу не чем иным, как идеальным аспектом становления личности как реального субъекта общественной практики. Сознание предполагает возможность индивида выделит себя из природы и осознать своё отношение к природе, к другим людям и к самому себе. Оно зарождается в процессе материальной деятельности, изменяющей природу, и материального общения между людьми. Получая в речи, в языке форму реального практического существования, сознание человека развивается как продукт общественной жизни индивида.

**Заключение**

Появление психики и её новых форм всегда связано с появлением и развитием новых форм жизни, новых форм существования. Так, в частности, появление и развитие сознания – этой высшей специфически человеческой формы психики – связано с развитием общественной жизни. Психология как наука имеет другие возможности потому, что пользуется понятиями, адекватными для другого уровня описания процесса жизнедеятельности. Благодаря этим понятиям выделяются те аспекты существования человека, которые связаны с его взаимодействием с предметами, с людьми и с самим собой. Психофизическую проблему можно решить, если постараться избавиться от нескольких ложных ходов мысли. Первый: онтологизация стороны, выделяется в анализе, превращение её в самостоятельный процесс. Физиологические процессы и психические процессы – лишь две стороны сложного, многообразного, но единого процесса жизнедеятельности человека. Второй: из того факта, что мозговой процесс сопровождает любые, даже самые сложные и тонкие «движения души», не следует, что эти движения могут быть адекватно описаны на физиологическом языке.

Самый общий вывод состоит в том, что чем дальше будет развиваться физиология, тем более чётко будут выделяться задачи, решение которых будет доступно только психологии с её особым языком.
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