**Введение**

Дезинтеграционные процессы начались в Советском Союзе уже в середине 1980-х гг. В этот период в условиях ослабления идеологического диктата и всевластия КПСС, проявился кризис национально-государственного устройства страны. Оказалось, что в стране имеется немало этнических конфликтов, которые в обстановке гласности всплыли на поверхность (например, грузино-абхазский, армяно-азербайджанский). В республиках набирали силу националистические движения, которые отчасти поддерживались республиканским руководством, опасавшимся за свою судьбу в свете неопределенных перспектив КПСС. В ряде республик обострились отношения между титульными нациями и русскими. Руководство Советского Союза попыталось взять националистические движения под контроль, поощряя «рост национального самосознания всех наций». Но, как оказалось, у руководства страны не было программы решения национальных проблем, умения своевременно и эффективно реагировать на обострение этнических конфликтов. В результате вооруженные столкновения переросли в межнациональные войны. Попытки решить проблему национализма с помощью войск не привели к положительным результатам, а еще больше подтолкнули национальные движения к борьбе за выход из СССР.

Ослаблению союза способствовал нараставший экономический кризис. М. Горбачев и центральное правительство, явно не справлявшиеся с задачей преодоления экономического спада и реформирования экономики, с каждым годом теряли авторитет как у народа, так и у руководства союзных республик.

Центр не смог выработать новую объединяющую идеологию взамен устаревшей коммунистической. В результате всего этого национальный центр, оставшись без наднациональной идеи, объективно работал против единого государства.

В данной работе мы попытаемся проследить основные этапы распада СССР и его последствия.

**1. Социально-экономические предпосылки распада СССР**

**1.1 Дизентеграционные процессы в СССР**

Национализм и сепаратизм проявились в первые же годы перестройки. 17–19 декабря 1986 г. в Алма-Ате под предлогом того, что на пост первого секретаря ЦК КП Казахстана вместо Кунаева был назначен Колбин, тысячи молодых казахов устроили беспорядок. Погибли двое русских дружинников, свыше тысячи человек обратились за помощью в медицинские учреждения. Для восстановления порядка были применены войска. Армяно – азербайджанский конфликт в Нагорно-Карабахской автономной области перерос в войну. Все попытки остановить этот конфликт ни к чему не привели.

Наряду со стихийными проявлениями национализма создавались националистические организации, так называемые Народные фронты. Наибольший размах движение за национальную независимость получило в прибалтийских республиках.

Одной из форм этой борьбы стала критика советской истории. В августе 1987 г. в связи с годовщиной заключения советско-германского пакта о ненападении в Прибалтике прошли демонстрации с требованием опубликовать секретные протоколы, рассказать общественности о массовых департациях в сталинские времена. 16 ноября 1988 г. Верховный Совет Эстонии утвердил изменения и дополнения к Конституции республики, позволяющие ее высшим органам власти приостанавливать действие законодательных актов СССР. Одновременно была принята декларация о суверенитете республики. 17–18 ноября Верховный Совет Литвы внес в Конституцию дополнение о придании литовскому языку статуса государственного. Аналогичные дополнения были внесены в Конституции Эстонии (декабрь 1988 г.) и Латвии (май 1989 г.). В 1989 г. Народные фронты Прибалтики объявили противозаконным пакт Молотова-Риббентропа, а, следовательно, противоправным включение Литвы, Латвии и Эстонии в состав СССР. Лидер литовского Народного фронта «Саюдис» В. Ландсбергис в «Манифесте литовской свободы» объявил, что его организация ставит целью завоевание власти в республике и провозглашение ее полной независимости. Такие же цели провозгласили и Народные фронты Эстонии и Латвии.

В апреле 1989 г. в Тбилиси состоялся митинг под лозунгами «Независимость Грузии» и «Долой Российскую империю». Руководство Грузии растерялось. Бюро ЦК компартии республики обратилось в ЦК КПСС с просьбой ввести чрезвычайное положение. Было решено направить в Тбилиси войска. В ночь с 8 на 9 апреля митинг был разогнан войсками. Погибли 16 человек. Эти события дали мощный толчок развитию национального движения в Грузии. В мае-июне 1989 г. прошел I съезд народных депутатов СССР. На нем наиболее радикально настроенные депутаты потребовали демонтажа «унитарного имперского государства» и образования новой добровольной федерации. Но на этом съезде представители национальных движений не добились поддержки своих требований. Потерпев поражение на съезде, националисты попытались решить вопрос о независимости в Верховных Советах своих республик. Политическая борьба в республиках достигла небывалой остроты. Республиканские компартии пытались противостоять набиравшим силу национальным движениям, но они утратили былое влияние и монолитность, а компартия Литвы раскололась на две самостоятельные партии. Стремление руководства некоторых республиканских компартий опереться на поддержку центра подорвало их авторитет и сыграло на руку националистам. Результаты выборов в Верховные Советы Латвии, Литвы, Эстонии, Грузии, Армении оказались неудачными для коммунистов. В Верховных Советах этих республик большинство получили сторонники национальной независимости, которые стали предпринимать шаги по выходу из СССР. Но даже в республиках, в которых коммунисты получили большинство голосов на выборах, Верховные Советы один за другим стали принимать Декларации о национальном суверенитете, провозглашавшие, в первую очередь, верховенство республиканских законов над союзными.

Весной 1990 года Верховные Советы прибалтийских республик приняли декларации о независимости. Советский Союз оказался на пороге распада. Союзные власти, не желавшие расширения прав и самостоятельности республик пытались остановить процессы суверенизации.

Сделать это с помощью военной силы оказалось для центра проблематично. В случаях применения войск руководство страны действовало непоследовательно и нерешительно. Тбилисские события 1989 г., а затем попытки силовыми методами воспрепятствовать балтийским республикам из состава СССР (столкновения митингующих людей с подразделениями ОМОНа в январе 1991 г. в Вильнюсе и Риге; в столице Литвы погибли 14 человек), заканчивались людскими жертвами и попытками политического руководства свалить всю вину на военных. М. Горбачев заявлял, что он не был поставлен в известность о готовящихся военных операциях. По поводу событий в Прибалтике президент СССР сделал двусмысленное заявление, из которого следовало, что столкновения произошли стихийно, военные действовали без указаний сверху: «События, которые произошли в Вильнюсе и Риге, ни в коем случае не являются выражением линии президентской власти, ради которой она была создана. И поэтому решительно отвожу всякие спекуляции, все подозрения и наветы по этому поводу… События в Прибалтике возникли в обстановке жесточайшего кризиса. Противозаконные акты, грубое нарушение гражданских прав, дискриминация людей иной национальности, безответственное поведение по отношению к армии, военнослужащим и их семьям создали ту среду, ту атмосферу, где такого рода стычки и побоища легко могут возникать по самым неожиданным поводам.

Эти события фактически привели к отделению прибалтийских республик и резкому падению авторитета М.С. Горбачева, на которого была возложена вся ответственность за расправу.

В Узбекистане, в ферганской долине, начались стычки местного населения с турками-месхетинцами, переселенными туда в годы сталинских репрессий. Появились первые потоки беженцев из Узбекистана, Азербайджана, Армении.

Тенденция к сепаратизму усилилась. В результате в любой области – русской или нерусской – появилась и стала пробивать себе дорогу мысль о том, что центр обирает территории, тратя деньги на оборону и на удовлетворение нужд бюрократии, что каждая республика жила бы значительно лучше, если бы не делилась с центром своими богатствами.

В ответ на сепаратистские тенденции быстро стал распространяться русский национализм. Русские, в ответ на обвинение в эксплуатации других народов, выдвинули лозунг об ограблении России республиками. Действительно, Россия производила в 1990 г. 60,5% валового национального продукта СССР, давала 90% нефти, 70% газа, 56% угля, 92% древесины и т.д. Появилась мысль, что для улучшения жизни русских надо сбросить с себя балласт союзных республик. Первым эту мысль сформулировал А.И. Солженицын. В письме «Как нам обустроить Россию?» он призывал русских предоставить другие народы СССР собственной судьбе, сохранив союз только с Украиной и Белоруссией – славянскими народами.

**1.2 Реформы политической системы в СССР**

В начале 80-х гг. все без исключения слои советского общества страдали от несвободы, испытывали психологический дискомфорт. Интеллигенция хотела подлинной демократии и индивидуальной свободы.

Большинство рабочих и служащих необходимость перемен связывали с лучшей организацией и оплатой труда, более справедливым распределением общественного богатства. Часть крестьянства рассчитывала стать подлинными хозяевами своей земли и своего труда.

Однако в конечном счете совсем другие силы определили направление и характер реформирования советской системы. Этими силами была советская номенклатура, тяготившаяся коммунистическими условностями и зависимостью личного благополучия от служебного положения.

Таким образом, к началу 80-х гг. советская тоталитарная система фактически лишается поддержки в обществе и перестает быть легитимной. Ее крах становится вопросом времени.

Смерть в ноябре 1982 г. Л.И. Брежнева и приход к власти более здравомыслящего политика Ю.В. Андропова пробудили в обществе надежды на возможное изменение жизни к лучшему. Однако этим надеждам не суждено было сбыться.

Попытки Ю.В. Андропова придать эффективность бюрократической системе без структурных изменений, усиление требовательности и контроля, борьба с отдельными пороками не вывели страну из кризисного состояния.

Избрание в марте 1985 г. М.С. Горбачева на пост Генерального секретаря ЦК КПСС вновь возродило надежду на возможности реальных перемен в жизни общества. Энергичные выступления нового Генерального секретаря показали его решимость приступить к обновлению страны.

В условиях монопольного господства в обществе одной партии – КПСС, наличия мощного репрессивного аппарата перемены не могли начаться «снизу», народ ждал изменений «сверху» и готов был их поддержать.

Горбачев был убежден, что после реформы, проведенной «сверху», страна обретет второе дыхание. Ядром экономических преобразований стала концепция ускорения социально-экономического развития страны на основе использования новейших достижений научно-технического прогресса. Провозглашая курс на ускорение, М.С. Горбачев надеялся с минимальными затратами за счет «скрытых резервов» в короткий срок добиться подъема экономики. В результате проводимых в СССР преобразований к концу 80-х гг. страна имела определенные достижения во внутренней и внешней политике – эти успехи в основном были связаны с демократизацией общественной жизни.

И тем не менее, к 1989–1990 гг. стало очевидно, что страна переживает глубокий экономический и политический кризис, имеющий тенденцию к углублению. В этих условиях обострилось противоборство двух основных политических сил. С одной стороны – это «демократы», выступавшие за переход к рыночным отношениям. С другой стороны – так называемое консервативное крыло, которое ориентировано на насыщение рынка товаров без создания рынков капиталов и рабочей силы, перестройку планового хозяйства, активную защиту общественной собственности и т.д. В ходе противоборства вырабатывались различного рода программные документы, которые не находили по разного рода причинам практического воплощения. Но все они в той или иной мере приближали переход страны к рыночной экономике. Так, в итоговом документе XXVII съезда КПСС говорилось, что «…единственной альтернативой изжившей себя административно-командной системе… является рыночная экономика». Под руководством С.С. Шаталина и Г.А. Явлинского был подготовлен, но не принят в силу большой сомнительности проект, рассчитанный на переход к рынку за 500 дней. Такая же судьба постигла программу перехода СССР к рынку на период до 1997 г., подготовленную группой советских экономистов во главе с Явлинским и рассчитанную уже на помощь Запада.

Трудности, связанные с поворотом страны к рыночной экономике были сопряжены с неоднозначной политической ситуацией. Как признаки правого поворота были расценены кровавые события в Вильнюсе и отставка министра иностранных дел Э.А. Шеварднадзе.

Внезапность всех этих преобразований привела к возникновению кризисных явлений в самом демократическом лагере России. Политические силы, ориентированные изначально на длительную борьбу за власть с сильным противником, получив ее в одночасье, не имели сколько-нибудь продуманных вариантов дальнейших действий. Лишь спустя несколько месяцев обновленное правительство пошло на реальные шаги, ведущие к рыночной экономике: либерализовало цены, начало приватизацию. Более того, теперь уже открыто было заявлено, что переход к рыночной экономике требует перехода к новой модели общественного развития. Причем осуществить этот процесс невозможно без помощи Запада, так как речь идет о возвращении огромного государства в орбиту мировых хозяйственно-экономических связей. Отсюда исходила и исходит большая ориентация на рекомендации МВФ.

Таким образом, социалистическое реформаторство в нашей стране потерпело крах. Не сумев на социалистической основе создать мощные стимулы экономического, научно-технического и социального прогресса, в нашем обществе был осуществлен поворот к коренным изменениям во всей системе экономических и общественных отношений. При этом упор сделан на использование всех форм собственности, и особенно частной, предпринимательство и конкуренцию. Предполагается, что таким образом, учитывая проверенный мировой опыт, можно будет наконец-то решить проблемы повышения эффективности экономики.

**1.3 Попытка усиления исполнительной власти**

В целях усиления исполнительной власти учреждается пост Президента СССР. Им становится М.С. Горбачев. Появляются президенты и в большинстве союзных и автономных республик. Возникает необходимость подписания нового Союзного договора между республиками, объявившими о своем суверенитете. Проведенная встреча весной 1991 г. в Ново-Огарево (под Москвой) Президента СССР с руководителями республик казалось бы положила начало процессу стабилизации обстановки в стране.

Намеченное на 20 августа 1991 г. подписание нового Союзного договора подтолкнуло консерваторов на решительные действия, так как соглашение лишало верхушку КПСС реальной власти, постов и привилегий. Согласно секретной договоренности М. Горбачева с Б. Ельциным и Президентом Казахстана Н. Назарбаевым, о которой стало известно председателю КГБ В. Крючкову, после подписания договора предполагалось заменить премьер-министра СССР В. Павлова Н. Назарбаевым. Такая же судьба ожидала министра обороны, самого Крючкова, и ряд других высокопоставленных лиц.

Другим непосредственным поводом развития событий стал указ российского Президента от 20 июля 1991 г. о департизации в РСФСР госучреждений, нанесший по монополии КПСС сильный удар. На местах началось вытеснение партноменклатуры из областных структур и замена ее новым.

Накануне подписание нового союзного договора в отсутствие Президента СССР М.С. Горбачева, находившегося в это время на отдыхе в Форосе, утром 19 августа телевидение и радио объявили о создании Государственного Комитета по Чрезвычайному Положению (ГКЧП), в который вошли вице-президент Янаев, премьер-министр Павлов, председатель КГБ Крючков, ряд других ответственных работников. ГКЧП заявил о своем намерении восстановить порядок в стране и предотвратить развал Союза. В стране вводилось чрезвычайное положение, закрывались демократические газеты, ужесточалась цензура.

Введением чрезвычайного положения «гэкачеписты» рассчитывали вернуть страну назад: ликвидировать гласность, многопартийность, коммерческие структуры. В обращении «К советскому народу» ГКЧП объявлял себя истинным защитником демократии и реформ, щедро обещал в кратчайший срок облагодетельствовать все слои советского общества – от пенсионеров до предпринимателей.

Главные события этих дней развернулись в Москве. 19 августа в столицу были введены танки и бронетранспортеры, которые перекрыли основные магистрали города. Был объявлен комендантский час. Однако эти действия вызвали обратную реакцию. Путчисты просчитались в главном – за годы перестройки советское общество сильно изменилось. Свобода стала для людей высшей ценностью, окончательно исчез страх. Большая часть населения страны отказалась поддержать неконституционные методы выхода из кризиса. К вечеру 19 августа десятки тысяч москвичей устремились к Дому Советов РСФСР горожанам обещалось предоставить земельные участки.

Сопротивление мерам ГКЧП возглавил Б.Н. Ельцин и руководство России. Они организовали своих сторонников на митинги протеста, строительство баррикад у здания парламента. Войска, введенные в Москву, отказались стрелять в народ. В условиях фактического бездействия ГКЧП сторонникам Ельцина удалось довольно быстро переломить ситуацию в свою пользу. 22 августачлены ГКЧП были арестованы.

Анализ событий 19–21 августа 1991 г. показывает, что на их исход повлияли не столько силовые факторы или правовая обоснованность позиций сторон, сколько чувство политической ситуации, умение собрать в нужный момент и в нужном месте своих сторонников и поставить противника в такие условия, в которых даже численное или силовое превосходство не принесет ему победу.

Одна из главных целей ГКЧП состояла в том, чтобы «надавить» на российское руководство, заставить сесть за стол переговоров и сформулировать приемлемые для сохранения СССР и вывода страны из кризиса условия будущего Союзного договора. При этом его лидеры не без оснований рассчитывали на неприятие большинством населения М.С. Горбачева и отсутствие массовой устойчивой политической базы у Ельцина, а также на подвластные им, союзным руководителям, КГБ, МВД и СА СССР. Однако они недооценили информационно-политическую и организационную «отмобилизованность», бескомпромиссность позиции, готовность оппонентов идти «до конца», а также неприятие населением военного вмешательства.

Тбилисский, бакинский и вильнюсский «синдромы», когда армия использовалась против экстремистов, но была подвергнута хуле за то, что было поднято оружие против «мирного населения», затрудняли и даже делали практически невозможным ее привлечение длч активных действий в Москве. Но в тех случаях применению Вооруженных сил все же предшествовали крупные провокации, в столице же все приобретало вид «верхушечной разборки». В ГКЧП победила позиция тех, кто предлагал привлечь армию для оказания психологического давления. Как позже говорил маршал Д.Т. Язов, он согласился войти в Комитет с твердой оговоркой, что армии будет отведена роль пассивной давящей силы. Нежелание силовых структур (армии, КГБ, МВД) участвовать в политических «разборках», активное неприятие ГКЧП рядом высокопоставленных военных вомногом предрешили исход начавшегося 19 августа противостояния.

В ночь с 20 на 21 августа произошел инцидент, которому было суждено оказать значительное влияние на развитие политической си туации. При странных обстоятельствах погибли три молодых человека из числа «защитников» Белого дома.

Последовавшее позже расследование этих событий показало, что случившееся было, скорее, даже», – не несчастным случаем, а результатом заранее продуманной провокации. Тем не менее факт пролития крови «мирных» жителей находящимися в подчинении ГКЧП военными стал последней каплей, которая предрешила конец колебаний и без того неустойчивых сторонники Комитета, позволив российскому руководству начать развернутое политическое наступление на своих противников и одержать полную и безоговорочную победу.

Утром 21 августа Коллегия Министерства обороны СССР высказалась за вывод войск из Москвы и отмену повышенной готовности.

Августовские события и победа российского руководства способствовали резкому ускорению развития политических процессов и изменению расстановки сил в стране. Коммунистическая партия, скомпрометировавшая себя участием членов ее высших органов в перевороте, была запрещена. Президент СССР Горбачев по сути стал выполнять декоративную роль. Большинство республик после попытки переворота отказалось от подписания Союзного договора. В повестку дня стал вопрос о дальнейшем существовании СССР.

В попытках избавиться от дискредитированного центра в декабре 1991 г. в Минске встретились лидеры России, Украины и Белоруссии и заявили о прекращении действия Союзного договора 1922 г. и намерении создать Содружество Независимых Государств (СНГ). Оно объединило 11 бывших союзных республик (без Грузии и государств Прибалтики.

**2. Распад СССР и «парад суверенитетов»**

распад политический парад суверенитет

После августовского кризиса сложилась ситуация, когда принимаемые лидерами решения определялись не Конституцией и законами СССР, а реальным соотношением сил и по-разному понимаемой «политический целесообразностью». Республиканские органы власти действовали уже без оглядки на союзный Центр. Выступление ГКЧП стало удобным поводом для отказа от серьезных интеграционных предложений. С' конца августа начался набиравший все большие темпы демонтаж союзных политических и государственных структур. На этом основании некоторые историки полагают, что в действительности Советский Союз «умер» сразу после августа, продолжая формально существовать до конца года.

Сразу после упразднения ГКЧП Президент РСФСР Б.Н. Ельцин приостановил деятельность КПСС на территории Российской Федерации, а в ноябре 1991 г. запретил ее вовсе, что неизбежно повлекло за собой ликвидацию КПСС как единой общесоюзной партии. После этого процесс раздробления СССР стал необратимым. Уже в августе три прибалтийские республики заявили о своем выходе из СССР. Президент М.С. Горбачев подписал указ о признании этого выхода.

Очередной съезд народных депутатов СССР (конец августа – начало сентября 1991 г.) объявил о самороспуске.

М.С. Горбачев, отказавшись от поста генерального секретаря ЦК КПСС, продолжал бороться за Союзный договор, получая ограниченную поддержку лишь от лидеров Белоруссии, Казахстана и среднеазиатских республик. В сентябре по инициативе Горбачева началась проработка идеи образования вместо СССР Союза суверенных государств, который должен был представлять собой фактически конфедерацию, но с институтом единой президентской власти (весьма урезанной). По сути это была последняя попытка центра, агонизирующего под мощным давлением рвущихся к безраздельной власти республиканских правящих элит, предотвратить бесконтрольный развал СССР и неизбежные при таком повороте событий бедствия и страдания миллионов простых людей во всех концах бывшего Союза.

М.С. Горбачев пытался начать новые переговоры с республиками, но большинство их руководителей после событий августа 1991 г. отказались от подписания договора. На Украине был проведен новый референдум, на котором большинство населения высказалось за независимость.

24 августа 1991 г. ВС УССР провозгласил Украину независимым демократическим государством, заявив, что с этого момента

действующими на территории являются лишь Конституция, законы, постановления и другие акты законодательства республики. В тот же день о своей независимости заявила Белоруссия, 27 августа это сделала Молдавия, 30-го – Азербайджан, 31-го – Киргизия и Узбекистан. Грузинский лидер 3. Гамсахурдиа выступил с требованием, чтобы мировое сообщество фактически и юридически признало независимость Грузии. Верховные Советы Латвии, Литвы и Эстонии еще 20–21 августа объявили о своей независимости и восстановлении конституций, действовавших до 1940 г. Независимость трех последних Россия признала уже 24 августа

Распад Советского Союза подтолкнул «парад суверенитетов» бывших автономных республик и даже автономных областей в России. Осенью 1991 г. все автономные республики провозгласили себя суверенными государствами.

Августовские события коренным образом изменили соотношение сил в стране. Б.Н. Ельцин стал народным героем, предотвратившим государственный переворот. М.С. Горбачев потерял практически всякое влияние. Б.Н. Ельцин один за другим брал в руки рычаги власти. Был подписан его указ о запрете КПСС, руководство которой обвинили в подготовке переворота. М.С. Горбачев вынужден был согласиться с этим, подав в отставку с поста Генерального секретаря. Началось реформирование структур КГБ.

8 декабря 1991 г. лидеры России, Украины и Белоруссии (Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук, С.С. Шушкевич) объявили о роспуске СССР и создании Содружества Независимых Государств(СНГ). Этот акт вошел в историю как <Беловежское соглашение>. 21 декабря к СНГ присоединились поставленные перед свершившимся фактом руководители еще восьми республик (Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизстан, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан), санкционировав темсамым кончину Союза.

Ликвидация СССР автоматически означала ликвидацию органов бывшего Союза. Был распущен Верховный Совет СССР, ликвидированы союзные министерства. В декабре 1991 г. ушел в отставку с поста президента М.С. Горбачев. Советский Союз прекратил существование.

**3. Последствия распада СССР**

**3.1 Экономические последствия**

1. В экономической области распад СССР привел к развалу большей части традиционных связей между хозяйственными субъектами в бывших республиках и резкому сокращению производства. Разрушение этих связей было также предопределено различиями в сроках, глубине и масштабности рыночных преобразований, изменении структуры цен и т.п. в постсоветских государствах. Резко возросла экономическая и социальная цена реформ в экономике для всех государств.

Отделение среднеазиатских республик устранило один из традиционных рисков ускоренной модернизации: аграрное перенаселение на фоне постиндустриальной невозможности использования избыточных трудовых ресурсов.

2. Распад СССР значительно уменьшил как в России, так и в других государствах СНГ возможности для экономического маневра финансовыми, производственными, природными и другими ресурсами вследствие обособления экономик и повсеместного экономического кризиса.

В этой ситуации Россия проиграла меньше других в силу сравнительной мощи и диверсифицированности своей экономики, а главное – относительной самодостаточности ее экономического потенциала. «Освобождение» России от, как правило, менее подготовленных к введению рыночных отношений республик, возможно, несколько облегчило ее переход к этим отношениям (мы не даем оценок стратегии этого перехода).

3. Россия в ряде отношений выиграла как от того, что постепенно отпала необходимость субсидировать бывшие советские республики, так и от изменения структуры цен.

Вместе с тем накопление крупного – и имеющего тенденцию к безвозмездности – долга за российские энергоресурсы и иную продукцию со стороны Украины и некоторых других республик показывает, что Россия в ряде отношений продолжает играть роль донора на бывшем советском пространстве без особых экономических или политических выгод для себя.

4. Менее гарантированным стал доступ России к внешним рынкам потребителей ее энергоресурсов. Осложнилась ситуация с доступом к морским портам

5. Государственная территория сократилась на четверть, население – на половину. Обострилась проблема неразвитости инфраструктуры, в особенности в новых приграничных областях страны. Увеличилась разность ресурсного и воспроизводственного потенциалов. Первый оценивается в 27 трлн. долларов, в несколько раз превосходя потенциал США. Второй – на 87% ниже американского (по объему ВВП 1995 г.).

6. На несколько лет стал затрудненным доступ на рынки сопредельных государств (часть из них утрачена безвозвратно), что стоило России значительных потерь в виде недополученных доходов, а также имело серьезную социальную цену из-за временной утраты возможности снабжать внутренний российский рынок относительно более дешевыми потребительскими товарами из стран бывшего СССР (например, некоторыми продовольственными товарами, в особенности сезонными овощами, фруктами и т.п.).

**3.2 Политические последствия**

1. В политической сфере распад СССР положил начало долговременному процессу изменения мирового и региональных балансов сил: экономических, политических, военных. Вся система международных отношений стала менее стабильной и менее предсказуемой. Отодвинулась угроза возникновения мировой, в том числе ядерной войны, однако повысилась вероятность локальных войн и вооруженных конфликтов.

2. Резко уменьшились политический потенциал и влияние России по сравнению с СССР, ее способность отстаивать свои интересы. Сохранив 4/5 территории СССР, она имеет немногим более половины населения бывшего Союза, контролирует не более половины союзного валового национального продукта 1990 г. и сохранила около 60% его оборонной промышленности.

3. Возникла проблема меньшинств, живущих вне своих национальных отечеств. Их численность в результате процессов миграции последних десяти лет составляет около 50–55 млн. человек, в т. ч. 20–25 млн. русских. Защита их интересов методами традиционной дипломатии в долгосрочном плане практически невозможна и требует иных, комплексных стратегий.

4. Разорваны миллионы человеческих связей. У многих россиян и граждан стран СНГ сформировался комплекс «разделенной нации». Если начнутся процессы ужесточения режима границ между государствами, ныне официально отвергаемого Содружеством, то это может качественно усугубить чувство разделенности людей, довести его до кризисного уровня.

5. Распад СССР не стал законченным актом, а лишь инициировал длительный – на несколько десятилетий – процесс строительства новых независимых государств. Этот процесс неизбежно будет характеризоваться значительной нестабильностью. Некоторые государства могут оказаться нежизнеспособными и распадутся, создадут новые формирования. Нестабильность придется регулировать – желательно политическими методами.

6. Возникла проблема новых границ, способная вызывать обострения в отношениях между государствами, создавшимися на территории бывшего Советского Союза, где такой проблемы не существовало.

7. В международном плане распад СССР сопровождался и некоторыми позитивными переменами. Внешний мир стал меньше опасаться России по сравнению с СССР. Потенциальная возможность создания враждебного по отношению к ней окружения относительно уменьшилась.

**Заключение**

В данном реферате работе я попыталась проследить сложный процесс распада СССР и определить последствия краха СССР.

СССР прекратил существование накануне своей 69-й годовщины с момента образования. Его распад стал результатом воздействия целой череды обстоятельств. К субъективным факторам относятся просчеты или, наоборот, целенаправленные действия тех или иных политических лидеров в процессе, приведшем к исчезновению Советского Союза с политической карты мира.

Но, безусловно, основными стали объективные причины распада СССР. К ним исследователи относят недостатки национально-территориального устройства Союза. Государства, подобные СССР, рано или поздно разрушаются. Народы, имеющие в рамках таких «империй» свою государственность, стремятся обрести полную независимость. В различных источниках обращается внимание на то, что в 1917–1921 гг. независимыми пожелало стать большинство национально-территориальных окраин Российской империи. Образовать единое государство удалось только силой. В стране было создано централизованное авторитарно-тоталитарное государство, которое не могло существовать в условиях политического плюрализма. Цементирующим элементом СССР было единовластие КПСС. Утрата компартией монополии на власть в результате политических изменений, произошедших в стране, способствовала тому, что распад Союза стал стремительным.

Одним из главных факторов развала СССР стал экономический кризис. Недовольство своим постоянно ухудшающимся социально-экономическим положением люди переносили на не справлявшихся со своими функциональными обязанностями государство и аппарат управления, которые не смогли предложить новые эффективные формы экономического и политического развития.

Подавляюще большинство ресурсов направлялось на развитие ВПК – военно-промышленного комплекса. Хотя необходимо было развивать наукоемкие производства, осуществлять вложения в область компьютерных технологий. Вместо этого же происходило непомерное развитие тяжелой промышленности.

В области внешней политики СССР делал колоссальные затраты на войны во Вьетнаме и Афганистане. Ведение холодной войны отнимало огромные средства: США поставили своей целью истощить Советский Союз масштабной гонкой вооружения.

1985 год – избрание М.С. Горбачева – провозглашение руководством КПСС курса на перестройку – время великих перемен, масштаб которых справедливо сопоставляют с такими событиями, как Великая французская революция или Октябрь 1917 г. в России. Однако носила она затяжной, мучительный характер и завершилась, фактически исчерпав себя, обнажив тот факт, что тоталитарная система не поддается реформированию.

Внезапность прекращения существования СССР потрясла мир. Исчезла с политической карты мира великая держава, раскинувшаяся на огромном евразийском пространстве, с более чем 320-миллионным населением, мощным, еще недавно сравнимым с США военно-стратегическим потенциалом. Ликвидировав СССР, бывшие республики учредили Содружество Независимых Государств (СНГ), сразу же заявив, что последнее – не государство и не национальное образование. Цель СНГ – облегчить переход бывших республик в качественно новое состояние. Его основная функция – согласование политики государств в областях, представляющих взаимный интерес.
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