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1. Зарождение и развитие социалистической мысли в России

Социологическая мысль в России развивается как часть общемировой социологической науки. Испытывая влияние со стороны различных течений западной социологии, она вместе с тем выдвигает оригинальные теории, в которых отражается своеобразие развития российского общества. В развитии социологической мысли в России исследователи выделяют три основных этапа. Первый этап — с середины XIX века до 1918 года XX века, второй — с начала 20-х годов до конца 50-х годов, третий — с начала 60-х до наших дней. Кратко охарактеризуем каждый из этих этапов.

Первый этап прежде всего связан с творчеством таких крупных социальных мыслителей, как П. Л. Лавров (1823-1900) и Н. К. Михайловский (1822-1904). Развиваемое ими направление социальной мысли получило название субъективной социологии. Основополагающие идеи этого направления были впервые сформулированы в знаменитых «Исторических письмах» П. Л. Лаврова (1870). Как и у других классиков теоретической социологии — О.Конта, Г.Спенсера, Э.Дюркгейма, в центре внимания субъективной социологии стояли разработка учения об обществе в целом, выявление закономерностей и направленности его развития. Значительное внимание представители субъективной социологии уделяли разработке теории общественного прогресса. Сущность общественного развития, по Лаврову, состоит в переработке культуры, а именно: в переработке традиционных, склонных к застою общественных форм в цивилизацию, характеризующуюся гибкими, динамичными структурами и отношениями.

Цивилизация истолковывается субъективными социологами как сознательное историческое движение. Это движение осуществляется, прежде всего, критической мыслью. Но поскольку мысль реально осуществляется только через действия личности, постольку, рассуждают они, главной движущей силой общественного развития выступают критически мыслящие личности, передовая интеллигенция.

Личность в концепции субъективных социологов выступает не только главной движущей силой общества, но и мерилом общественного прогресса. Идеалом общественного развития является создание таких отношений, при которых бы были созданы предпосылки для всестороннего развития («разнородности») личности. Однако, по мнению субъективных социологов, история до сих пор шла по линии развития «разнородности» общества, его социальной дифференциации и разделения труда, что приводило к односторонности личности, к превращению ее в простой придаток общественного механизма. Полноценное развитие личности, по мысли субъективных социологов, возможно только в рамках социализма, где будут реализованы идеалы свободы, равенства и справедливости. Однако следует отметить, что концепция социализма в субъективной социологии довольно существенно отличалась от марксистской концепции социализма и, тем более, от так называемого «реального социализма», который был воплощен в СССР и других странах социалистического содружества. Н. К. Михайловский определял социализм как «творчество личного начала при посредстве начала общинного». В связи с этим в субъективной социологии значительное внимание уделяется разработке вопроса об особом пути России к социализму, при котором должны быть учтены особенности российского опыта. В связи с этим субъективные социологи развивали учение о некапиталистическом пути развития России, в основе которого лежала идея о переходе к социализму через использование и преобразование коллективистских традиций докапиталистических форм устройства труда и быта — общины («мира»), артели и др.

В тесной связи с общесоциологической теорией находилась и методология субъективной социологии. В ней подчеркивалась мысль о существовании принципиального различия между природными и общественными явлениями. Природные — это закономерные, повторяющиеся явления, общественные — неповторимые, индивидуальные, изменяющиеся. На основе этого разграничения утверждалась необходимость использования различных методов познания — научного и социологического.

Естественнонаучный метод в своей основе — объективный метод. Социологический же должен быть субъективным методом. Обоснование необходимости использования субъективного метода в социологии строилось по такой схеме: основной единицей общества является не класс, группа, коллектив, а личность. Социальную деятельность личности определяют не какие-то внешние факторы, а ее субъективные помыслы и цели. Познать объективными методами эти помыслы и цели невозможно. Поэтому изучение личности социологом может быть осуществлено только по принципу «сопереживания», когда, по выражению Михайловского, «наблюдатель ставит себя в положение наблюдаемого». В соответствии с этой установкой разрабатывается субъективная концепция истины.

Идеи субъективной социологии П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского получили конкретизацию и развитие в работе известного русского историка и социолога Н.И. Кареева (1850-1931). Н.И. Кареев, как и его предшественники П.Л. Лавров и Н.К. Михайловский гордились тем, что они внесли этический элемент в понимание социальных явлений и заставили признать, что социальный процесс нельзя рассматривать вне одухотворяющих его идей добра и справедливости. Отсюда вытекала их основная установка в отношении главной задачи социологии: социология как наука должна быть ориентирована не столько на поиск и обнаружение объективных законов, сколько на то, чтобы раскрывать человеческое гуманистическое содержание общественного прогресса и соотносить его с потребностями человеческой личности. Субъективный же метод в социологии наиболее применим именно потому, что он позволяет дать оценку историческому прогрессу с позиций нравственного идеала.

Вместе с тем Н.И. Кареев стремился дать более строгое теоретическое обоснование субъективному методу в социологии, делая акцент на особенностях социально-исторического исследования. Разделяя основные установки Баденской школы неокантианства по вопросу о принципиальном различии методов изучения природы и общественной жизни, Н.И. Кареев подчеркивал уникальность и неповторимость социально-исторических явлений. Необходимость использования субъективного метода в социологии и истории он аргументировал тем, что социально-исторические явления могут быть правильно объяснены только при условии понимания смысла действий изучаемых людей. «Понять этот мир, - писал он, - значит в большей или меньшей степени проникнуться настроениями, господствующими в нем, т.е. отнестись к нему субъективно». «Смотреть глазами живой личности на историю себе подобных...».

К субъективной школе в социологии России тесно примыкают сторонники психологического направления. Наиболее ярким представителем этого направления в социологии России был Л.И. Петражицкий (1867-1913). Л.И. Петражицкий по роду своей основной деятельности был крупным теоретиком в области права. По этому основные его усилия были направлены на объяснение истоков нормативного сознания и, прежде всего, норм права. Подобно другим представителям психологического направления Л.И. Петражицкий исходил из представления о наличии в обществе особо состояния общественного сознания — народной психологии, «коллективного психологического опыта». Именно этот опыт являете источником нормативного сознания как морального, так и правового, регулирующих поведение человека.

В своей концепции природы нормативного сознания Л.И. Петражицкий исходил из предпосылки о первичности психоэмоционально» стороны жизни индивидов и общества. По его мнению, подлинной основой общественной жизни является психическое взаимодействие людей, которое он трактовал по преимуществу как эмоциональное. Эмоции определяют содержание более сложных форм человеческой психики сознания и воли. Поскольку психоэмоциональное взаимодействие составляет ткань общественных отношений, то главным инструментов социального познания, по Петражицкому, является интроспекция, которая должна быть дополнена методами внешнего наблюдения.

Несколько обособленную позицию по отношению к утвердившимся школам и направлениям в русской социологии занимает Е.В. де Роберти (1843-1915). Сам он свой вариант социологической концепции называет неопозитивизмом, желая тем самым под4 черкнуть новый подход к осмыслению социологических проблем! Реально же концепция Е.В. де Роберти носит социально-психологический характер с заметными элементами социально-этической направленности в духе славянофильства.

Е.В. де Роберти выступал с критикой биологизаторских концепций в различных его формах: органицизма, социал-дарвинизма и т.д. Он настаивал на необходимости учесть специфику общественной жизни как духовного процесса. Главная задача социологии, по его мнению, заключается «в открытии законов, управляющих возникновением, образованием и постепенным развитием высшей надорганической или духовной формы мировой энергии». Ключевую роль от отводит психологическому взаимодействию, которое складывается из психоэмоциональных и сознательных отношений людей друг к другу. Из психического взаимодействия, утверждает он, рождается коллективный опыт людей, а на его базе вырастает общественная психология («общественность» или «надорганическое», по терминологии Е.В. де Роберти), в которой и реализуется специфика общественной жизни.

Центральное понятие социологии де Роберти «общественность», «надорганическое». С одной стороны — это высшая, социальная форма проявления мировой энергии, с другой — продукт психического взаимодействия. «В «общественности», в «надорганическом» явлении мы видим не что иное, как длительное, непрерывное, многостороннее и необходимое взаимодействие, устанавливающееся во всякой постоянной, а не случайной агрегации или «соборности» живых существ. Этим взаимодействием обусловливается возможность и действительное наступление коллективного или соборного опыта, повторяющего, дополняющего и связывающего воедино или еще «объективирующего» разрозненные и всегда глубоко субъективные данные опыта биосоциального. Коллективный опыт — опыт коллективной народной или соборной души порождает целую огромную массу новых явлений и процессов уже не психофизиологических, а социально-психофизических, если так можно выразиться: обобщая отвлеченные идеи, логические связанные суждения, а также моменты чувствования, все так называемые страсти целесообразно финалистически построенные желания, изволения и т.д.».

Наряду с субъективной социологией, заметное место в социальной науке того периода занимают работы М. М. Ковалевского 1 (1851-1916). Ведущую роль в своей социологической теории М. М. Ковалевский отводит учению о социальном прогрессе, сущность которого он видел в развитии солидарности между социальными группами, классами и народом. Одной из основных задач социологии М.М. Ковалевский считал выявление сущности солидарности, описание и объяснение многообразных ее форм. В своих многочисленных работах М. М. Ковалевский активно использовал и развивал сравнительно-исторический метод, с помощью которого стремился выявить общее и особенное в социальных явлениях, осуществить познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления или двух разных осуществляющих явлений. М. М. Ковалевский верил, что с помощью сравнительно-исторического метода через «параллельное изучение фактов и явлений общественной эволюции народов можно выявить общую форму поступательного движения общественной жизни».

Параллельно с субъективной социологией и позитивизмом М.М. Ковалевского, в борьбе с ними в России развивалась социология марксизма, представленная двумя основными теориями. Ортодоксальный марксизм в тот период представляли две ведущие фигуры — Г. В. Плеханов и В. И. Ленин, так называемый «легальный марксизм» — П. Б, Струве, М. И. Туган-Барановский, Н. А. Бердяев и др. Основные принципы марксистской методологии были изложены в предыдущем разделе, и представители ортодоксального марксизма в России в целом их разделяют.

Однако при решении конкретных проблем общественного устройства между Г. В. Плехановым и В. И. Лениным существовали серьезные различия, которые в преддверии Октябрьской революции перешли в стадию непримиримой борьбы. Так называемый «легальный марксизм» как течение социальной мысли носил временный, социокультурный характер, связанный с увлечением либеральной интеллигенции марксистскими идеями в период кануна революции 1905-1907 гг. После ее поражения либеральная интеллигенция отошла от марксизма, и «легальный марксизм» прекратил свое существование.

Второй период развития социологической мысли в России характеризуется нарастанием процесса институционализации, приобретением социологической наукой статуса социального института. В 1918-1919 гг. в Петроградском и Ярославском университетах были созданы кафедры социологии, введена ученая степень по социологии. В1919 г. был учрежден Социологический институт. В1920 г. в Петроградском университете при факультете общественных наук было создано социологическое отделение, во главе которого стал Питирим Александрович Сорокин (1889-1968) — крупный ученый и общественный деятель, внесший существенный вклад в развитие отечественной и мировой социологии. П. А. Сорокин — один из лидеров правого крыла партии эсеров, после Февральской революции 1917 года — секретарь Керенского, с 1920 г. — профессор Петроградского университета, в 1922 г. в числе большой группы российской интеллигенции по решению ЦК ВКП (б) выслан из России за границу. Жил и работал в США, где и опубликовал ряд крупных работ.

Центральная тема творчества П. Сорокина — проблема социокультурной динамики. Ей посвящена главная работа ученого «Социальная и культурная динамика» (в 4-х томах). Для Сорокина характерен макросоциологический подход в исследовании: он рассматривает цивилизации и культуры в качестве атомарных единиц своего анализа

Социокультурные изменения человеческих сообществ, с точки зрения Сорокина, есть результат взаимоотношений людей, которые обусловлены целым комплексом факторов: бессознательных (рефлексы), биосознательных (голод, жажда, сексуальные влечения), социально-сознательных (значения, норма, ценность). В отличие от случайных и временных агрегаций (толпа), которые характеризуются отсутствием ясных и длительных связей, только общество способно продуцировать значение, нормы, ценности, которые существуют внутри социосознательных субъектов, конституирующих общество. Любое общество можно описать и понять только через призму присущей ему системы значений, норм, ценностей. Эта система является единовременным культурным качеством того и л и иного общества.

Скрытые в социосознательных индивидах и обществах культурные качества обнаруживаются во всех достижениях человеческой цивилизации, сохраняются даже в дискретные периоды культурной истории (войны, революции). Социоэмпирические исследования культурных качеств позволяют выявить достаточно длительные периоды истории, в течении которых проявляются близкие и идентичные культурные образцы — виды деятельности, мысли, творчества, верования. Эти продолжительные культурные образцы общественной жизни эмпирически устанавливаются только потому, что они являются продуктом логико-значимых культурных систем.

Согласно Сорокину, культура — это не просто конгломерат разнообразных явлений, а целостное и индивидуализированное единство, все части которого пронизаны одним основополагающим принципом, выражают одну и главную ценность.

Исторический процесс рассматривается П. Сорокиным как последовательная смена трех социокультурных систем: 1) спиритуалистической (идеациальной); 2) сенсуалистической (чувственной); 3) идеалистической. В основе каждой социокультурной системы лежит своеобразная система ценностей. В идеациальной системе — единственной реальностью и ценностью признается Бог, а чувственный мир рассматривается как временное пристанище. Для этой социокультурной системы в целом характерна «потусторонняя» ориентация. Противоположный тип социокультурной системы — чувственный. В нем ценностью признается чувственная реальность. Только то, что сенсорно воспринимается человеком, имеет и смысл. То же, что вне чувственной реальности и эмпирического опыта, полагается несуществующим. Этот тип социокультурной системы обладает светским характером и «посюсторонней» ориентацией. Социокультурная система идеалистического типа носит переходный характер и сочетает в себе оба вышеуказанных принципа.Внейобъективнаяреальностьчастичноопосредуетсясверх-чувственным началом, но и частично — чувственным.

Современное состояние западной культуры П. Сорокин оценивал как кризисное. Нынешний чувственный тип социокультуры, считал он, обречен на закат, так как он повинен в деградации человека, превращении ценностей в простые релятивные конвенции. Выход из этого состояния, новое возрождение общества русский социолог видел в формировании общества на основе идеациального типа ценностей, базирующегося на принципах альтруистической любви и этики солидарности.

П. Сорокин является также одним из создателей теории социальной мобильности. В книге «Социальная мобильность» он подробно рассматривает два типа социальной мобильности: горизонтальный и вертикальный. Особое внимание он уделяет вертикальной мобильности «движения вверх и вниз по социальной лестнице». По мнению Сорокина, в различных типах общества это движение различно на виду и скорости. В каждом обществе существуют так называемы «лифты», посредством которых осуществляется это движение. Классическими примерами таких «лифтов» являются армия, школа, вузы, церковь, профессиональные организации. Эти «лифты» необходимы социальному организму в такой же мере, как органы в сложном биологическом теле.

Наряду с разработкой теоретических вопросов разворачивались эмпирические социологические исследования. Центрально место в них занимают исследования по социальным и социально психологическим проблемам труда и быта рабочих и крестьян, этой области наиболее плодотворно работали А.К.Гастев, С.Г. Струмилин, А. Ф. Журавский и др. В тот же период активно разрабатывались социальные проблемы народа, народонаселения и миграци (Н. Анцифиров, А. Годулов, Б. Смулевич и др.), социальные проблемы культуры (И. Загорский, Н. Трояновский, Р. Елизаров).

В 30-х годах марксизм окончательно утвердился в качестве идеологической основы общества, социология была объявлена философской наукой. Было провозглашено, что «исторический материализм — это и есть социология марксизма», и, следовательно, эмлирические конкретно-социологические исследования как несовместимые со спецификой философской теории выводились за предел социологии. Это была теоретическая предпосылка разгрома социологии и ее полного упадка в СССР. Практическая же предпосылка упадка связана с идеологией тоталитаризма.

Возрождение социологии как науки начинается в конце 50-х — начале 60-х годов, на волне «хрущевской оттепели». В этот период были проведены масштабные социологические исследования по изучению влияния научно технического прогресса на социальную и профессиональную структуру работников, их отношение к труду. Большое распространение получило «социальное планирование», составление планов социального и экономического развития промышленных предприятий, колхозов и совхозов и даже некоторых городов. В ходе этих исследований был накоплен богатый фактический материал; отработаны методики социологического исследования, приобретены навыки проведения социологических исследований большим количеством социологов-самоучек.

В 60-х годах социология вновь восстанавливает статус социального института. В середине 1960 года было создано первое социологическое учреждение — отдел социологических исследований в Институте философии АН СССР и лаборатория социологических исследований при Ленинградском госуниверситете. В 1962 году была создана Советская социологическая ассоциация, а в 1964 году на философском факультете МГУ—кафедра конкретно-социологических исследований. В 1969 году был создан институт конкретно-социологических исследований АН СССР с отделениями в союзных республиках и крупных региональных центрах: Свердловске, Новосибирске, Ленинграде. С 1974 года начал выходить специализированный журнал «Социологические исследования». С 1988 г. образованы социологические факультеты в Московском, Ленинградском, Свердловском, Киевском университетах. В настоящее время существует ряд академических, вузовских и независимых социологических центров, проводящих широкие эмпирические и теоретические исследования в самых различных областях общественной жизни.

2. Зарождение и развитие социологической мысли в Украине

Истоки украинской протосоциологии достигают времен Киевской Движении, о чем свидетельствуют неодиночные памятки устного и письменного творчества. В них воплощенные первые попытки осмысления событий, явлений, процессов социального характера.

Своеобразным отображением сущности человеческих отношений, в которых заметную роль отыгрывали обычаи, предрассудки, традиции, обряды, а с течением времени определенные общественные законы, являются украинский фольклор (песни, думы, сказки, легенды, поговорки).

С появлением письменности определенные стороны тогдашнего социального бытия нашли свое письменное отображение. Первые литературные произведения— «поучения», «проповеди», «патерики», «жит тія святых», «слова», родившиеся стремлением распространить христианство и прославить князей, бояр, монахов, — определенной мерой отображали и тогдашние социальные отношения, быт, культуру, расположения духа разных слоев населения.

Одной из важнейших протосоциологичных памяток первой половины XI в. справедливо считают «Русскую правду» Ярослава, составленную на основании норм тогдашнего права, которое регламентировало внутригосударственные феодальные отношения. Ряд ЕГО идей было положено со временем в основу Литовских уставов, законодательства гетманской поры.

В дидактико-теологическом произведении первого киевского митрополита Илариона «Слово о законе и благодати» (XI в.) рядом с похвалой большому князю Владимиру, прославлением крещения Движении опровергается утверждения о существовании в мире определенного богообраного народа.

Ряд протосоциологичных идей содержит «Поучения детям» киевского князя Владимира Мономаха (XII в.), в котором он убеждал своих сынов быть гуманными, справедливыми, милосердными, отстаивать правду и справедливость, одолевать ненависть, злобу, распри, избегать беззакония. Именно в этом усматривал князь ручательство единства земли Русской, покоя его граждан.

Важные сведения про тогдашняя социальная жизнь содержит «Печерский патерик», в котором речь идет о жизни киево-печерских монахов.

Историки социологической мысли нашли немало интересных наблюдений, соображений в «Слове про Игорев поход» (XII в.), пронизанному прежде всего идеей объединения русских земель и преодоления междоусобиц.

Разнообразным историко-социологическим материалом летописи Киевской Движении XI—XIII в., заметным среди которых «Повесть минувшего года», авторство которого належит монаху Киево-Печерского монастыря Несторові. Подіевий спектр делает более выразительную главную его идею, которая состоит в отстаивании единства русской земли и политической независимости.

Выход на историческую арену Галицко-Волынского государства удостоверил «Галицко-Волынская летопись», что есть важным источником изучения социальной жизни на западноукраинских теренах.

Социально-экономическая, политическая и духовная жизнь резко изменилась в XIII в. в связи с господством на украинских землях монголо татарского ига. В XIV в. центрально-украинские земли были захвачены Большим княжеством Литовским. А большинство галицко-волынских земель оказалось под польской властью. Из юга! донимали татарские нападения.

Историческая судьба украинского народа покликала к жизни своеобразный социальный феномен — казачество — промежуточный слой между шляхтой и крестьянством, на которую не распространялись ни крепостничество, ни барщина. Особенность этого феномена состоит в том, что Украина, не будучи государством, фактически существовала как уникальная государственно-правовая система, субъектом которой было казачество. С казачеством были связанные первые переписи населения в Украине, формирования казацких реестров, создания войска реестровых казаков.

В середине XVI в. идеи естественного права, общественного договора разрабатывал украинский ученый Станислав Ореховский-Роксолан (1513—1566), которого современники называли украинским (рутенским) Демосфеном. Он обосновал положение, согласно которому королевская (государственная) власть дана не Богом, а возникшая вследствие договора между людьми, которые слушаются короля добровольно. Закону, который служит гарантией развития и существование государства, должны подчиняться все, даже короли. По мнению С. Ореховского, естественное право (закон) важнее от законов, которые регулируют отношения в обществе, поэтому их за необходимости можно изменить.

Для государства принципиально важно заботиться об образовании граждан: «Ведь никто ничего не сделает полезного даже в самому незначительном искусстве, если не будет учиться». Влада должна всячески оказывать содействие развитию новых школ.

Общественные взгляды С. Ореховского сыграли этапную роль в развития учения о государстве от средневековых концепций к теориям государства и права XVII-XVIII в. Он оказался предшественником таких мыслителей, как Г. Гроций, Т. Гоббс, Ж. Ибоден и др. В Украине и России его идеи развивали деятели Києво Могилянської академии, в частности Ф. Прокопович, в библиотеке которого были работы С. Ореховского.

В конце XVI — в начале XVII в. самой заметной фигурой в украинской духовной жизни был Иван Вишенський (между 1545—50 — после 1620), что в своих полемических произведениях отстаивал идею свободы, равенства, справедливости в сфере духу.

Важный взнос в развитие социологических идей сделал знаменитый украинский ученый Григорий Сковорода (1722—1794), что науку о человеке считал главной, важнейшей и высочайшей из всех наук. Не возражая роли и значения научных и технических достижений, считал важнейшую науку об условиях и способах обеспечения счастливой жизни, о человеке и ее счастье.

Особый интерес составляет его концепция родственной работы. Сковорода ли не первым из ученых нового времени выдвинул идею преобразования работы из средства к жизни на первейшую жизненную потребность и высочайшее наслаждение. Смысл человеческого бытия он усматривал в работе, а настоящее счастье — в свободной работе по призванию. Мысль об определяющей роли родственной работы в обеспечении счастливой жизни впервые приобрела общего принципа решения проблемы человеческого счастья и смысла человеческого бытия.

Большого значения в познании человеческой природы, в выборе человеком своего места в жизни Сковорода предоставлял практике, упражнениям, задача которых — усовершенствовать естественные данные. Наука и привычки должны направить человека на путь родственной полезной для общества работы, которая есть основной сферой проявления сущности человека в его высоких духовных стремлениях. В творчества Г. Сковороды начатые и идеи экзистенциализма, которые в мировой науке стали разрабатывать только через столетие. Его раздумья преисполнены большого гуманизма, конструктивного содержания и страже современного основательного исследования.

Таким образом, общественные концепции, которые явились в период от античности к XIX в., охватывали широкий круг социальных проблем и подходов к их решению. Из позиций в свое время, тогдашнего уровня знаний авторы старались осмыслить как отдельные, так и общие социальные явления, которые послужило интеллектуальным потенциалом в дальнейшем изучении общества как системы, а также механизмов его функционирования.

В конце ХVIII в. начинаются активные исследования в околице фольклора, этнографии, истории украинского народа, достояния которых имеют незаурядное значение и для социальных знаний. Ряд работ этого периода, прежде всего «Описание свадебных обрядов» Гр. Калиновського, «Землеописання в Малия России» М. Туранського, «Записки в Малороссии» Я. Маркевича, «История Маленькой России» Д. Бантишкаменского, «История русів» неизвестного автора, дает основание утверждать о появлении системных украиноведческих студий, в контексте которых исследовалась и социальная жизнь народа.

# 3. Начало украинской социологии

Принят считать, что украинская социология заявила о себе в 80-х годах XIX в. исследованиями Женевского кружка украинских ученых, работы которых печатались чаще всего в тамошнем журнале «Община».

Ученые, которые исследуют особенности тогдашней украинской социологической мысли в конце XIX в., отмечают, что тогдашние исследования большей частью определенной мерой трансформировали идеи О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, проявляя при этом маловато критического отношения к достояниям своих предшественников, ориентации к изготовлению собственных социологических теорий, хотя отдельные оригинальные идеи они высказывали.

К тому времени украинская социология еще не была виокремленою наукой, то есть к социологическим студиям удобное удавались профессиональные философы, историки, географы, экономисты, литераторы.

Так, в социологических студиях публициста, экономиста, социолога Сергея Подолинского (1850—1891) соседствовали марксистские и социалдарвинистские взгляды. Считая, что общественная жизнь происходит в соответствии с законом борьбы за существование, он и положения о добавочной стоимости рассматривал как одну из форм этой борьбы. Но рядом с законом борьбы за существование, твердил С.Подолинский, действует и закон возрастания солидарности людей. С течением времени человеческие общины, поддавшись чувству благосклонности, могут перестать бороться между собою. Все это будет иметь незаурядный смысл для людей, которые высвободят свои силы для борьбы с окружающей природой. Вместе с тем и условия борьбы с природой станут одинаковыми для разных групп людей. В свою очередь будет возрастать средний уровень развития большинства людей, появятся возможности для самовыражения талантов.

Среди ученых-исследователей украинского общества конца XIX в. прежде всего выделяется фигура Михаила Драгоманова (1841—1895), что немало внимания уделял перспективности исторической поступи Украины и возможности ее самостоятельного существования на европейском терене. Национальный вопрос он считал одним из важнейших. Основу для его решения усматривал прежде всего в демократизации общества, внедрении политических свобод, под которыми понимало всенародное земское представительство с контролем за действиями исполнительной власти и нетронутыми свободами личности, слова, обществ. По его мнению, политические и национальные интересы русского населения в наилучший способ могут быть обеспечены только за полной децентрализации управления экономическим и культурным жизням. Он обосновал тезис, который настоящей политической свободы не может быть за тогдашней централизации. На подтверждение этого Драгоманов приводит факт, который в Европе из времен Большой французской революции все перевороты именно поэтому и не достигали ближайшей цели, так как самодержавие королей изменяло самодержавие парламентского большинства, оставляя нетронутой и даже совершенствуя централизованную бюрократическую машину управления страной.

Драгоманов черпал опыт из демократических достояний европейских государств. Нему была близкой социальная проблема в марксизме, но не отвергнул он и национальных основ в развития человечества, из-за которое общество может усваивать достояния. Он старался наполнить идею национальности «всемирной правдой», которая помогала бы каждой нации двигаться путем исторической поступи, так как лишь одна мысль о национальности и про ее важность может быть причиной насилия над людьми и «большой неправды». Поэтому отстаивал равного права лиц любой национальности.

Рассматривая социологию как науку об обществе, важную роль он отводил сравнительному методу исследований, стараясь преподнести их к мировым образцам.

Один из известнейших в прошлом отечественных социологов Максим Ковалевський (1851—1916) исповедовал плюралистический подход к обществу, старался при решении сложных социологических проблем принимать во внимание не один какой-либо момент, а всю совокупность социальных факторов и элементов. В двухтомной работе «Социология» (1910) писал, что социология, на отличие» например, от истории, отвлекается от массы конкретных фактов и указывает лишь на общую их тенденцию, не теряя при этом своей основной задачи — раскрытия причин покоя или движения человеческих обществ, стабильности и развития порядка в разные эпохи. Только социология, утверждал он, может ставить себе за цель раскрытия элементов, необходимых для блага общества, то есть для его порядка и прогресса, а также всех разнообразных біосоціальних причин, от которых они зависят.

Ковалевський не считал, что идеи правят миром ли превращают его на хаос. Он утверждал, что не существует единого определяющего социального фактора. Говорить о главном факторе — одно и тех же, что говорить о тех каплях речной воды, которая своим движением предопределяют преимущественно его течение. Социологическая теория Ковалевського — явление сложное, разнообразное, органически связанное с его историческими исследованиями. Известный ученый Владимир Антонович (1834—1908) использовал свои исторические, этнографические, археологические знания для изучения социальной структуры, психосоциальных типов, поведения толпы, факторов социального развития. Он есть одним из первых отечественных исследователей, которые связывали название «Русь» со славянским племенем полянинов, и вопреки польским националистическим историкам, а также русской великодержавно-шовинистической историографии, указывает на ее генетическую связь с историей Киевской Движении. Именно Антонович предложил для практического употребления срок «Украина-Русь», что, по его мнению, имел не только утверждать преемственность исторического прошлого и настоящее, а и определенной мерой самым упоминанием о старых временах оказывать содействие консолидации украинского народа, территориальное разделенного между Австро-Венгрией и Россией.

Ученик Антоновича Михаил Грушевский (1866—1934) считал, что социальный прогресс в одинаковой мере определяется биологическими, экономическими и психологическими факторами. Значительное место в его исследованиях отведенное изучению истории Киевской Движении, Украины, исторического процесса вообще, проблемам генезиса восточнославянских народов. На особое внимание заслуживают социологические взгляды Грушевского относительно вопроса возникновения и развития украинской и русской народностей, становления государственности в Украине и России.

К Грушевскому в русской историографии общепринятой была такая схема истории Русского государства: предыстория Восточной Европы, неславянская колонизация, расселения славян, формирования Киевского государства, история которой достигала XII в. Потом она переходила к Большому княжеству Владимирского, от него в XIV в. — к княжеству Московского, от которого шла история Московского государства, со временем империи, а из истории украинско-русских и белорусских земель, которые остались за пределами Московского государства, временами брались важнейшие эпизоды (государство Данила, формирования Большого княжества Литовского и уния с Польшей и т.п.) с приобщением к русскому государству.

Киевский период перешел не в владимиро-московский, а в галицко волынский XIII в., потом — литовско-польский XIV-XVI в. Володимиро московська государство не было ни наследницей, ни преемницей Киевской, она выросшее с своего корня, и отношения ее с Киевской можно бы скорее приравнять, например, к отношениям Римского государства с его гальськими провинциями. Но это не может рассматриваться как наследственность двух периодов в политической и культурной жизни Франции. Грушевский считал, что московские князья пересадили в великорусские земли формы общественно-политического устройства, право, культуру, выработанные исторической жизнью Киева, но на этом основании еще нельзя включать.

Заметно обогатил украинскую социологическую мысль конца XIX — начала XX в. Иван Франко (1856—1916), что, анализируя создание человеческой общности» и государства, немало раздумывал над проблемами справедливости, нового социального порядка, за которого будет торжествовать самоуправления народа, его работа ради собственного развития. В гражданско-федеративном общественном устройстве он усматривал основу свободы личности и общины, объединения общин и народов, отстаивая свободу и автономию общин как единиц общественной жизни. Со временем его федералистичные взгляды эволюционировали к признанию федеративных связей между независимыми государствами.

Выдающийся ученый-экономист М. Туган-Барановський (1865—1919) считал социологию одной из стержневых общественных наук. В большинства своих работ он сосредоточивался на обосновании роли хозяйства в социальной жизни. Хозяйство рассматривал как совокупность человеческих действий относительно внешнего мира ради создания материальной обстановки, которая удовлетворяла бы человеческие потребности.

Производство средств к жизни — это низшая ступенька деятельности людей. На высших ступеньках хозяйственная работа становится менее значимой в деятельности. Итак, чем высшие потребности, тем меньшая роль в их удовлетворении сыграет хозяйственная работа. Только беднейшие борются за свое «чистое» существование. А большинство людей рассматривает богатство как способ доступа к власти, а не наоборот.

Значительное влияние на общественную мысль в начале XX в. имели идеи государственности и исторической поступи Украины. По мнению историка, политолога, социолога Вячеслава Липинского (1882—1931), политический идеал для Украины — правовая «трудовая» монархия в форме гетьманату. Украинскую нацию можно сконсолидовать на базе «территориального патриотизма», то есть путем пробуждения солидарности между всеми постоянными жителями Украины независимо от их социального статуса, вероисповедания, этнического происхождения. А идея украинской государственности — тот фактор, который должен обеспечить национальное единство всех слоев украинского общества на грунте компромисса между ними.

Итак, в второй половине XIX — в начале XX в. социологические проблемы волновали большинство ведущих украинских ученых. Но в их работах исследовались лишь отдельные социологические аспекты. Ощутимым был дефицит новейшей социологической Методологии, системного видения комплекса социологических проблем. И все же в этот период сформировалась украинская социологическая традиция. Упрощенные трактовки уступали местом дифференцированным, более самодовлеющим концепциям. Формировался собственно социологический аппарат. Началась системная работа по вопросам методологии и техники исследований. Новые социологические идеи, которые прорастали в Европе, находили благодатный грунт и в Украине.
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