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**Введение**

Прошлое не исчезает, а продолжает жить в накопленном опыте социальной жизни. Обобщение и обработка накопленного человеческого опыта — первейшая задача истории. «История - наставница жизни»,- говорили древние. И действительно, люди всегда, особенно в переломные периоды жизни человечества, в гигантской лаборатории мирового социального опыта пытаются найти ответ на жгучие вопросы современности. На исторических примерах люди воспитываются в уважении к вечным, непреходящим человеческим ценностям: миру, добру, справедливости, свободе, равенству, красоте. Выдающийся русский историк, профессор Московского университета В.О. Ключевский остроумно заметил в одной из своих дневниковых записей, что, хотя и говорят о том, что история никого и ничему не научила, жизнь, однако, еще больше мстит тому, кто совсем не знает истории. Знаменитый ученый, писал: «Не цветы виноваты в том, что слепой их не видит. История учит даже тех, кто у нее не учится: она проучивает их за невежество и пренебрежение». Хотелось бы напомнить еще один афоризм: «Ложь в истолковании прошлого приводит к провалам в настоящем и готовит катастрофу в будущем». История — одна из важнейших форм самосознания людей. Опытом истории стремятся воспользоваться противоборствующие политические силы. Ссылками на историю они обосновывают свои действия. Поэтому в истолковании тех или иных исторических событий наблюдается непрекращающаяся борьба различных идей и мнений.

**1. Реформы Н.С. Хрущева и их значение**

Начавшиеся после смерти Сталина реформы в экономике были вынуждены и неизбежны. Их параметры и основные задачи были фактически определены еще при жизни «отца народов». Реформы не затрагивали основ власти и определялись, прежде всего, внешним вызовом: необходимостью выдержать экономическое и военное противостояние с Западом. К началу 50-х гг. в наиболее сложном положении оказалось сельское хозяйство страны. Российская деревня находилась фактически на грани голода. Город по-прежнему жил за счет деревни, которая оставалась основным источником поступления средств и трудовых ресурсов для промышленности. На колхозников не распространялось государственное пенсионное обеспечение. Кризис колхозно-совхозной деревни, ее деградация являлись прямым результатом господства в стране репрессивно-командной системы, отсутствия адекватного экономического механизма хозяйствования, демократических основ в деятельности колхозов и совхозов. Заготовительные цены на сельхозпродукты были во много раз ниже рыночных. Хорошо работающим хозяйствам устанавливались более высокие нормы поставок государству сельхозпродукции. После февральского 1947 г. Пленума ЦК КПСС колхозы фактически были лишены права решать не только сколько, но и что сеять. Лишь после смерти Сталина в августе 1953 г. по инициативе Маленкова и Хрущева была предпринята первая попытка вывести сельское хозяйство из тяжелого кризиса. На сессии Верховного Совета СССР было предложено увеличить капитальные вложения в деревню, повысить закупочные цены на мясо, молоко, шерсть и другие сельскохозяйственные продукты. Правительство «списало» все недоимки с личных хозяйств, накопившиеся с военных лет, уменьшило вдвое сельхозналог, снизило нормы обязательных натуральных поставок. В сентябре 1953 г. был намечен комплекс мер по расширению самостоятельности колхозов и совхозов и усилению их экономической заинтересованности в росте производства. Поворот к экономическим методам руководства был направлен на преодоление неэффективности колхозной системы, но не затрагивал ее сути. На практике экономические методы по-прежнему подменялись командно-административными, а меры по материальному стимулированию колхозников проводились параллельно с мероприятиями по свертыванию личного подсобного хозяйства.

Через полгода после сентябрьского (1953г.) Пленума, ориентировавшего страну на оказание помощи деревне, другой Пленум, февральско-мартовский (1954г.) определял курс на освоение целинных земель. Этим решением постановления сентябрьского Пленума были фактически заблокированы, так как свободных ресурсов на освоение целины не было. За 1954-196 1 гг. в освоение целины было вложено более 20% всех госвложений в сельское хозяйство. Поворот к целине, в целом назревший и оправданный, означал отказ от интенсивных методов ведения сельского хозяйства и усиление административных мер. Тем не менее, даже частичная реализация мер, намеченных сентябрьским Пленумом (авансирование труда колхозников, расширение прав членов артелей, паспортизация сельских районов), обеспечила в 50-е гг. самый высокий за все время после коллективизации рост сельскохозяйственного производства. К 1958г. валовая продукция аграрного сектора выросла более чем на треть. Сельское хозяйства СССР впервые стало рентабельным. Освоение целины стало крупнейшим начинанием, реализованным Н.С. Хрущевым в аграрной сфере. Как и в годы первых пятилеток, при освоении целины активно эксплуатировался трудовой энтузиазм масс, готовность людей работать бесплатно и в тяжелых условиях. За 1954-1957 гг. было освоено 36 миллионов гектаров, что позволило увеличить производство зерна в два раза. В 1960 г. в СССР было собрано 125,5 миллиона тонн, из них на целине - 58,7 миллиона тонн. Освоение целинных земель сыграло немаловажную роль в развитии сельского хозяйства Западной и Восточной Сибири, но оно не оправдало надежды на стабильное увеличение урожаев зерновых. В отдельные засушливые голы в некоторых целинных областях не собирали даже семян. Целина, безусловно, помогла на время снять остроту зерновой проблемы, спасла население страны от голода, но задержала перевод отечественного сельского хозяйства на интенсивный путь развития. С середины 50-х гг. началось, новое укрупнение колхозов. В 1957-1966 гг. ежегодно ликвидировалось около 10 тысяч уже укрупненных ранее колхозов. Одновременно многие колхозы «для укрепления» были преобразованы в совхозы, что на практике вело к дальнейшему разрушению традиционного крестьянского уклада, превращению колхозника в наемного сельскохозяйственного рабочего. К 1963г. осталось лишь 39 тысяч колхозов вместо 91 тысячи в 1955 г. К началу 60-х гг. входе составления планов землеустройства многие тысячи сел и деревень были названы «неперспективными». Сотни тысяч крестьян покинули землю, переехав в города. На рубеже 60-х гг. экономические стимулы в деревне вновь перестают действовать. В немалой степени этому способствовала незаконная ликвидация на рубеже 60-х гг. личного скота сельских жителей, который якобы отвлекал их от труда в общественном хозяйстве. Главным результатом этой политики стало фактическое завершение раскрестьянивания деревни, снижение темпов роста сельскохозяйственного производства. Чтобы избежать голода в 1963 г., Хрущев впервые за всю историю страны пошел на массовые закупки зерна за рубежом. Во многих городах было введено закрытое распределение продуктов по карточкам. Реформирование сельского хозяйства окончательно зашло в тупик.

К началу 60-х гг. экономистам и руководителям производства стало ясно, что хозяйственный механизм устарел. Для преодоления «временных» трудностей требовались иные методы управления экономикой, иные принципы планирования. Необходимость перемен ощущало и советское руководство. Венгерское восстание и польские события 1956г. недвусмысленно предостерегали против бездействия. Непоследовательные, хаотичные реформы Н.С. Хрущева не заложили прочной правовой и политической основы для последовательной и эффективной модернизации. Реформы Хрущева показали, что одним администрированием (переходом с отраслевого на территориальный принцип управления, созданием новых организационных структур) достичь серьезных сдвигов в народном хозяйстве невозможно. Возникла необходимость иных, экономических методов руководства. И хотя господство коммунистической партии делало невозможным переход к действительно рыночной экономике, идея о дополнении партийно-административных рычагов экономическими стимулами получала все большую популярность. В 1965г. Началось проведение новой административной централизации, упразднение совнархозов и восстановление промышленных министерств. Были созданы крупные государственные комитеты (Госкомцен, Госснаб, госкомитет по науке и технике). Предприятия получили некоторую автономию.

**2. Экономическая реформа 1965г. и причины ее незавершенности. Возникновение кризисных явлений в экономике**

Осенью 1965 г. 43 предприятия легкой и пищевой промышленности были переведены в порядке эксперимента на новые условия хозяйствования. По мере накопления опыта их число расширялось, и лишь к 1972 г. удалось перевести около 90% промышленных предприятий на новые условия работы. Не удалась попытка реформировать строительство. Номенклатуру вполне устраивал такой замедленный ход реформ. Министерства и ведомства работали по-старому. Их аппарат увеличился, возникали новые главки. Но принимать важное решение без согласия с соответствующим отраслевым отделом ЦК КПСС они не могли. В Политбюро часть его членов, включая Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н.В. Подгорного, полагали, что условия для реформ еще не созрели. Самой радикальной с 20-х годов реформе управления промышленностью положили начало решения сентябрьского (1965г.) Пленума ЦК КПСС. Суть нововведений заключалось в том, чтобы усилить экономические рычаги и расширить самостоятельность предприятий как хозяйственного звена. В основу хозяйственной реформы были положены разработки группы экономистов под руководством Либермана, изложенные в двух постановлениях - «Об улучшении планирования и стимулирования производства и экономики» и «О государственном производственном предприятии при социализме».

Основные положения реформы:

1)сокращено число спускаемых сверху обязательных показателей;

2) в распоряжении предприятий оставалась доля прибыли (создавались фонды материального стимулирования, социально-культурного и бытового развития, самофинансирования производства);

3)провозглашался хозрасчет;

4) вводилась твердая, не зависящая от прибыли плата за используемые предприятиями производственные фонды;

5)осуществлялось финансирование промышленного строительства с помощью кредитов;

6)не допускалось изменение планов без согласования с предприятиями.

Тем не менее, даже медленное, частичное реформирование промышленности дало неплохие результаты. Восьмая пятилетка (1965-1970), совпавшая с началом реформ, оказалась лучшей за все послевоенные годы. По официальным (завышенным) данным, валовой общественный продукт увеличился на 43%, национальный доход - на 45% объем промышленной продукции вырос на 50%. Происходившее три предыдущие пятилетки снижение темпов роста производства было на время приостановлено. Инициатору реформ А.Н. Косыгину не удалось осуществить их до конца. Прежде всего, даже небольшое расширение самостоятельности позволило предприятиям занижать плановые задания, в итоге начался опережающий рост заработной платы по сравнению с ростом производительности труда.

Кроме того, реформам, даже крайне умеренным, эволюционным противостояли реальные силы - старые производственные отношения, сложившийся аппарат управления, закостеневшее экономическое мышление. Попытка изменить принудительную мотивацию труда на материальную недвусмысленно показала, что это ведет к немедленному разрушению всей плановой системы, и от этой идеи отказались. Реформа была обречена и по другой причине. Преобразования в экономике страны не были поддержаны преобразованиями в политической и социальной сферах. Первые пять лет осуществления экономической реформы казались многообещающими. К 1970 году почти вся промышленность была переведена на новые условия хозяйствования. Восьмая пятилетка (l966-1970гг.), совпавшая с началом реформ, оказалась лучшей за все послевоенные годы. По официальным данным, валовой общественный продукт увеличился на 43%, национальный доход - на 45%, продукция промышленности выросла на 50%. Происходившее три предыдущие пятилетки снижение темпов роста производства было на время приостановлено. Масштабы хозяйственных решений в годы восьмой пятилетки были впечатляющими, успехи - налицо.

Важным результатом восьмой пятилетки было довольно близкое соответствие запланированных и фактических показателей. Например, рост национального дохода за 1966-1970гг. был запланирован в 38- 42%, фактически рост составил 38; производительность труда -40-45, фактически-36; производство продукции сельского хозяйства-25-27, фактически-21; реальные доходы на душу населения-30-34, фактически-33; розничный товаооборот-36-40, фактически- 46%. Экономическое развитие в целом было устойчивым с точки зрения темпов. Ежегодные темпы прироста промышленной продукции составили 6-6,5% (в1961-1965гг.-4,5-4,7); национального дохода-7,1-7,5; производительности общественного труда-7,2-7,5%. Ни одна прежняя пятилетка не обеспечивала в действительности таких темпов экономического роста. Однако позитивные тенденции закрепить не удалось. Советское руководство понимало, чтобы удержать и развивать результаты восьмой пятилетки будет чрезвычайно трудно.

Поэтому в директивные показатели IX пятилетнего плана (1971-1975) были внесены коррективы. Главная мысль - не увеличение от достигнутого уровня темпов экономического роста. Национальный доход должен быть увеличен за 5 лет на 27-28%, объем промышленности на 36, производительность труда - на 35-36%. Но фактически уровень соответствия запланированных и реальных результатов был ниже. Вот некоторые результаты IX пятилетки:

-по-прежнему определенное положительное воздействие оказывали мероприятия хозяйственной реформы; но в целом реформа уже пошла на убыль после 1971-1972гг.;

-темпы экономического роста были достаточно высокими, но уже не такими, как в 1966-1970гг.;

-в годы девятой пятилетки СССР выдвинулся на первое место в мире по производству большого числа продукции: угля, кокса, цемента, нефти, железной руды, минеральных удобрений, тракторов, электровозов;

-вместе с тем постепенно падала фондоотдача, темпы производства предметов потребления отставали от темпов роста производства средств производства, невысокими были темпы НТП и технического перевооружения производства;

-все более проявлялись элементы несбалансированного развития, несоответствия темпов роста денежных доходов населения и темпов прироста товарной массы на потребительском рынке; именно в это время в речевом обиходе граждан появилось слово «дефицит»;

-более резко проявили себя инфляционные процессы, хотя в условиях командной экономики государство сдерживало рост цен искусственно; но инфляция проявляла себя по-иному - в нарастании товарного дефицита.

Мировой энергетический и экономический кризисы 1973- 1975 гг. оказал влияние на результаты пятилетки. В эти годы нашей стране удалось извлечь существенные доходы из внешнеполитической деятельности за счет резкого роста (в10-12 раз) мировых цен на нефть и нефтепродукты. Это был хороший шанс капитально укрепить пошатнувшееся здание социалистического хозяйства. В конце 1960 - начале 1970-х годов позитивный потенциал хозяйственной реформы стал исчерпываться, народное хозяйство возвращалось к традиционным источникам экономического роста за счет топливно-энергетического и военно-промышленного комплекса (в рамках ВПК находились до 80% машиностроительных заводов страны). Не принесли ожидаемых результатов попытки внедрить в массовое производство наукоемкие технологии (радиоэлектронику, информатику, вычислительную технику, биотехнологию и др.) Структура советской экономики приобретала все более нерациональный, однобокий характер с уклоном в тяжелую индустрию и с минимальным выходом на непосредственные потребности людей. К концу 1970 года на новую систему хозяйствования из 49 тыс. промышленных предприятий было переведено более 41 тыс., на долю которых приходилось 95% прибыли и 93% общего выпуска промышленной продукции. Была сделана попытка перевести на хозрасчетные принципы аппарат министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

**3. Нарастание негативных тенденций в общественно-политической жизни**

Малоэффективная командно-административная система государственного управления СССР к началу 80-х годов оказалась в кризисном состоянии. Это ощущалось не только политически активными слоями советского общества, прежде всего интеллигенцией, молодежью, которые все более сочувственно относились, например, к диссидентскому движению, выдвигавшему требования проведения демократических реформ в государстве, но и самими правящими кругами. К пониманию необходимости кардинальных преобразований общество подводили такие кризисные явления, как падение темпов экономического роста до уровня простого воспроизводства (около 2% годовых) и параллельный быстрый рост «теневой экономики», проникавшей во все сферы хозяйственной жизни; неспособность громоздкого партийно-государственного аппарата управления обеспечить выполнение все более грандиозных программ социально-экономического развития страны - на фоне погружения в несостоятельность и коррупцию системы управления на всех уровнях; все более явное несоответствие провозглашаемых партией лозунгов и принципов сложившимся реалиям и т.д. Эти явления были в значительной степени усугублены социально-экономическим кризисом. Причины кризиса:

1) обострившееся противоречие между колоссальным промышленным потенциалом СССР и экстенсивным характером его развития;

2)в связи со снижением рождаемости и ростом образовательного уровня населения произошло резкое сокращение притока в производство новой рабочей силы (основной приток работоспособного населения пошел в сферу услуг и другие непроизводственные области);

3)перемещение сырьевой базы в труднодоступные районы Севера и Сибири вызвало увеличение затрат на добычу и доставку природных ресурсов;

4)увеличение территории промышленных объектов привело к сокращению пахотного клина;

5)снижение с начала 80-х годов на мировом рынке цен на нефть и энергоносители уменьшило количество поступающих в страну нефтедолларов.

Рост понимания необходимости реформ в советском обществе в значительной мере происходил на фоне относительно успешных рыночных преобразований экономики в Венгрии, необычайно мощного социально-политического кризиса начала 80-х гг. в Польше. Война СССР в Афганистане, начавшаяся в 1979 г., усугубила экономический, социально-политический кризис; явилась одним из катализаторов начала процесса реформирования в СССР.

В период правления Ю.В. Андропова предпринимаются первые попытки вывода страны из углубляющегося кризисного состояния путем укрепления ответственности и дисциплины, прежде всего всех звеньев аппарата управления страной, без какого бы то ни было изменения самой социально-экономической и политической системы. За пятнадцать месяцев (ноябрь 1982 г. - февраль 1984 г.), по опубликованным данным, было сменено 18 союзных министров и приравненных к ним лиц и 37 первых секретарей обкомов, крайкомов и ЦК союзных республик. За аналогичный предшествующий период было сменено лишь 13 первых секретарей.

Новый советский руководитель по своим личностным качествам отличался от Брежнева. Его характеризовали относительно более высокий уровень культуры, профессионализм, личная скромность. Однако Андропов был продуктом своей системы и социальной среды. Он был приверженцем жесткого, авторитарного стиля, командно-силовых методов руководства. Все эти качества, включая нетерпимость к инакомыслию, проявились на различных этапах его политической карьеры: в 1956г., когда не без участия советского посла Андропова советскими войсками было подавлено восстание в Венгрии; при подавлении «пражской весны» 1968г.; при принятии решения о вводе войск в Афганистан в 1979г., когда слово председателя КГБ было среди самых весомых. Андропов имел отношение к введению военного положения в Польше в 1981г., а в 1983г., будучи Генеральным секретарем ЦК КПСС и Председателем Верховного Совета СССР, он окончательно свернул политику «разрядки», прервав переговоры по вопросам ограничения ядерных вооружений в Европе. Критическая позиция Андропова в отношении наследия брежневского руководства была позицией не противника системы, а сторонника ее укрепления и модернизации. Жесткий, конструктивный настрой Андропова, сменивший атмосферу благодушия и самовосхваления на фоне углублявшегося кризиса, встряхнул общественное сознание. Впервые за многие годы руководитель партии и государства поставил под сомнение догматическое понимание марксизма-ленинизма в своей статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР». Андропов предостерег «от возможных преувеличений в понимании степени приближения страны к высшей фазе коммунизма», признавая наличие в социалистическом обществе противоречий и трудностей. Однако для решения многочисленных проблем Андропов смог за свое краткое пребывание на посту генсека предложить лишь один давно испробованный рецепт — «повести борьбу против любых нарушений партийной, государственной и трудовой дисциплины».

Решительные меры по наведению порядка и дисциплины в стране, хотя и выходящие за рамки конституционных норм, встряхнули страну, погрузившуюся в спячку застоя, вызвали симпатии к энергичному руководителю, породили в обществе надежды на перемены к лучшему. Однако скорая смерть Андропова и избрание в феврале 1984г. Генеральным секретарем уже полностью недееспособного К.У. Черненко (1911-1985) вызвали в обществе противодействие и апатию. Страна находилась в кризисе, который могли предотвратить только радикальные перемены.

**Заключение**

В общественно-политической сфере с середины 50-х до середины 60-х годов наблюдались противоречивые тенденции. С одной стороны, в стране протекал процесс политической демократизации. С другой стороны, продолжала существовать административно-командная система. Хрущев не поднялся до осознания необходимости структурных изменений, не был готов к демократизации общественных институтов, реформированию общественной жизни. Во второй половине 50-х годов развитие промышленности поднялось на качественно новую ступень. Вместе с тем жесткая, централизованная система управления тормозила развитие промышленности. Качественные сдвиги в ее структуре потребовали изменения форм и методов руководства индустриальными отраслями. С середины 60-х годов в стране был проведен ряд экономических преобразований, направленных на повышение эффективности производства и улучшение социальной сферы. Были приняты усилия по внедрению в экономику достижений научно-технического прогресса. Одновременно с этим продолжалось сохранение централизованных структур управления и контроля. Развитие социальной и хозяйственной жизни сдерживалось политическим монополизмом партийно-государственных органов.
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