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## 1. Политика советского правительства в послевоенном восстановлении народного хозяйства

В результате военных действий, временной оккупации части территории, варварства и зверств германских фашистов нашему государству был нанесен невиданный в истории экономический ущерб и урон в людских ресурсах. Советский Союз потерял около 30% национального богатства и 27 млн. человек. Было разрушено 1710 городов и поселков, более 70 тыс. сел и деревень. Только в промышленности были выведены из строя основные фонды стоимостью в 42 млрд. руб. Общий экономический ущерб, нанесенный нашему государству, составил 2,6 трлн. руб. в довоенных ценах.

После окончания войны, несмотря на усилия советских людей по восстановлению в ходе войны народного хозяйства, разрушения были настолько велики, что по основным показателям довоенный уровень его развития не был достигнут и составил (в %): Объем промышленной продукции - 91 к уровню 1940 г., добыча угля - 90, нефти - 62, выплавка чугуна - 59, стали - 67, выпуск ткани - 41, грузооборот всех видов транспорта - 76, розничный товарооборот - 43, среднегодовая численность рабочих и служащих - 87. Посевные площади сократились на 37 млн. га, а поголовье скота уменьшилось на 7 млн. голов. Под влиянием этих факторов национальный доход страны составил в 1945 г.83% к уровню 1940 г.

Наиболее тяжело отразилась война на состоянии трудовых ресурсов страны. Число рабочих и служащих снизилось на 5,3 млн. человек, в том числе в промышленности - на 2,4 млн. человек. В сельской местности количество трудоспособного населения уменьшилось на 1/3, трудоспособных мужчин - на 60%.

К экономическим проблемам СССР добавились и внешнеполитические. Уже в начале 1946 г. бывшие союзники по антигитлеровской коалиции находились в состоянии "холодной войны".

Таким образом, Советский Союз был лишен внешнеэкономической помощи и в восстановлении разрушенного войной хозяйства должен был опираться на собственные силы, изыскивая ресурсы внутри народного хозяйства для его возрождения, а также для разработки и освоения новой техники.

Таковы были состояние советской экономики и внешнеполитическая обстановка, когда советский народ принимал первую послевоенную пятилетку.

Пятилетний план был нацелен на быстрейшее восстановление районов, пострадавших от фашистской оккупации, на включение имеющихся в них природных, производственных и людских ресурсов в экономический потенциал государства.

Отличительной чертой послевоенного периода было сочетание восстановительных работ с новым строительством промышленных предприятий. Только в освобожденных от фашистов республиках и областях было начато строительство 263 новых предприятий. [1, с.346-347]

По окончании войны был принят план 4-й пятилетки (1946-50), страна активно включилась в восстановление. Энтузиазм был очень высок, люди истосковались по мирному груду. В послевоенное время вновь большое распространение получили разные формы соревнования (движение новаторов, скоростников и др.). Для закрепления достигнутых успехов необходимо было наладить не только моральное, но и материальное поощрение. Но в интересах существовавшей командно-административной системы было достижение высоких результатов без дополнительных вложений. Очень скоро отсутствие материального стимулирования отрицательно сказалось на эффективности работы, запас энтузиазма не был бесконечным.

Успехи восстановления впечатляли, возрождались из руин шахты Донбасса машиностроение Ленинграда, возвращались из эвакуации многие предприятия.

Но это достигалось колоссальным напряжением сил всего народа, жизненный уровень которого был крайне низким. Также при восстановлении активно использовался дармовой труд миллионов узников ГУЛАГа. Тяжелая ситуация сохранялась в сельском хозяйстве, СССР экспортировал зерно за рубеж, хотя его не хватало для собственного потребления. Результатом стал голод 1946-47 гг., факт которого советский режим тщательно скрывал. Крестьяне оставались гражданами второго сорта. [2, с.123]

Заводы Украины начали изготавливать машины новых видов. В Харькове 1948 г. выпустили первый дизельный трактор ДТ-34, первый магистральный тепловоз, начали производить шахтные электровозы, угольные комбайны "Донбасс". Авиационное машиностроение запустило в серийное производство самолет АН-2. Благодаря огромным усилиям рабочих наращивали производство Харьковский турбинный, Киевский станкостроительный заводы и много других. Напряженно и плодотворно работали ученые республиканской Академии наук, Киевского, Харьковского, Львовского, Днепропетровского политехнических институтов над созданием и введением в производство новых типов машин, аппаратов, вычислительной техники. Осваивали они и процессы атомной энергетики, другие технологии, нужные народному хозяйству республики. Эти достижения были бы намного большими, если бы СССР не оставался тоталитарным государством, которое отгородилось от всего мира. Пренебрегая позитивным опытом индустриального развития стран Сталин и коммунистическая партия осуждали все так называемое буржуазное, американское, западноевропейское, обрекая страну на хроническое отставание в развитии техники и науки. Так, в 1948 г. академик Т. Лысенко и его сообщники, поддержанные партийным руководством, начали бессмысленную борьбу против так называемых вейсманистов-морганистов. Таким предвзятым было обращение коммунистических идеологов и к кибернетике, которую они считали лженаукой, смехотворной, искусственной выдумкой "загнивающего капитализма". Это привело к тому, что наша наука отстала на десятилетия в наиперспективнейших отраслях знаний: в генетике, кибернетике, электронике и т.п. [3, с.435]

В послевоенные годы был внесен ряд изменений в организацию научных исследований в УССР. В частности, в ноябре 1945 г. было решено создать в составе АН УССР сельскохозяйственное отделение (в 1956 г. на его базе образованная сельскохозяйственная академия). В 1952 г. из отдела физико-химических и математических наук выделился отдел физико-математических наук. В 1954 г. был образован крымский филиал АН УССР. Расширилась сеть научно-исследовательских учреждений в УССР. Если в 1945 г. их насчитывалось 267, то в 1950 - 462, в том числе более 30 академических институтов. Среди вновь созданных - харьковские институты радиофизики и электроники, физико-технический низких температур, львовские институты - машиноведения и автоматики, общественных наук, геологии, полезных ископаемых, киевские институты - металлофизики, металлокерамики и спецсплавов и др. Укреплялась, хотя и медленно, материально-техническая база научно-исследовательских учреждений. Рос кадровый потенциал.

В середине 50-х гг. в составе академии насчитывались 81 действительный член и 100 членов-корреспондентов.

Усилия ученых Украины направлялись, прежде всего, на решение актуальных проблем индустриального развития, создание новых видов вооружений и техники, на реализацию „плана преобразования природы", который выдвинул Сталин в 1948 г. Невзирая на все трудности морально-психологического порядка, неквалифицированного вмешательства в научную жизнь партийных и государственных чиновников, репрессии, украинские ученые обогатили науку многими фундаментальными разработками, изобретениями и открытиями. В частности, немало сделали они для развития ракетной техники, космонавтики, использование атомной энергии в военных и мирных целях. Под руководством С. Лебедева в Институте электротехники в 1948-1950 гг. была изготовлена первая в Европе электронная цифровая вычислительная машина. С 1949 г. в Институте физики под руководством М. Пасечника развернулись исследования в отрасли физики атомного ядра. Металлургию атомной энергетики, ядерную физику сверхвысоких энергий, ядерную физику средних энергий, физику сверхнизких температур, радиофизику успешно исследовали научные работники Харьковского физико-технического института АН УССР. В отрасли технических наук были также разработаны и внедрены в производство технология получения сверхпрочного чугуна, электроизмерительные приборы и ряд автоматических регуляторов для гидроэлектростанций, новые, более современные угольные комбайны. С 1948 г. начались исследования в отрасли порошковой металлургии.

В Институте электросварки АН УССР, которому в 1945 г. было присвоено имя его организатора академика Е. Патона, успешно исследовался и внедрялся в производство новый метод электрошлаковой сварки обшивки доменных печей, цельносварных мостов, судов и тому подобное. Сын и ученик Е. Патона Борис создал теорию автоматов дуговой сварки, которая помогла разработке технологии полуавтоматической сварки под флюсом. Значительным техническим достижением, которое доказало большие возможности новых технологий, было возведение в 1953 г. самого большого в мире цельносварного моста через Днепр в Киеве длиной свыше 1,5 км. С 1953 г. после смерти отца и в настоящее время Институт электросварки возглавляет академик Б. И Патон.

Позитивные результаты были достигнуты в отрасли химических наук. В Институте физической химии им.Л. Писаржевского в 1949 г. был впервые получен тяжелый азот.д.иректор института О. Бродский вместе со своими учениками разработал теорию разделения изотопов, создал методы концентрации тяжелой воды. Его книга „Химия изотопов", напечатанная в 1952 г., стала первым в мировой науке итоговым исследованием отрасли химии. В Институте общей и неорганической химии были развернуты исследования, направленные на разрешение проблем защиты водного бассейна от загрязнений вредными веществами и поставки потребителям чистой воды.

В УССР проводились исследования в отрасли сельскохозяйственных, биологических и медицинских наук, в изучении и использовании гидроэнергетических ресурсов республики. В области сельского хозяйства деятельность ученых направлялась на выведение новых зерновых и технических культур, высокопродуктивных пород скота, на применение новых удобрений и усовершенствование методов обработки почв. Приходилось ученым Украины реализовывать и прожектерские планы, порожденные в высоких партийно-правительственных кабинетах. В частности, разрабатывались проблемы, связанные с акклиматизацией на украинских землях субтропических культур. В Институте физиологии растений и агрохимии развернулись исследования повышения производительности каучуконосов в Украине. [4, с.339]

Таким образом, за годы первой послевоенной пятилетки в результате восстановления промышленного и сельскохозяйственного производства, быстро проведенной конверсии военного производства объем промышленной продукции по сравнению с 1940 г. вырос на 73%, капитальные вложения - в три раза, производительность труда - на 37%, а произведенный национальный доход - на 64%. Получила развитие наука, хотя имели место и утопические прожекты, а также репрессии, которые тормозили научно-технический прогресс в стране.

## 2. Дать характеристику реформам 60-70гг. ХIХ в., показать их противоречивый характер

Конец 50-х - начало 60-х годов XIX в. стали переломным этапом в истории России, в том числе и Украины. В эти годы сложилась первая революционная*.* ситуация, со всей очевидностью показавшая невозможность дальнейшего сохранения господствовавших в течение многих веков феодально-крепостнических отношений, произошло падение крепостного права, положившее начало новой, буржуазной России.

Социально-экономической основой назревания революционной ситуации было резкое несоответствие между господствовавшими в стране феодальными отношениями и возросшими производительными силами. Являясь наиболее подвижным и революционным элементом производства, производительные силы России, в том числе и Украины, неуклонно возрастали и к концу 50-х годов XIX в. достигли относительно высокого уровня развития. Увеличилось число промышленных предприятий, основанных на вольнонаемном труде и оборудованных паровыми двигателями, росли города, формировались основные классы будущей капиталистической формации - торгово-промышленная буржуазия и пролетариат, усиливалось общественное разделение труда, хозяйственная специализация отдельных районов страны, развивалась внутренняя и внешняя торговля, увеличивалось производство зерна на продажу и посев технических культур, углублялся процесс социального расслоения крестьянства. Однако этот объективный, закономерный процесс развития страны по пути капитализма происходил очень медленно, так как он тормозился господствующим феодально-крепостническим строем, основанным на монопольной собственности дворянства на землю, его неполной собственности на производителя материальных благ, узким внутренним рынком, рутинным состоянием техники. Все это неотвратимо вело к тому, что растущие производительные силы вступили в конфликт с господствующими феодально-крепостническими производственными отношениями, когда, как указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, "феодальная организация земледелия и промышленности, одним словом, феодальные отношения собственности, уже перестали соответствовать развившимся производительным силам. Они тормозили производство, вместо того чтобы его развивать. Они превратились в его оковы". Новый, капиталистический уклад все решительнее пробивал себе путь к победе над феодальным, ставшим основной причиной общей экономической отсталости России, особенно проявившейся в Крымской войне 1853-1856 гг.

В 30-50-х годах XIX в. вся феодально-крепостническая система хозяйства была охвачена глубоким социально-экономическим и политическим кризисом, что привело к обострению нищеты и массовым выступлениям крестьянства. [5, с.260]

Характерными чертами и проявлениями кризиса были упадок помещичьих имений; усиление эксплуатации крестьян; господство экстенсивных методов ведения хозяйства; торможение развития капиталистических процессов - сдерживание формирования рынка свободной рабочей силы, развития предпринимательства и тому подобное; нарастание социального напряжения в обществе; глухое брожение в народе, что таило в себе угрозу широкомасштабного крестьянского бунта; усиление процесса отставания России от европейских государств-лидеров.

При этих обстоятельствах необходимость модернизации в империи становилась все очевиднее. Роль последнего убеждающего аргумента сыграло поражение России в Крымской войне (1853-1856), в которой гигантские человеческие и материальные ресурсы империи не преодолели новейшую технику и технологии передовых европейских государств Англии и Франции. Это вынудило передовую часть российских правящих кругов задуматься над разработкой и внедрением реформационного курса, направленного на модернизацию экономики государства. Модернизация - это обновление, усовершенствование, предоставление современного вида, преобразование в соответствии с требованиями экономики, техническое и технологическое переоборудование экономической сферы.

Определение типа российской модернизации чрезвычайно важно не только для понимания общественных процессов XIX в. в украинских землях, но и для осознания сути тенденций развития современной Украины, прогнозирования ее перспектив. Российская модель реформирования XIX в., копируя петровские реформы, в значительной мере запрограммировала общественные трансформации XX в.

В мировой экономике известны три типа модернизации:

пионерская модернизация, которая присуща лидерам мирового технического и экономического прогресса. Постоянная борьба за мировые рынки сбыта подталкивает передовые страны к вложению значительных средств в научно-технические разработки. Это дает возможность создать самые эффективные экономические механизмы, самые рациональные технологии, найпродуктивнейшую технику;

органическая модернизация, которая практикуется странами, которые находятся во втором эшелоне мирового экономического прогресса. Она - следствие естественного развития капитализма, ее характерной чертой является овладение технологиями и экономическими механизмами, которые произвели модернизаторы-пионеры. Эти новинки органически вписываются в структуру национальной экономики, которая в результате своей эволюции уже созрела для их восприятия, усвоения и использования.

догоняющая модернизация, которая тоже базируется на усвоении передовых технологий и экономических механизмов. Однако это усвоение не является естественным, органическим поскольку стимулом для такого типа модернизации является не зрелость национальной экономики, а, как правило, внешний пример соседних экономически более развитых государств что угрожает потерей позиций на международной арене государством-аутсайдером.

Понятно, что российская модернизация была модернизацией третьего типа. Действительно, как считают современные специалисты, если бы в России не было упразднено крепостное право, она бы еще 50-70 лет просуществовала и не испытала голодного краха. Характерными чертами догоняющей модернизации экономики были:

появление новых прогрессивных явлений и процессов не благодаря эволюции "снизу", а силовой модернизации - "революции сверху";

выборочное, а не системное заимствование и использование мировых достижений в отрасли техники, технологии и организации производства;

приоритетность отдельных отраслей, которая в перспективе ведет к деформациям экономической структуры государства;

сохранение на длительное время многоукладности, параллельное существование нового, набирающего силу уклада и предыдущих укладов, которые не достигли пика своего развития и полностью не исчерпали свои возможности;

нарушение однородности экономического пространства, осложнение социальных и политических проблем, рост социального напряжения в обществе.

Принципиальной особенностью догоняющей модернизации является резкий рост роли государства, что проявляется в установлении государственного контроля над всеми сферами экономики, в активном вмешательстве государственных структур в ход реформ. Реализация такого сценария на практике ведет к росту авторитарности власти, усиление централизма, увеличение роли чиновничества, бюрократизации управления.

Как правило, догоняющая модернизация не создает собственную гармоничную экономическую модель, а повторяет отдельные фрагменты уже признанных образцов, которые служат своеобразными эталонами.

Как уже отмечалось, катализатором реформационного процесса в России стала Крымская война. Она еще рельефнее показала упадок хозяйства, кризис организации труда, нарастание социальной напряженности. Опираясь на прагматически настроенную часть имперской бюрократии, Александр II решил перейти к радикальным реформам. Первым его шагом было подписание 19 февраля 1861 г. манифеста об отмене крепостного права. Принципиальные черты российской модели крестьянской реформы напоминают австрийскую: ликвидация личной зависимости крестьян от помещиков; создание органов крестьянского самоуправления; наделение крестьян землей и определение за нее повинностей; выкуп крестьянских наделов.

Имея поддержку государства и пользуясь отсутствием земельного ограничения в реформе, помещики Российской империи не только захватывали лучшие земли, но и отрезали у крестьян их земли.

Реформа 1861 г. сохраняла крестьянскую общину, которая превращалась в самую низшую административную единицу. Ее функциями было местное самоуправление, обеспечение своевременной уплаты крестьянами платежей и налогов и выполнения ими повинностей. Характерной особенностью украинских земель была незначительная распространенность крестьянских общин. Так, если в России общиной жили свыше 95% крестьян, то на Левобережной Украине - 30%, а на Правобережной - лишь 20%. Такое преобладание индивидуальных хозяйств обусловило в перспективе большую склонность украинских крестьян к частной собственности, чем у крестьян российских. [6, с.252]

После реформы 1861 г. возникла потребность приспособить самодержавие к новым условиям социально-экономического развития. В частности, была необходима местная администрация. Царское правительство 1864 г. провело земскую реформу, суть которой свелась к тому, что правительство позволило общинам избирать на уездном и губернском уровнях своих представителей для надзора за образованием, здравоохранением, содержанием путей, сбором статистических данных и тому подобное. Для финансирования этих служб местным комитетам или земствам предоставлялось право облагать крестьян и население в целом налогами, поскольку правительство средств не имело. По царскому положению на территории Левобережной и Южной Украины было создано 6 губернских и свыше 60 уездных земских управ. На Правобережье эти учреждения появились в 1911 г. Дворяне в Украине составляли свыше 75% всех членов земства, крестьяне - приблизительно 10%. Земства были лояльными и чувствительными к культурным проблемам украинцев, что способствовало возрождению культуры.

Требовала совершенствования и система судопроизводства. Судебная реформа 1864 г. вместо закрытого сословного суда ввела неподчиненный царской администрации публичный суд. Судопроизводство происходило с участием представителей обвинения и защиты, вершилось избранными населением присяжными заседателями и судьей. Для решения мелких дел было создан институт мировых судей, которые избирались на трехлетний срок собраниями земских гласных или назначались правительством. Фактически это делало невозможным вмешательство царских чиновников. Появилась новая группа специалистов - адвокаты.

Реформа образования открыла для более низших слоев населения более широкий доступ к обучению. В 1864 г. была введена единая система начальных школ, созданы классические и реальные мужские и женские гимназии, где за плату могла учиться молодежь всех сословий. Эта реформа усовершенствовала и программу обучения, предоставив университетам большие автономии.

Согласно военной реформы 1864 г. территорию государства разделили на 10 военных округов, три из них - Одесский, Киевский и Харьковский - были в Украине. Готовили необходимые кадры военные гимназии и училища. В 1874 г. были введены изменения к правилам военной службы, по которым военная повинность распространялась на все слои населения. Длительность службы сокращалась с 25 до 6 лет, вводились правила освобождения от военной службы.

Невзирая на то, что реформа по отмене крепостничества была проведена в интересах дворянства, она дала крепостным личную свободу, содействовала развитию земской системы местного самоуправления, а особенно - закладке основ капиталистического строя. [7, с.217]

Таким образом, реформы 60-70-х годов пытались приспособить существующий общественно-политический уклад страны к потребностям капиталистического хозяйства. Соответственно вводились некоторые элементы буржуазной государственности: выборные представительские учреждения местного административного управления (земские и городские органы самоуправления), выборные органы суда (мировые судьи), более гибкие буржуазные формы финансового контроля и цензуры, принципы всеобщности в комплектовании армии и деятельности органов народного образования и тому подобное. Однако реформы были ограниченными, непоследовательными и незавершенными. Если в Австрийской империи (с 1867 г. Австро-венгерской) буржуазные реформы действовали уже в 1848 г. (опубликована конституция, сзываемый парламент), то в России из-за ряда причин (отдаленность от основных центров европейской жизни, традиционно высокий авторитет монархии, крепкий административно-репрессивный аппарат, сила консервативного лагеря, слабость и неорганизованность оппозиционных сил и тому подобное) реформы остались незавершенными. Проведя земскую, судебную, военную, финансовую, образовательную и другие реформы, тем самым заложив основы гражданского общества, российский царизм не сделал последнего шага - не создал соответствующей новым реалиям политической надстройки - не провозгласил конституции и не созвал парламент. Именно поэтому модернизация в России не имела системного характера, что существенно осложняло переход общества к более прогрессивному, по сравнению с феодализмом, капиталистическому способу производства. Кроме того, российский вариант догоняющей модернизации имел серьезные противоречия:

аграрная реформа, урезав почти на 20% крестьянские наделы, в то же время увеличила повинности крестьян и отдала их в долгосрочную кабалу государству;

укрепление общинных порядков, которые провозглашались реформой, вступало в противоречие с утверждением гражданских прав крестьянства;

демократическая практика всеобщей выборности в земства вступала в противоречие с главенствующим авторитарным режимом;

самодержавие выходило за пределы модели созданной им модели правового государства;

незавершенность, половинчатость реформ обусловили противоречия между носителями власти и практически всеми слоями общества;

господство многоукладности в экономике делало состояние общества нестабильным, создавало почву для контрреформ.

Следовательно, российские реформы 60-70-х годов осуществлялись по модели догоняющей модернизации, которой присуща инициация реформ "сверху", выборочное заимствование мировых достижений, приоритетное развитие отдельных отраслей, сохранение многоукладности в экономической сфере, углубление общественных противоречий и усиление социального напряжения. Отмена крепостного права и связанные с ним преобразования в украинских землях - составляющей Российской империи - повлекли ряд противоречивых тенденций и процессов: с одной стороны, они предопределяли сохранение землевладения помещиков и прогрессирующий упадок и деградацию их имений, обезземеливание и расслоение крестьянства, аграрное перенаселение, вынужденные миграции, рост противоречий между всеобщей выборностью в земства и авторитарным режимом, между самодержавием и создаваемым им правовым государством и тому подобное, с другой стороны - формировали несословную частную собственность на землю, способствовали становлению рынка рабочей силы, стимулировали развитие предпринимательства, расширяли сферу функционирования рыночных отношений, создавали предпосылки для становления гражданского общества. [6, с.255]
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