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Введение

В работе сделан критический анализ результативности государственной аграрной политики относительно повышения благосостояния занятых в сельском хозяйстве, развития кооперации малых и средних форм аграрного предпринимательства, а также состояния подготовки и закрепления квалифицированных кадров на селе, обоснована необходимость усовершенствования механизма государственной регуляции аграрной сферы относительно отмеченных вопросов с целью повышения ее конкурентоспособности в условиях либерализации агропродовольственных рынков.

Тезис о том, что в политике результаты, как правило, диаметрально противоположны ожидаемым, неоднократно подтвержден практикой. Парадоксальность последствий этого побуждает ученых и практиков, причастных к формированию и реализации государственной политики, постоянно исследовать причины такой "закономерности". Не претендуя на всеобъемлемость, а тем более - на совершенство, суждений и предположений относительно природы наиболее заметных парадоксов аграрной политики, можно утверждать, что именно они, как раз, предсказуемы вследствие природного бессилия субъектов политики постичь всю разновекторность причинно-следственных связей с меняющейся внешней средой и взаимозависимостями факторов самой системы аграрных отношений. Дают также о себе знать: наслоение стереотипов экономического мышления, которое делает невозможным процесс истинного познания экономических реалий; несовершенный инструментарий для составления прогнозов на средне- и долгосрочную перспективу; пренебрежение жизненно важными потребностями и интересами крестьян, непосредственных творцов аграрной экономики. Отсюда становится понятнее мировоззренческая позиция академика В. В. Юрчишина в отношении введения в новейшую национальную аграрную политику европейской человеко-центристской системы ценностей как императивной нормы.

1. Реалии и парадоксы аграрной политики

Для начала рассмотрим наиболее очевидный парадокс государственной аграрной политики - стремление к сближению уровня и качества жизни занятых в сельском хозяйстве и в других отраслях экономики. К великому сожалению, реально этого можно достичь, лишь окончательно загубив традиционную сельскую поселенческую сеть, сложившуюся во времена доминирования третьего и четвертого технологических укладов, а почти треть граждан обеспечить жильем и работой в городах. Эта закономерность подтверждена практикой постиндустриальных государств, и Украина не может стоять в стороне от процесса развития производительных сил. Авторы доклада "Мировые перспективы урбанизации - 2007" утверждают, что к концу 2008 г. впервые в истории человечества половина всего населения планеты будет жить в городах, и в дальнейшем эта численность будет прирастать в результате переселения сельских жителей и (или) преобразовав я сельских районов в городские. Следовательно, в контексте этой работы сегодняшние проблемы украинского села, связанные с концентрацией экономической активности в городах, - это типичное явление глобального масштаба, которое носит необратимый характер. А те, кто с высоких трибун призывает спасать село традиционными методами (все большими бюджетными расходами по существующим программам поддержки сельского хозяйства), несколько лукавят, рассчитывая на политическую ренту и пополнения приватизированных партийных касс.

Нужно окончательно, в общественном мышлении и в государственном регулировании экономики, четко размежевать политику в отношении поддержки сельского хозяйства как вида предпринимательской деятельности и региональную политику в отношении развития сельских территорий. Именно такой подход введен в странах - членах ЕС, где на аграрную и региональную политики направляется 80% его общего бюджета (или почти по 40% на каждую).

Несмотря на евроинтеграционные стремления Украины и иллюзорность устаревшей идеологии в условиях обострения общественно-политической ситуации в государстве, с настырностью, достойной более взвешенного применения, ставится целью достичь равенства между городом и селом в материальном благосостоянии граждан и других социальных составляющих. Следование идеям утопического социализма в этой сфере просматривается также в текстах почти всех партийных программ разной ориентации и в ряде законодательных актов. Например, ст. 8 Закона Украины "О приоритетности социального развития села и агропромышленного комплекса в народном хозяйстве" от 15 мая 1992 г. № 2346 селу отдается предпочтение по сравнению с городом (в расчете на душу населения) в сооружении жилья, объектов образования, культуры и спорта, здравоохранения, быта, торговли, коммунального хозяйства, в газификации, водо- и электроснабжении, телефонизации, связи, в услугах радио и телевидения; обеспечиваются равные с городом условия снабжения промышленными и продовольственными товарами, медицинского, спортивного, культурного, бытового, транспортного и торгового обслуживания по научно обоснованным нормативам. Аналитических материалов о реальном положении дел с выполнением этого Закона и других законодательных актов по вопросам аграрной политики достаточно, с ними без преувеличения ознакомлены все, кто живет в этом государстве. Поэтому выясним, а как же на самом деле стираются наиболее острые грани между городом и селом?

1.1 Стирая грани между городом и селом, стерли село

Перефразируя известное высказывание, можно отметить, что в начале осуществления рыночных трансформаций экономики, когда государству действительно нечего было дать своим гражданам, оно дало им землю. За период земельной реформы распаеваны 27,5 млн. га (или 70% сельскохозяйственных угодий) среди 6,8 млн. крестьян, получивших это право. Удельный вес хозяйств населения в производстве валовой продукции сельского хозяйства вырос вдвое - с 30,6% в 1990 г. до 60,5% в 2007 г. В то же время до критической черты обострилась проблема бедности крестьян - собственников основного национального богатства. По оценкам экспертов, 40% крестьян не могут обеспечить себя самым необходимым. По их мнению, парадокс украинской модели бедности заключается в том, что она существует в условиях развитой промышленности, квалифицированной рабочей силы и сравнительно низкого уровня безработицы. Все больше приходят в упадок социально-бытовая и инженерная инфраструктуры, нарастает тенденция к снижению демографически-воспроизводственного и трудового потенциалов села. Часть жителей, так и не дождавшись социальной справедливости, покинула село. За 1990— 2007 гг. численность сельского населения уменьшилась на 2,3 млн. чел., причем в 2003-2007 гг. эти темпы почти удвоились. Поданным Госкомстата Украины, начиная с 2002 г. наблюдается отрицательное сальдо миграции сельских жителей, которое суммарно за последние 6 лет составляет свыше 200 тыс. чел., из которых две трети - это лица трудоспособного возраста. Почти 300 сельских населенных пунктов прекратили существование и вообще сняты с учета.

Дополняет явления, угрожающие для дальнейшего существования сельского образа жизни, нелегальная трудовая миграция, которая уже стала серьезным вызовом для государства. На него и сегодня не найден адекватный ответ. Международная организация миграции в Украине информирует о том, что почти 3 млн. наших граждан работают за рубежом, в том числе 1 млн. - в России, 2 млн. - в Польше, Чехии, Италии, Португалии, Венгрии, Греции, Словакии и Беларуси. Среди трудовых мигрантов наибольшую долю составляют жители сельских районов и сел. Ведь, по данным Госкомстата Украины, в 2007 г. среднесписочная численность наемных работников в предприятиях сельского хозяйства (без учета наемных работников МП и у физических лиц - предпринимателей) составляла 778 тыс. (против 4881 тыс. в 1990 г.), то есть сократилась в 6,3 раза; причем их доля в общем количестве работающих уменьшилась за этот период с 20% до 6,8%.

Основной причиной таких отрицательных явлений выступает критически низкий уровень доходов наемных работников аграрных предприятий. В 2007 г. он был почти вдвое ниже, чем в среднем по отраслям экономики - 733,3 грн. против 1351 грн. Заработную плату ниже минимальной получают свыше 30% штатного персонала, но далеко не все, поскольку к началу 2008 г. задолженность по ее выплате в предприятиях аграрной сферы составила 130,5 млн. грн., в том числе в сельском хозяйстве - 97,9 млн. грн. Обостряет ситуацию несущественная диверсификация источников доходов крестьян, особенно за счет прибылей от самозанятости (в том числе альтернативными (неаграрными) видами деятельности). Анализ показателей совокупных ресурсов сельских домохозяйств свидетельствует о тенденции к увеличению разрыва между городом и селом (см. табл. 1).

Если в 2003 г. (по сравнению с 2000 г.) размах вариации индекса совокупных ресурсов не в пользу крестьян составил 23,9 процентного пункта, то в 2007 г. (по сравнению с 2006 г.) он увеличился до 121,9 процентного пункта (или в 1,5 раза). Почти такая же динамика наблюдается по составляющим совокупным ресурсам - "денежным доходам" и тем, которые отнесены к категории "прочие доходы". Ради объективности стоит заметить, что за анализируемый период абсолютные значения "неденежных доходов" сельских домашних хозяйств имеют более высокие темпы прироста по сравнению с городскими, хотя уже сегодня (и особенно - в перспективе) они будут все меньше влиять на благосостояние населения, поскольку и в городе, и в селе удельный вес стоимости потребленной продукции, полученной из личных подсобных хозяйств и от самозаготовок, в совокупных ресурсах домохозяйств уменьшился, соответственно, в 5,7 и в 3,4 раза.

Подтверждением парадоксальности последствий государственной политики в отношении создания одинаковых уровня и качества жизни для населения независимо от вида занятости и места проживания являются растущая разница между городом и селом по показателю среднедушевых денежных расходов ниже прожиточного минимума с 10,7 процентного пункта в 2000 г. до 26 процентных пунктов по итогам 2006 г. Фактически две трети сельских домохозяйств находятся за чертой бедности. Даже с поправкой на то, что люди, как правило, не такие бедные, как прибедняются, все же, по европейским стандартам, жизненный уровень сельского населения является нищенским. В III кв. 2007 г. ситуация несколько улучшилась, но делать оптимистические выводы еще рано в силу того, что в IV кв. прошлого года общий показатель прожиточного минимума вырос с 525 грн. до 532 грн.

Таблица 1

Показатели совокупных ресурсов сельских домохозяйств в среднем за месяц в расчете на 1 домохозяйство (грн.)

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Годы |
| 2000 | 2003 | 2006 | 2007 (III кв.) |
| город | село | город | село | город | село | город | село |
| Совокупные ресурсы (всего) | 406,8 | 458,4 | 717,5 | 689,7 | 1663,8 | 1496,5 | 2252,7 | 1979,8 |
| Индекс | 100 | 100 | 176,4 | 150,5 | 409,0 | 326,5 | 553,8 | 431,9 |
| Размах вариацииХп-п-1 | - | 25,9 | 82,5 | 121,9 |
| Денежные доходы | 306,4 | 243,3 | 618,4 | 481,7 | 1512,4 | 1188,9 | 2043,3 | 1676,9 |
| Индекс | 100 | 100 | 201,8 | 194,8 | 493,6 | 480,7 | 666,9 | 678,1 |
| Размах вариации (п.п.) | - | 7 | 12,9 | 11,2 |
| Доля оплаты труда в денежных доходах (%) | 46,6 | 18,7 | 54,5 | 23,9 | 55,8 | 30,3 | 55,8 | 32,4 |
| Неденежные доходы | 74,1 | 188,5 | 66,8 | 182,9 | 56,6 | 219,1 | 87,1 | 237,1 |
| Индекс | 100 | 100 | 90,1 | 97,0 | 76,4 | 116,2 | 117,5 | 125,8 |
| Доля стоимости потребленной продукции в совокупных ресурсах (%) | 8,0 | 34,9 | 3,4 | 22,8 | 2,0 | 13,9 | 1,4 | 10,3 |
| Прочие доходы | 26,3 | 22,6 | 32,3 | 25,1 | 94,8 | 88,5 | 122,3 | 65,8 |
| Индекс | 100 | 100 | 122,8 | 111,1 | 360,5 | 352,6 | 465,0 | 291,1 |
| Размах вариации (п.п.) | - | 11,7 | 7 | 9 | 173,9 |
| Доля населения со среднедушевыми денежными расходами в месяц ниже прожиточного минимума (%)\*• | 80,9 | 91,6 | 78,1 | 93,7 | 50,9 | 76,9 | 27,2 | 46,3 |
| Размах вариации (п.п.) | 10,7 | 15,6 | 26,0 | 19,1 |

\* Источник: Статиспгческий сборник Госкомстата Украины "Витрати і доходи домогосподарств України" за 2001, 2003 и 2007 (III кв.) гг.

\*\* ВIVкв. 2000 г. - 270,1 грн., 2003 г. - 342 грн., 2006 г. - 472 грн., 2007 г. - 525 грн.

Частично причины ухудшения социально-экономического положения крестьян находим в результате анализа структурных изменений в сельских домохозяйствах и их имущественного расслоения на богатых и бедных, которое по темпам и масштабам опережает городское. Соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения по денежным и общим доходам (децильный коэффициент фондов) составляет в сельской местности, соответственно, 6,4 и 5,6 раза, а в городской - 6,3 и 5,9 раза. Следует также учитывать, что в этих группах средний денежный доход в расчете на 1 чел. не одинаков: в селе он составляет 1368,25 грн. и 212,29 грн., в городе - 1927,19 грн. и 303,99 грн., то есть разница достигает, соответственно, 558,94 грн. и 91,7 грн. Заметим, что при этом речь не идет о доходах крайних социальных групп, где, по оценкам специалистов, разница колеблется от 35 до 40 раз. Это подтверждает несформированность так называемого "среднего класса" и невзвешенную социально-экономическую политику государства. В развитых странах, благодаря налогово-трансфертному перераспределению первичных доходов среди населения, осуществляется выравнивание конечных доходов верхнего и нижнего децилей: в США - с 15,7 до 5,5 раза, в Великобритании - с 13,6 до 4,1 раза, в Германии - с 6,9 до 3,7 раза, а в Швеции эта разница составляет всего 2,7 раза 10. По мнению ученых, гармония в обществе и доверие граждан к внутренней политике государства возможны при четырехкратном имущественном расслоении между наиболее богатыми и наиболее бедными. А доверие, как известно, является двигателем процветания государства.

По данным выборочного обследования сельскохозяйственной деятельности домохозяйств сельской местности, проведенного Госкомстатом Украины в мае 2007 г., из них только 12,3% имеют сельскохозяйственную технику, 64,1% владеют хозяйственными постройками и помещениями для хранения урожая, 54,9% используют минеральные удобрения и 25,4% - районированные сорта, а 52,5% пользуются услугами ветеринарной службы. Сравнительно новым явление постреформенного периода в социально-трудовых отношениях на селе стало привлечение почти каждым шестым домохозяйством наемных работников на постоянных условиях, для сезонных работ или разово.

Как свидетельствуют данные таблицы 2, за 2000-2007 гг. общее количество сельских домохозяйств оставалось почти неизменным, но наметились знаковые структурные сдвиги к сокращению тех из них, которые содержат скот и птицу. За 2003-2008 гг. поголовье крупного рогатого скота уменьшилось с 4914,6 тыс. до 3880,8 тыс. (или на 21%). Наиболее заметные изменения произошли в распределении сельских домохозяйств по площади земельных угодий: если до 2000 г. у каждого из них в распоряжении было до 2 га (в том числе до 50 соток имели 62,7% этих хозяйств), то в 2007 г. от 2,1 га до 10 га обрабатывали, соответственно, 30,7%, а 10 га и больше - 6,6% (или 355,2 тыс.). За анализируемый период средняя площадь земли в расчете на 1 домохозяйство выросла в 3,8 раза.

На этом фоне логичным усматривается значительное сокращение количества домохозяйств, которые используют земельные участки личных крестьянских хозяйств и полученные во время распаевания КСП исключительно для собственных нужд, ведь 73,9% из них сдают эти участки в аренду. Причем их средняя площадь достигла максимума (6,33 га) в 2004 г., а 3 последних года уменьшается. Это объясняется тем, что все больше крестьян по разным причинам (в том числе из-за низкой арендной платы ,2) разрывают договора и пытаются обрабатывать землю самостоятельно или в обход моратория на продажу земли отчуждают ее иным образом. Продолжительная ситуация неопределенности с рыночным оборотом земель, когда государство вроде бы дало землю крестьянам, но не выпустило ее из рук, стала уже тормозящим фактором на пути конкурентного развития аграрного сектора и улучшения благосостояния граждан. К тому же следует заметить, что 53% арендодателей - это крестьяне пенсионного возраста.

По информации Госкомзема Украины, в 2007 г. средний размер арендной платы за 1 га земельной доли (пая) составил 140,4 грн., с разницей между регионами от 96,9 грн. (в Ривненской области) до 189,6 грн. (в Черкасской области). Из общей суммы арендной платы на расчеты в денежной форме приходилось 18,8%, сельскохозяйственной продукцией - 76,5%, услугами — остальное. При этом за 2001-2006 гт. задолженность арендаторов перед крестьянами составляет 410,1 млн. грн. (или в среднем почти 80 грн. за 1 земельную долю (пай)).

Таблица 2

Характеристика сельских домохозяйств за 2000-2007 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | 2007 г. по отношению к 2000 г. |
| 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2007 |
| Количество сельских домохозяйств | 5508 | 5506 | 5560 | 5430 | 5382 | 97,7% |
| в том числе (%): |  |  |  |  |  |  |
| содержат скот, птицу, пчел. | 86,6 | 85,9 | 85,1 | 82,9 | 82,1 | -4,5 п.п. |
| имеют земельные участки. | 97,7 | 98,7 | 98,7 | 98,6 | 98,9 | +1,2 п.п. |
| Распределение сельских |  |  |  |  |  |  |
| домохозяйств по площади |  |  |  |  |  |  |
| земельных угодий (%): |  |  |  |  |  |  |
| до 50 соток. | 62,7 | 39,7 | 39,6 | 35,3 | 36,7 | -26 п.п. |
| 50,1 сотки-2 га. | 37,3 | 60,3\*\* | 26,8 | 25,0 | 26,0 | -11,3 п.п. |
| 2,1-10 га. | - | - | 26,3 | 32,5 | 30,7 | - |
| 10 га и более. | - | - | 7,3 | 7,2 | 6,6 | - |
| Средняя площадь земли (га). | 0,76 | 2,01 | 2,93 | 3,11 | 2,92 | 3,8 раза больше |
| Распределение земель по |  |  |  |  |  |  |
| направлению использования (%): |  |  |  |  |  |  |
| выращивание продукции исклю- |  |  |  |  |  |  |
| - чительно для собственных нужд. | 42,2 | 13,0 | 14,7 | 12,9 | 14,0 | -28,2 п.п. |
| выращивание продукции для |  |  |  |  |  |  |
| собственных нужд и продажи. | 21,7 | 4,9 | 11,3 | 11,3 | 10,6 | +11,1 п.п. |
| сдается в аренду. | 30,6 | 81,2 | 71,0 | 74,1 | 73,9 | +43,3 п.п. |
| прочее. | 5,5 | 0,9 | 3,0 | 1,7 | 1,5 | +4 п.п. |
| Средняя площадь земельного |  |  |  |  |  |  |
| участка, сдаваемого в аренду (га). | 4,79 | 5,72 | 6,33 | 6,08 | 5,91 | 123,4% |

\* Источники: Статистический сборник Украины "Соціально-демографічні характеристики домогосподарств" за 2000, 2002, 2004, 2006 и 2007 гг. и собственные расчеты.

\*\* — 51 сотка и свыше 1 га.

Одной из причин низкого материального благосостояния сельских домохозяйств является недостаточный уровень развития социального капитала в селе. Почти в 14 тыс. населенных пунктов (или в каждом втором из них) отсутствуют какие бы то ни было субъекты хозяйственной деятельности. Причем это - в среднем по Украине, а в Харьковской области таких населенных пунктов 62%, во Львовской и Полтавской областях - соответственно, 58% и 56%. В силу этого, по состоянию на начало 2008 г., 345,8 тыс. (или 53,8%) безработных, находившихся на учете в Государственной службе занятости, проживают в сельской местности. При этом 182,7 тыс. являются собственниками земельного и (или) имущественного пая, но их расчетный месячный доход меньше минимального размера заработной платы. Не достаточна численность многообразных самоуправляемых организаций, в том числе обслуживающих кооперативов и кредитных союзов, созданных личными крестьянскими и фермерскими хозяйствами, без которых в условиях членства Украины в ВТО и будущего вхождения ее в зону свободной торговли с ЕС эти хозяйства обречены на банкротство.

1.2 Свой к своему – за своим?

Парадокс аграрной политики в сфере сельскохозяйственной обслуживающей кооперации заключается в том, что ожидания стремительного развития кооперативного движения на селе не оправдались, несмотря на, казалось бы, наличие всех необходимых объективных и субъективных предпосылок для этого. Имеются в виду: а) разукрупнение бывших колхозов и совхозов; б) образование на их земельной и имущественной базе малых и средних формирований; в) приватизация перерабатывающих, заготовительно-сбытовых, агросервисных предприятий без участия производителей сельскохозяйственного сырья; г) монополизация посреднической деятельности коммерческими структурами на местном уровне; д) диктат ценовой политики на продовольствие субъектами оптовой и розничной сетевой торговли; е) нередко агрессивное поведение агрохолдингов разного происхождения в отношении соблюдения рекомендаций агрономической науки и экологизации производства, а также откровенное пренебрежение интересами местных общин; ё) неединичные случаи грубого захвата земельных участков; ж) наработка соответствующей нормативно-правовой базы; з) информационно-консультативная и разъяснительная работа в отношении конкурентных преимуществ согласованных кооперативных действий на рынке производителей продукции сельского хозяйства, а также международная техническая помощь Украине в вопросах кооперации. Едва ли не единственным положительным результатом такой ситуации является то, что, по данным разных социологических опросов, идею создания обслуживающих сельскохозяйственных кооперативов одобряют большинство руководителей и специалистов предприятий, фермерских и личных крестьянских хозяйств. Это - на словах, а на деле кооперативное поведение еще не приобрело императива в повседневной практике.

Анализ данных таблицы 3 свидетельствует, что за 1990-2007 гг. количество хозяйствующих субъектов выросло в 4,3 раза. Сегодня работают крупные, средние и малые агроформирования, которые в своей деятельности должны придерживаться начал рыночной экономики. О своем присутствии на аграрном рынке заявили фермерские хозяйства, хозяйственные товарищества разных видов и частные предприятия. Количество предприятий коллективной формы собственности (КСП) уменьшилось с 8,8 тыс. в 1990 г. до 1,2 тыс. в 2007 г., а в общей структуре сельскохозяйственных предприятий - соответственно, с 65,7% до 2,2%. Еще большие изменения претерпел сектор государственных предприятий, поскольку их численность уменьшилась до 516 (или в 8,8 раза), а площадь их сельскохозяйственных угодий составляет лишь 510,9 тыс. га (2,5%), и такая тенденция сохранится и в дальнейшем. Как же это стимулировало кооперативное поведение сельскохозяйственных товаропроизводителей?

По данным мониторинга Минагрополитики Украины, к началу 2008 г. количество сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов (СОК) сократилось (по сравнению с 2005 г.) на 147 юридических лиц (или на 13%). В расчете на 100 хозяйствующих субъектов сельского хозяйства приходится 1,7 СОК, из них 0,7 -многофункциональных, 0,5 - сервисных и 0,2 - заготовительно-сбытовых (в странах - членах ЕС каждый фермер, как правило, является одновременно членом 5-6 специализированных кооперативов). В 2007 г., вследствие отсутствия кооперативной сети, сельскохозяйственные предприятия через "собственные магазины, ларьки и палатки" и "прочими каналами" реализовали, соответственно, 8,7% и 72,3% зерновых, 7,6% и 87,2% масличных культур, 7,8% и 55,1% скота и птицы и лишь 2,1% и 6,7% молока и молочных продуктов. И это - несмотря на более высокие цены реализации, которые этим производителям предлагали перерабатывающие предприятия, - от 4% (на скот и птицу) до 22% (на молоко и молочные продукты) (см. табл. 4).

Таблица 3

Количество действующих хозяйствующих субъектов сельского хозяйства по организационно-правовым формам

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Организационно-правовые формы хозяйствования | Годы | Площадь сельскохозяйственных угодий | 2007 г.в %к 1990 г. |
| 1990 | 2007 (на 1 июля) |
| всего (тыс.) | % | всего (тыс.) | % | всего (тыс.) | % |
| Всего. | 13427 | 100 | 58387 | 100 | 20491 | 100 | 434,8 |
| Хозяйственные товарищества. | - | - | 7428 | 12,7 | 9370,2 | 45,7 | - |
| Частные предприятия. | - | - | 4229 | 7,2 | 3518,2 | 17,2 | - |
| Производственные кооперати- |  |  |  |  |  |  |  |
| вы\*\*. | 8820 | 65,7 | 1226 | 2Л | 1415,0 | 6,9 | 13,9 |
| Фермерские хозяйства. | 82 | 0,6 | 43475 | 74,5 | 4190,9 | 20,5 | 530 раз больше |
| Государственные предприятия | 4525 | 33,7 | 360 | 0,6 | 510,9 | 2,5 | 7,9 |
| Прочие \*\*\*. | - | - | 1633 | 2,8 | 1485,5 | 7,2 | - |

\* Составлено по: Госкомстат Украины "Сільське господарство України" за 1990 г. и предваріггельньїе данные за 2007 г.

\*\* - КСП н другие предприятия коллективной формы собственности; . \*\*\* - дочерние предприятия, филиалы, отделы, межхозяйственные объединения и др.

Таблица 4

Количество СОК, направления и масштабы их деятельности по состоянию на начало года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды кооперативов | Годы | 2008 г. в % к 2002 г. |
| 2002 | 2004 | 2005 | 2008 |
| Всего. | 688 | 1055 | 1127 | 980\*\* | 142,4 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |
| заготовительно-сбытовые | 149 | 170 | 162 | 138 | 93 |
| перерабатывающие. | 34 | 70 | 73 | 61 | 179 |
| сервисные. | 224 | 324 | 360 | 275 | 123 |
| многофункциональные | 267 | 424 | 446 | 437 | 164 |
| снабженческие. | - | 21 | 19 | 24 | - |
| прочие. | 14 | 46 | 67 | 45 | 321 |

\* Источник: Рассчитано поданным мониторинга Минагрополитики Украины.

\*\* Из них сельские - 692 (или 71%), районные - 273 (или 28%), межрайонные - 15 (или 1%).

Такая же ситуация наблюдается и с кредитными союзами, которых насчитывается свыше 800. В структуре их кредитного портфеля займы для фермерских и личных крестьянских хозяйств занимают немногим более 3%. В Украине в расчете на 1 депозитно-кредитную институцию приходится 288 тыс. чел. (в зоне обращения евро этот показатель составляет 30 тыс., а в Польше, имеющей около 600 кооперативных банков, - 59 тыс.).

Повторяем: предполагался ренессанс кооперативной идеи, то есть высказывались надежды, что вновь образованные предприятия всех форм собственности и хозяйствования воспользуются долгожданной свободой при выборе партнеров на взаимовыгодных кооперативных началах. Однако эта сугубо теоретическая конструкция не выдержала конкуренции с теневыми схемами агробизнеса. По официальным данным Минэкономики Украины, среди всех отраслей экономики наибольшая доля теневого оборота приходится на сельское хозяйство - 49% произведенного ВВП (только за 2007 г.она выросла на 7%). Следовательно, логично предположить, что регуляторные меры государства предпринимаются с использованием недостоверных балансов спроса и предложения по социально значимым пищевым продуктам, вслепую, а это еще больше дестабилизирует конъюнктуру аграрного рынка и тормозит создание действительно конкурентной среды. И все это, напомню, - при условии ежегодного увеличения прямых дотаций сельскохозяйственным товаропроизводителям, а также их косвенной поддержки за счет специальных режимов налогообложения и предоставления помощи через разнообразные бюджетные программы и меры. В 2008 г. на указанные цели запланированы расходы и кредиты в объеме 13,1 млрд. грн., в том числе почти 7 млрд. грн. из общего и специального фондов на поддержку предприятий по 36 бюджетным программам, что на 53,5% превышает соответствующие показатели прошлого года.

Затягивание инкубационного периода развития аграрных предприятий на рыночных началах и распространение в их среде оппортунистического поведения частично можно объяснить сильными неформальными институциями (привычные правила - "закон как дышло..."; бюрократические традиции хозяйствования; недостаточно развитая культура бизнесовых взаимоотношений; укоренившееся в ментальное недоверие к партнерам; неоднозначное влияние социума; и др.). Дело в том, что в условиях продолжительной неопределенности государства в вопросах функций кооперативных предприятий и организаций, а также вялости кооперативного движения значительно усиливается роль неформальных отношений как среди физических, так и среди юридических лиц. Поскольку в переходных условиях централизованно-плановый механизм регулирования хозяйственной деятельности уже разрушен, а весь инструментарий регулирования с арбитражным присутствием государства (там и тогда, где и когда проблемой для потребителей становится кооперативный или частный эгоизм) находится еще на стадии становления, то экономические агенты согласовывают свои интересы преимущественно неформальными дополнениями к квазирыночным "правилам игры". Несмотря на то, что предприятия несут при этом значительные трансакционные издержки, система в целом продолжает функционировать, подпитываясь бюджетными преференциями. Именно унаследованные неформальные институции вроде бы пролонгируют действие устаревших стереотипов экономического мышления и поведения субъектов хозяйствования, а также приводят к непредсказуемым последствиям в сфере государственного регулирования аграрных рынков.

По хрестоматийным истинам управленческой науки, выход из кооперативной неопределенности призвано демонстрировать новое поколение руководителей и специалистов отрасли, не обремененное устаревшими знаниями и опытом работы в условиях транзитивной экономики. Однако и здесь не все так просто.

1.3 Живешь в селе — вот и живи!

Следующим приоритетным направлением аграрной политики всегда были и есть подготовка кадров для сельского хозяйства и создание условий для непрерывного повышения их профессионального уровня. Подтверждено практикой, что конкурентоспособность товаров, работ и услуг на внутреннем и внешнем рынках, в конечном счете, сводится к конкуренции в сфере подготовки специалистов и организации инновационных подходов к расстановке и использованию кадров.

Провозглашая в целом правильные тезисы о необходимости расширенного воспроизводства человеческого капитала на селе и повышения социального тонуса местных общин, о наступлении эры экономики знаний и направляя значительные бюджетные средства на эти нужды, имеем, к сожалению, запрограммированно отрицательный результат - постоянное ухудшение качественных и количественных показателей обеспеченности отрасли квалифицированными кадрами руководителей, специалистов и работников рабочих профессий.

За 1995-2007 гг., вследствие трансформации организационно-правовых форм хозяйствования, в сельском хозяйстве количество руководителей и специалистов сократилось в 2,1 раза (см. табл. 5). Обеспокоенность вызывает не это, а отрицательные тенденции к уменьшению доли молодежи в возрасте до 30 лет (на 4,1 процентного пункта) и старению этой категории работников (на 11 процентных пунктов). Что касается образовательного уровня, то здесь наблюдаются положительные изменения: доля работников сельского хозяйства с высшим образованием выросла с 32,5% до 44,6%, что свидетельствует о естественном сокращении доли руководителей и специалистов отрасли со средним специальным образованием.

Таблица 5

Возрастной состав и образовательный уровень руководителей и специалистов, занятых в сельском хозяйстве по состоянию на 1 января

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годы | Численность работников  | в том числе: |
| Всего | в возрасте | имеют образование |
| до 30 лет | 50 лет и старше | из них женщин и мужчин пенсионного возраста | высшее | Среднее специальное |
| 1995 | 369996 | 58977 (15,9%) | 86911 (23,5%) | 19388 (5,2%) | 120103 (32,5%) | 201620 (54,5%) |
| 2004 | 234622 | 29117 (12,4%) | 69585 (29,6%) | 16048 (6,8%) | 90473 (38,6%) | 117188 (49,9%) |
| 2007 | 171610 | 20252 (11,8%) | 59191 (34,5%) | 11299 (6,6%) | 76530 (44,6%) | 70528 (41,1%) |
| 2007г. 1995г. | -198386 | -4,1 п. п. | +11 п. п. | +1,4 п. п. | + 12,1 п. п. | -13,4 п. п. |

\* Источник Данные Минагрополитики Украины.

Поданным Минагрополитики Украины, в 2007 г. штатным расписанием предусмотрено 178,6 тыс. руководителей и специалистов сельского хозяйства, а фактически в отрасли их работало 171,6 тыс., то есть 7 тыс. (или 4%) должностей были вакантными. В то же время аграрные вузы I—IV уровней аккредитации ежегодно выпускают почти 50 тыс. специалистов, из которых свыше трети получают направление в сельское хозяйство. Гипотетически на каждую из этих вакансий ежегодно мог бы объявляться конкурс из не менее чем 2-3 чел., но проблема в том, что каждый четвертый выпускник не приступает к работе, а половина из тех, кто назначается на должности, увольняются в течение первого же года работы.

Вследствие безадресной подготовки молодых специалистов для других отраслей, а то и для экономик других государств, просто "в никуда", а также отсутствия надлежащей оплаты, условий труда, отдыха и проживания в сельской местности, по состоянию на 1 января 2008 г., в сельском хозяйстве и связанных с ним услугах полное высшее образование имели лишь 9,4% работников, а неполное и базовое высшее образование -14,9% (или, соответственно, в 3 и 1,6 раза меньше по сравнению с экономикой в целом). Не лучшая ситуация наблюдается также в сфере подготовки и повышения квалификации кадров сельских профессий. За 2005-2007 гг. в среднем за год новые профессии освоили 7,7 тыс. чел. (или 1 % среднесписочного количества штатных работников), а повысили квалификацию - 1,9% (против, соответственно, 2,7% и 9,2% во всех отраслях экономики).

Выводы

При формировании и реализации аграрной политики желательно вырваться из плена обанкротившейся экономической парадигмы относительно катастрофического положения и безрадостного будущего украинского сельского хозяйства села. Как в свое время замена мотыжной обработки почвы на плужную обезземеллила крестьян, разрушив общинный уклад крестьянской жизни, так современная техника и новейшие технологии в сельском хозяйстве, на порядок повысив производительность труда, оставят 3-5% непосредственно занятых в этой отрасли, хотя сельских жителей, занятых неаграрными видами деятельности, и маятниковых мигрантов, работающих в городах, а живущих в сельской местности, будет значительно больше

И все же следует осознать, что эволюция не остановится на границах Украины, которая - независимо от политической воли национальных правительств - объективно уже является неотъемлемой составляющей глобальных и региональных интеграционных процессов. Последствия мирового финансового кризиса это подтверждают. В силу этого развитие аграрного сектора и правила его регулирования, которые становятся все более унифицированными, диктуются как конъюнктурными, так и постоянно действующими факторами (повышением цен на пищевые продукты; альтернативным использованием продовольствия и биомассы; распространением генетически модифицированных сельскохозяйственных культур; изменением климата; ростом спроса на более качественное и более безопасное продовольствие; защитой окружающей природной среды; и др.). Следовательно, национальные торгово-экономические приоритеты должны быть гармонизированы с характером изменений на внешних агропродовольственных рынках.

Аграрный сектор имеет исторический шанс реализовать наконец свои сравнительные и конкурентные преимущества, став катализатором динамичного роста экономики в целом, ведь прирост ВВП, достигнутый за счет сельского хозяйства, эффективнее способствует снижению уровня бедности населения по сравнению с другими отраслями. Кроме того, с каждым годом продовольствие становится в мире не менее важным стратегическим ресурсом, чем энергоносители.

Для реализации очерченной цели необходимо решить ряд первоочередных конкретных задач, используя инновационные начала:

- предоставить наконец сельскому хозяйству приоритетное развитие, до 2015 г. вдвое увеличив долю бюджетных средств, предназначенных для аграрной сферы по программам "зеленой корзины" (2007 г. - 25%), направив их на повышение культуры сельскохозяйственного производства, приведение его товарной продукции в соответствие с требованиями мирового рынка, восстановление и обустройство природных агроландшафтов, культивирование среди молодежи привлекательности сельского образа жизни;

- дополнительно предусматривать интеллектуальные, материально-технические и финансовые ресурсы на развитие жизнеобеспечивающей инфраструктуры тех субъектов хозяйствования, которые уже доказали свою конкурентоспособность, имеют высокие показатели социального и человеческого капитален, способны адаптироваться к меняющимся внутренним и внешним рискам (особенно что касается прибыльной занятости в отрасли сельского хозяйства и неаграрными видами деятельности в сельской местности);

- внести изменения в базовые законодательные акты с целью стимулирования государством самого процесса становления, развития и функционирования объединений личных крестьянских и фермерских хозяйств по экономическим интересам с разными организационно-правовыми формами, направленные на концентрацию сельскохозяйственного производства, интеграцию и специализацию малых и средних предприятий для создания полноценного кооперативного сегмента внутреннего аграрного рынка во всех без исключения звеньях - от поля (животноводческой фермы) до стола потребителя, причем на всех уровнях (от местного до общенационального) этот сегмент должен быть непосредственно подконтролен сельскохозяйственным товаропроизводителям и составлять не менее трети всего рыночного оборота аграрного сырья и продовольствия;

- "выдавить" наконец из теневого наличного обращения товарно-денежные потоки аграрного рынка, а осуществление субъектами хозяйствования "прозрачных" расчетных операций исключительно через банки и другие финансово-расчетные учреждения должно стать решающим конкурентным преимуществом, которое последовательно и целенаправленно предоставляется государством сельскохозяйственным товаропроизводителям (в том числе через целевые преференции и другие стимулирующие меры) по сравнению с теми структурами, которые до сих пор пользуются внебалансовыми (или "серыми") схемами;

- возвратиться к реализации идеи 80-х годов прошлого века, когда по заказу местных органов исполнительной власти на конкретные вакантные или вновь созданные рабочие места в сельскую местность направлялись выпускники вузов, молодые специалисты коллективами (агрономы, зоотехники, ветврачи, инженеры-механики, экономисты, бухгалтеры, юристы и др.), с предоставлением им финансовых гарантий в отношении обеспечения в первый же год жильем, земельным участком, приусадебными постройками, всем необходимым для полноценной жизни "и отдыха солидарно (50:50) за счет местного и государственного бюджетов и (или) ипотечного кредитования на приемлемых условиях;

- во время переговоров относительно нового соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС возродить интерес общества, ученых и политиков к административной реформе, особенно в части адаптации территории государства к системе номенклатурно-территориальных единиц статистики (NUTS), введенной в странах -членах этого объединения.

Каким бы банальным не было такое утверждение, стоит напомнить, что экономика развивается быстрее, чем наши знания о ней. Поэтому экономика знаний мощно сигнализирует, в первую очередь, об остром дефиците именно новых знаний, которые сегодня стали определять уровень конкурентного развития предприятия, отрасли и государства. В этом контексте крайне необходимы исследования по вопросам конкурентоспособности малых и средних форм аграрного бизнеса, деятельности различных видов агрохолдингов, органического сельского хозяйства, диверсификации источников доходов сельского населения, рынка труда, информатизации отрасли, развития сети сельскохозяйственной консультативной службы. При другом сценарии не экономисты, а этнографы будут исследовать крестьянский уклад жизни как исчезающее культурно-историческое наследие Украины.
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