**Введение**

Допустим, что право вообще и международное право в частности – социально детерминированное явление. Известно, что современная система международного права основывается на Уставе ООН, поэтому для нас важно определить, какие общественные условия сопутствовали принятию этого документа.

Устав ООН был подписан в июне 1945 г.: Вторая мировая ещё не закончилась, но её итоги уже были налицо, и они, вероятно, должны были отразиться на содержании документа. Обратимся к тексту, уже первые слова преамбулы подтверждают нашу мысль: «Мы, народы объединённых наций, преисполненные решимости избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе…». Иначе говоря, человечество устами учредителей ООН заявляет, что усвоило урок двух мировых войн и не допустит подобного в будущем. Для этого создана ООН, для этого написан Устав и это является основным назначением международного права.

Поскольку международное право в своей сущности является «правом мира» (по выражению Г.И. Тункина), следовательно, проблема обеспечения мира и безопасности одна из наиболее актуальных.

Положение преамбулы развито в п. 1 ст. 1 Устава ООН, где в качестве одной из целей организации названо поддержание международного мира и безопасности. Отметим, что «международный мир» следует понимать как состояние «без войны» (об этом говорится в процитированном выше фрагменте преамбулы), также в п. 1 ст. 1 используется термин «международная безопасность». Безопасность – состояние защищённости от потенциально и реально существующих угроз, или отсутствие таких угроз. Дабы ограничить понятие, оговоримся, что упомянутые «угрозы» действуют в отношении субъектов международного права, получаем: международная безопасность – состояние защищённости субъектов международного права от потенциально и реально существующих угроз, или отсутствие таких угроз.

С конца XIX до 1991 г. главной угрозой была возможность вооружённого столкновения противостоящих друг-другу военно-политических блоков, в конце 40-х гг. частью этой угрозы стала ядерная война и сопутствующая гибель цивилизации. Назови мы эту угрозу не «главной», а «единственной», картина не изменилась бы, т. к. все прочие на её фоне не были заметны. Поэтому возникает подозрение, что в те времена международное право было ориентировано на противодействие именно такой угрозе, и в таком виде оно формализовано в Уставе ООН и других нормативных актах. Итак, удалось ли избежать большой войны? – да, удалось. Велика ли в этом роль права? – мы считаем, что да, и сомневаемся, что доказать обратное возможно.

С ликвидацией мировой системы социализма опасность глобальной войны исчезла, но человечество столкнулось с новыми угрозами. Об этом много говорят и пишут, постараемся привести возможно более подробный перечень: региональные конфликты, международный терроризм, организованная преступность, распространение оружия массового поражения, глобальные финансово-экономические кризисы, экологические угрозы, наркоторговля, эпидемии[[1]](#footnote-1), торговля людьми[[2]](#footnote-2), неконтролируемое международным сообществом применение силы[[3]](#footnote-3). Мы не берёмся оценивать реальность или значимость каждой из этих угроз и в дальнейшем постараемся приводить в качестве примеров наиболее очевидные случаи, например, вооружённые конфликты.

Итак, мы предположили зависимость формализованного права от социально-политических, исторических условий, сопутствующих принятию конкретного документа, указали на сущность современного международного права, оценили его эффективность в деле противодействия угрозам миру и безопасности в прошлом и перечислили наиболее заметные современные угрозы.

Наконец, возможно сформулировать цель и задачи нашего исследования. Основной вопрос, который мы ставим перед собой: сколь эффективно международное право, основанное на Уставе ООН, в деле поддержания международного мира и безопасности на современном этапе развития человечества? Чтобы ответить на него, во-первых, рассмотрим международную безопасность с точки зрения теории международного права, во-вторых, охарактеризуем важнейшие в контексте нашей темы нормативные акты, в-третьих, с точки зрения права постараемся взглянуть на некоторые вооружённые конфликты последнего десятилетия.

Наша тема ввиду её актуальности весьма популярна, подробно исследована и продолжает разрабатываться, причём не только и не столько юристами. В нашей работе мы использовали работы следующих учёных: Батршин Р.Р., Бирюков П.Н., Боуринг Б., Гайстлингер М., Глебов И.Н., Д’Алемберт Т., Иваненко В.С., Каламкарян Р.А., Калинин А.В., Капустин А.Я., Колодкин А.Л., Колосов Ю.М., Кропачев Н.М., Кузнецов В.И., Лазутин Л.А., Лухтерхандт О., Малинин С.А., Мутон Ж-Д., Решетов Ю.А., Тункин Г.И., Ушаков Н.А., Швайсфурт Т.

Нормативную базу исследования составили некоторые международные договоры, в т.ч. Устав ООН и акты Организации Объединённых наций. Подробнее нормативный аспект рассматривается в гл. 2.

**1. Право международной безопасности: теоретический аспект**

* 1. **Понятие права международной безопасности**

В науке международного права существует концепция права международной безопасности. Ниже мы исследуем позиции различных авторов и проанализируем ключевые определения.

Л.А. Лазутин определяет право международной безопасности как систему принципов и норм, регулирующих военно-политические отношения государств и других субъектов международного права в целях предотвращения применения силы в международных отношениях, ограничения и сокращения вооружений. Автор отмечает особенность отрасли, которая заключается в том, что её принципы и нормы тесно переплетены с принципами и нормами остальных отраслей международного права, образуя некую вторичную правовую структуру, обслуживающую всю современную систему международного права. Отсюда Л.А. Лазутин делает вывод о комплексном характере права международной безопасности.

Ниже автор перечисляет средства обеспечения международной безопасности, под которыми понимает совокупность правовых и иных методов, направленных на предотвращение вооружённых конфликтов, к ним относятся: мирные средства разрешения международных споров, разоружение, меры по предотвращению ядерной войны и внезапного нападения, коллективная безопасность, неприсоединение и нейтралитет, меры по пресечению актов агрессии, самооборона, демилитаризация и нейтрализация отдельных территорий, ликвидация иностранных военных баз, меры по укреплению доверия. В числе перечисленных средств Л.А. Лазутин важнейшим признаёт создание системы коллективной безопасности – совместных действий государств в целях поддержания международного мира и безопасности, пресечения или подавления актов агрессии.

Элементы коллективной безопасности: общепризнанные принципы международного права, меры по сокращению и ограничению вооружений, коллективные меры для предотвращения угрозы миру и актов агрессии. Под последними понимаются действия невооружённого или вооружённого характера, совершаемые группой государств или региональными и универсальными организациями, уполномоченными на поддержание и восстановление международного мира и безопасности. Принято говорить о двух видах систем коллективной безопасности: универсальной (основанной на уставе ООН и предусматривающей действия государств на основе решений этой организации) и региональной (формируемой соглашениями и организациями, действующими в отдельных регионах). Ниже автор продолжает рассматривать средства обеспечения международной безопасности, а именно разоружение и ограничение вооружений и меры доверия.

В учебнике П.Н Бирюкова также освещается наша тема, § 1 гл. 15 озаглавлен: «Понятие и источники права международной безопасности». В нём говорится о невозможности обеспечения безопасности государства военно-техническими средствами ввиду разрушительного характера таких средств, о необходимости мирного разрешения международных споров и превентивного воздействия на «очаги напряжённости», о принципах и источниках права международной безопасности, но ни слова о его понятии, хотя название параграфа позволяет надеяться на большее.

Далее П.Н. Бирюков перечисляет средства обеспечения международной безопасности – те же что и у Л.А. Лазутина. Совпадают взгляды авторов и на значение и роль коллективной безопасности, ниже П.Н. Бирюков в качестве элемента системы универсальной коллективной безопасности называет меры по сохранению международного мира и пресечению актов агрессии, упомянутые также предыдущим автором (определение нами приводилось). К таким мерам автор относит: средства мирного разрешения международных споров, меры по обеспечению мира с использованием региональных организаций безопасности, временные меры по пресечению нарушений международного мира и безопасности, принудительные меры в отношении государств-нарушителей без использования вооруженных сил, принудительные меры в отношении государств-агрессоров с использованием вооруженных сил. К средствам обеспечения международной безопасности, перечисленным П.Н. Бирюков в частности относит «мирные средства разрешения международных споров» и «систему коллективной безопасности (универсальную и региональную)», а в систему коллективной безопасности он включает «средства мирного разрешения международных споров». Вероятно, автор как-то различает «средства мирного разрешения споров» и «мирные средства разрешения международных споров» – в противном случае налицо была бы логическая ошибка в соотнесении понятий. Прежде чем высказывать свою точку зрения на этот счёт, рассмотрим до конца имеющуюся литературу.

С.А. Малинин выдвигает концепцию всеобъемлющего подхода к международной безопасности, она направлена на обеспечение такой организации международных отношений, которая исключала бы возникновение войн. Особенностью концепции является всеобъемлющий характер мер, касающихся самых разных областей: военной, политической, экономической, гуманитарной, экологической и др. Далее автор даёт общую характеристику международно-правовых средств обеспечения безопасности и перечисляет эти, уже известные нам средства, классифицирует их на мирные и связанные с возможным применением силы.

Говоря о коллективной безопасности, С.А Малинин называет стандартные обязательства участников договоров о коллективной безопасности: не прибегать к силе или угрозе силой в отношениях между договаривающимися сторонами, разрешать споры между собой исключительно мирным способом, активно сотрудничать в целях устранения любой опасности международному миру. Также возможно обязательство о взаимопомощи в случае вооружённого нападения со стороны третьего государства.

С.А. Малинин характеризует систему коллективной безопасности как совокупность: мер по запрещению применения силы или угрозы силой в отношениях между государствами, мер мирного разрешения международных споров, мер разоружения, мер обеспечения безопасности в переходный период, мер по использованию региональных организаций безопасности, временных мер по пресечению нарушений мира, принудительных мер безопасности без использования вооружённых сил и принудительных мер безопасности с использованием вооружённых сил. Обратим внимание, что такой элемент системы коллективной безопасности в трактовке С.А. Малинина как разоружение дублирует одно из международно-правовых средств обеспечения безопасности.

Ниже автор подробно рассматривает институт разоружения, меры по предотвращению ядерной войны и укреплению доверия между государствами, а также неприсоединение.

И.И. Лукашук приводит краткое, но ёмкое определение: «Право международной безопасности – отрасль международного права, принципы и нормы которой регулируют взаимодействие субъектов этого права в целях обеспечения мира и безопасности». В отличие от предыдущих авторов, И.И. Лукашук не приводит перечня средств обеспечения международной безопасности, хотя систему изложения строит на его основе. Так автор уделяет внимание коллективной безопасности, разоружению, мерам по укреплению доверия.

В учебнике Ю.М. Колосова и В.И. Кузнецова обеспечению международной безопасности посвящена тема XV, первый параграф которой озаглавлен: «Понятие права международной безопасности». Этого понятия там не приводится[[4]](#footnote-4). Затем авторы рассматривают некоторые средства обеспечения безопасности.

И.Н. Глебов понимает международную безопасность как «двуединое состояние международной системы, при котором: 1) обеспечивается национальная безопасность каждого из государств; 2) исключаются любые нарушения мира и соблюдаются общепризнанные принципы международного права»[[5]](#footnote-5). На первый взгляд, непонятно, для чего автор называет такой признак как обеспечение национальной безопасности каждого государства в сочетании с признаком ненарушения мира, ведь первый – частное проявление второго. Возникает предположение, что автор понимает национальную безопасность как-то по-особенному. Так и есть: ниже И.Н. Глебов разъясняет свою позицию перечисляя угрозы национальной безопасности РФ, в том числе такие как опасность ослабления политического, экономического и военного влияния России в мире, расширение НАТО на Восток, возможность появления в непосредственной близости от Российских границ иностранных военных баз и крупных воинских контингентов, ослабление интеграционных процессов в СНГ, притязания на территорию России, а также попытки других государств противодействовать укреплению России, помешать реализации национальных интересов и ослабить позиции России в Европе, на Ближнем Востоке, в Закавказье, Центральной Азии и Азиатско-Тихоокеанском регионе[[6]](#footnote-6). Приведённый список вынуждает нас констатировать политический характер предложенного И.Н. Глебовым определения международной безопасности, поэтому мы не можем анализировать его в рамках юридического исследования.

Напротив, заслуживает внимания взгляд И.Н. Глебова на средства обеспечения международной безопасности: их он понимает несколько иначе, нежели предыдущие авторы. К таким средствам И.Н. Глебов относит: «безусловное уважение государствами общедемократических принципов международного права; справедливое политическое урегулирование международных кризисов и региональных конфликтов в соответствии с нормами международного права; выработка эффективных методов предотвращения международного терроризма, включая безопасность пользования международными наземными, воздушными и морскими коммуникациями; разработка комплекса мер, нацеленных на укрепление доверия между государствами, на создание действенных гарантий от нападения. Большой вклад в обеспечение международной безопасности вносят системы коллективной безопасности, создаваемые государствами на универсальной и региональной основах, а также политика нейтралитета, проводимая некоторыми государствами». К сожалению, далее автор раскрывает сущность только таких средств как коллективная безопасность (система идентична приведённой С.А. Малининым), нейтралитет, разоружение, меры доверия.

В учебнике Р.А. Каламкаряна и Ю.И. Мигачёва также есть глава о праве международной безопасности. По мысли авторов, «под международной безопасностью понимается такое состояние международных отношений, при котором исключаются угрозы миру, нарушение мира и акты агрессии в какой бы то ни было форме, а отношения между государствами строятся на нормах и общепризнанных принципах международного права»[[7]](#footnote-7), – международная безопасность отождествляется с международным правопорядком, что, конечно, не лишено смысла.

Р.А. Каламкарян и Ю.И. Мигачёв предлагают классифицировать уже известные нам средства обеспечения безопасности: а) по содержанию (мирные средства и принудительные меры); б) по роли в обеспечении международной безопасности; в) по сфере применения (в пределах территории одного государства, в пределах региона, в масштабах всего мира).

Авторы данного учебника, как и большинства других, подробно рассматривают институт коллективной безопасности. Нас, прежде всего интересует, что, по их мнению, всеобщая (универсальная) система коллективной безопасности предусмотрена Уставом ООН и предусматривает те самые меры, которые приводит С.А. Малинин.

В отличие от всех упомянутых выше авторов, Н.А. Ушаков не использует термин «право международной безопасности», не говорит о такой отрасли, не исследует её предмета. В главе «современная система международной безопасности» автор рассуждает о роли ООН в современном мире, исследует исторический аспект и т.п. хотя автор и осознаёт актуальность темы, на наш взгляд, эта глава в учебнике Н.А. Ушакова существует как дань традиции.

Проанализировав приведённые точки зрения, подведём некоторые итоги. Отечественная доктрина рассматривает право международной безопасности как отрасль международного права, однако большинство авторов избегает давать ей определение. На наш взгляд, это связано с проблемой выявления предмета отрасли. Возможна узкая трактовка: тогда предмет отрасли будет включать правоотношения по недопущению применения силы в международных отношениях и правоотношения, непосредственно связанные с ними (например, разоружение и ограничение вооружений) – такой позиции придерживается Л.А. Лазутин.

Альтернативная точка зрения основана на концепции всеобъемлющего подхода к обеспечению безопасности, ключевым здесь является понятие международной безопасности. Напомним, что согласно определению Р.А. Каламкаряна и Ю.И. Мигачёва, существенным признаком международной безопасности является соблюдение принципов и норм международного права в международных отношениях. Если использовать такое определение, то придётся признать, что международное публичное право и право международной безопасности есть одно и то же.

Другой вариант – определить безопасность через понятие угрозы, и тогда от перечня угроз будет зависеть ключевая категория средств обеспечения международной безопасности, следовательно, и предмет отрасли. Проблема в том, что, как было показано во введении, угрозы международной безопасности подвижны, со временем они способны исчезать, появляться и видоизменяться. Кроме того, здесь очень велика роль доктрины, не только правовой, но и политической. Поэтому мы встречаем теоретико-правовую проблему: либо возможно существование отрасли права с неопределённым предметом либо такой отрасли как право международной безопасности не существует. Однако во втором случае, с учётом актуальности темы, в научно-исследовательских или образовательных целях возможно рассмотрение искусственной совокупности норм, направленных на противодействие угрозам международной безопасности. Тогда слово «право» не должно употребляться в названиях соответствующих глав учебников. Таким образом, наиболее подходящим является определение предмета отрасли Л.А. Лазутина.

Что касается системы исследуемой отрасли, общепризнано, что в основе её лежит категория средств обеспечения международной безопасности. Из анализа литературы видно, что важнейшим здесь является институт коллективной безопасности. Ранее у нас возникли затруднения при анализе системы права международной безопасности, предложенной П.Н. Бирюковым, С.А. Малининым, Р.А. Каламкаряном, Ю.И. Мигачёвым. Напомним, что названные авторы в числе международно-правовых средств обеспечения безопасности указывали мирные средства разрешения споров и коллективную безопасность, а к системе коллективной безопасности относили средства мирного разрешения споров. Мы предположили, что авторы могли допустить логическую ошибку. Постараемся доказать обратное, для этого прибегнем к буквальному толкованию. В одном случае прилагательное «мирный» характеризует средства, а в другом – характер, возможно, процедуру разрешения спора. Возникает вопрос: возможно ли мирное разрешение спора с использованием немирных средств? Да, возможно, если такие средства применяет третья сторона, например, в порядке, предусмотренном ст. 42 Устава ООН. Предположим, что мы сумели различить мирные средства разрешения споров и средства мирного разрешения споров, которые включают в себя меры, указанные в ст. 42 Устава. Тогда почему авторы исследуемых трудов эти средства и эти меры перечисляют через запятую и называют элементами универсальной системы коллективной безопасности? Дефекты нашей логики или недостатки наших знаний не позволяют ответить на этот вопрос.

Как мы отмечали ранее, С.А. Малинин в систему коллективной безопасности включает коллективные меры по разоружению, их мы точно не сможем отделить от такого средства обеспечения международной безопасности как разоружение. Можно предположить, что автор относит к институту всеобщей коллективной безопасности все меры, предусмотренные Уставом ООН. Однако нормы этого документа – часть международного права, а мы говорим именно о международно-правовых средствах, следовательно, нет смысла включать в состав института коллективной безопасности все меры, предусмотренные Уставом ООН из тех, что связаны с обеспечением безопасности. Универсальная коллективная безопасность – это система действий в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии, установленная Уставом ООН.

* 1. **Принципы права международной безопасности**

Как справедливо отмечает Л.А. Лазутин, «право международной безопасности опирается на общие принципы современного международного права, среди которых особое значение имеют принцип неприменения силы или угрозы силой, принцип мирного разрешения споров, принципы территориальной целостности и нерушимости границ»[[8]](#footnote-8), рассмотрим их подробнее. Общие принципы международного права с точки зрения права международной безопасности подробно исследуют Р.А. Каламкарян и Ю.И. Мигачёв.

Принцип неприменения силы или угрозы силой. Каждое государство обязано воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, а также от любых других действий, несовместимых с целями Объединенных Наций. Такая угроза силой или ее применение являются нарушением международного права и Устава ООН и влекут за собой международную ответственность. Принцип отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях является универсальным по своему характеру и обязательным, независимо от политической, экономической, социальной или культурной системы или союзнических отношений каждого государства. Никакие соображения не могут использоваться в качестве оправдания угрозы силой или ее применения в нарушение Устава ООН. Государства обязаны не побуждать, не поощрять и не оказывать содействия другим государствам в применении силы или угрозы силой в нарушение Устава. Государства обязаны воздерживаться от вооруженного вмешательства и всех других форм вмешательства или попыток угрозы, направленных против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных основ. Ни одно государство не должно применять или поощрять применение экономических, политических или каких-либо других мер с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ. В соответствии с целями и принципами ООН государства обязаны воздерживаться от пропаганды агрессивных войн. Ни приобретение территории в результате угрозы силой или ее применения, ни какая бы то ни было оккупация территории в результате угрозы силой или ее применения в нарушение международного права не будут признаваться в качестве законного приобретения или оккупации. Члены мирового сообщества призваны прилагать усилия к тому, чтобы строить свои международные отношения на основе взаимопонимания, доверия, уважения и сотрудничества. В параметрах сказанного ставится цель развивать двустороннее и региональное сотрудничество как одно из важных средств усиления эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях.

Принцип мирного разрешения споров. В рамках установленных критериев должного поведения государства руководствуются своей приверженностью принципу мирного разрешения споров, который неразрывно связан с принципом отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях. Государства, являющиеся сторонами в международных спорах, должны разрешать свои споры исключительно мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость. С этой целью они используют такие средства, как переговоры, расследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям или иные мирные средства по своему выбору, включая добрые услуги.

Принцип нерушимости границ заключается в требовании абсолютной нерушимости установленных границ, незаконности их изменения без согласования или под давлением, с применением силы и угрозы силой. Государства сами определяют режим пересечения границы, порядок установления или снятия каких-либо ограничений по пересечению границы физическими лицами, товарами, услугами и так далее. В свете этого определяются основные обязанности государств: неукоснительное соблюдение установленных границ, разделительных или демаркационных линий, включая линии перемирия, разрешение пограничных споров только мирными средствами, неоказание содействия нарушителям принципа. Основное содержание принципа нерушимости границ сводится к трем элементам: признание существующих границ в качестве юридически установленных в соответствии с международным правом, отказ от каких-либо территориальных притязаний на данный момент или в будущем, отказ от любых иных посягательств на эти границы, включая угрозу силой или ее применение.

Принцип территориальной целостности. В соответствии с ним, на государства возлагаются следующие обязательства: уважать территориальную целостность каждого из государств, воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава ООН, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства, воздерживаться от превращения территории друг друга в объект военной оккупации или в объект приобретения с помощью применения силы или угрозы силой.

Что касается специальных принципов, то Л.А. Лазутин называет два, Р.А. Каламкарян и Ю.И. Мигачёв также называют два, С.А. Малинин перечисляет и характеризует следующие специальные принципы международной безопасности:

1. принцип равной безопасности, который включает в себя следующие элементы: право каждого государства на безопасность, обеспечение безопасности для всех в равной мере, равный учёт интересов договаривающихся сторон в области безопасности в любом переговорном процессе, достижение согласия на основе баланса интересов;
2. принцип ненанесения ущерба безопасности государств, его элементы: не допускается укрепление безопасности за счёт другого, никто не может получать односторонних преимуществ в обеспечении безопасности, недопустимо нанесение ущерба какому бы то ни было государству, следует отказаться от любой деятельности, наносящей такой ущерб;
3. принцип равенства и одинаковой безопасности предполагает, что государства и военные группировки, между которыми существует стратегическое равновесие, обязаны не нарушать этого равновесия, стремясь при этом к возможно более низкому уровню вооружений и вооружённых сил.

Считается, что после 1991 года, когда стратегический паритет между двумя крупнейшими военно-политическими блоками больше не является главным фактором обеспечения международной безопасности ввиду исчезновения одного из этих блоков, а с ним и паритета, третий принцип трансформировался в принцип разумной достаточности. Т.е. уровень вооружённых сил каждого государства должен отвечать минимальным требованиям защиты собственных границ.

С.А. Малинин уделят значительное внимание принципам права международной безопасности, перечислим предложенные им способы повышения эффективности этих принципов:

1. повышение самоконтроля и самодисциплины государств, их ответственности за соблюдение обязательств перед международным сообществом;
2. закрепление обязательств, вытекающих из принципов международного права во внутригосударственном законодательстве;
3. развитие и конкретизация принципов;
4. совершенствование и повышение эффективности механизма функционирования этих норм: механизмов контроля и принуждения.

**2. Источники права международной безопасности**

В этой главе мы намерены осветить нормативный аспект права международной безопасности, для этого назовём наиболее значимые источники данной отрасли и кратко охарактеризуем некоторые из них.

Начнём с Устава ООН, нами уже отмечалось что, в п. 1 ст. 1 им установлено поддержание международного мира и безопасности как цель Организации Объединённых Наций. Также нами подчёркивалась важность принципов международного права (ст. 2). Перечислим ещё некоторые важные для нас положения Устава. Совет Безопасности несет ответственность за формулирование, планов создания системы регулирования вооружений для представления их членам ООН (ст. 26). Устав устанавливает обязанность сторон, участвующих в споре, использовать мирные средства разрешения этого спора и право Совета Безопасности требовать от сторон использования таких средств (ст. 33). Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может угрожать международной безопасности (ст. 34), и рекомендовать сторонам надлежащую процедуру и методы урегулирования (ст. 36).

Устав ООН регулирует действия в отношении нарушений мира, угрозы миру или актов агрессии (гл. VII). Существование таких угроз, действий или актов определяется Советом Безопасности, он же уполномочен принимать соответствующие меры (ст. 39). Различают временные меры по поддержанию мира (ст. 40), меры, не связанные с использованием вооруженных сил (ст. 41), меры, связанные с использованием вооружённых сил (ст. 42). Меры, не связанные с использованием вооружённых сил, могут включать: полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений, Совет безопасности может требовать исполнения таких мер от членов ООН (ст. 41). Принудительные меры, применяемые Советом Безопасности также называют санкциями.

Все члены ООН для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода (п. 1 ст. 43). В подчинении Совета Безопасности находится Военно-Штабной Комитет, состоящий из начальников штабов постоянных членов Совета или их представителей, при необходимости к сотрудничеству с ним могут привлекаться другие члены ООН (п. 2 ст. 47.). Полномочия Военно-Штабного Комитета: давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению (п. 1. ст. 47); осуществлять стратегическое руководство вооружёнными силами, предоставленными в распоряжение Совета (п. 3 ст. 47); участвовать в определении численности контингентов постоянной готовности членов ООН и планов их совместных действий (ст. 45). Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности, предпринимаются всеми членами ООН или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности (ст. 48). Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности (ст. 49).

Основы региональных систем безопасности установлены гл. VIII. Наконец, Устав ООН закрепляет право на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена ООН до тех пор, пока Советом Безопасности не будут приняты меры по пресечению такого нападения (ст. 51).

Как справедливо отмечает Л.А. Лазутин, «Принятые в рамках ООН резолюции Генеральной Ассамблеи, содержащие принципиально новые нормативные положения и ориентированные на конкретизацию предписаний Устава, также могут быть отнесены к категории источников права международной безопасности»[[9]](#footnote-9). «Для борьбы с агрессией, – отмечает И.И. Лукашук, – необходимо юридически точное определение»[[10]](#footnote-10), такое определение даёт резолюция Генеральной Ассамблеи «Определение агрессии»[[11]](#footnote-11).

Агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций (ст. 1). При этом, указанные действия должны носить достаточно серьёзный характер, вывод о «недостаточной серьёзности» может быть сделан Советом Безопасности (ст. 2). С учётом сказанного любое из следующих действий может квалифицироваться как акт агрессии: вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства, оккупация, или аннексия с применением силы территории другого государства или части ее; бомбардировка или применение любого оружия государством против территории другого государства; блокада портов или берегов; нападение вооруженными силами на сухопутные, морские или воздушные силы или морские и воздушные флоты другого государства; применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия соглашения; действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства; засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам (ст. 3). Этот перечень не является исчерпывающим: Совет безопасности может определить другие акты как агрессию (ст. 4).

Агрессия признаётся преступлением против международного мира, агрессия не может быть оправдана никакими соображениями политического, экономического или военного характера, никакие территориальные приобретения или выгоды, полученные в результате агрессии не признаются законными (ст. 5).

Ниже рассмотрим некоторые международные договоры, регламентирующие правовые основы поддержания мира, для этого воспользуемся классификацией Л.А. Лазутина. К договорам, сдерживающим гонку ядерных вооружений в пространственном отношении относятся: Договор об Антарктике, Договор о нераспространении ядерного оружия, Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения, Бангкокский договор, Договор Тлателолко, Договор Раротонга.

Согласно Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), государства – участники Договора, обладающие таким оружием, обязуется не передавать этого оружия, а также контроля над ним, не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо государство, к производству или к приобретению ядерного оружия или контроля над ним (ст. 1). В свою очередь, страны – участники ДНЯО, не обладающие ядерным оружием, обязуется не принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия, контроля над ним, не производить и не приобретать ядерное оружие (ст. 2). Договор подтверждает неотъемлемое право всех участников развивать исследования, производство и использование ядерной энергии в мирных целях (ст. 4). Участники ДНЯО обязуется в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем (ст. 6).

Теперь перечислим договоры, ограничивающие наращивание вооружений в количественном и качественном отношениях: Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, Договор СНВ-1 и т.п.

Согласно Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, каждое государство – участник обязуется не производить любой испытательный взрыв ядерного оружия и любой другой ядерный взрыв, а также запретить и предотвращать любой такой ядерный взрыв в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем. А также обязуется далее воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любого испытательного взрыва ядерного оружия и любого другого ядерного взрыва (ст. 1).

К договорам, запрещающим производство определенных видов оружия и предписывающие их уничтожение, относятся: Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении, Конвенция о запрещении разработки, производства и применения химического оружия и его уничтожении, Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности. Последний предполагает ликвидацию сторонами своих ракет средней и меньшей дальности, пусковые установки таких ракет, а также связанные с такими ракетами и пусковыми установками все вспомогательные сооружения и все вспомогательное оборудование (ст. 4, ст. 5). В дальнейшем стороны обязуются не производить никаких ракет средней и меньшей дальности, не проводить лётных испытаний таких ракет и не производить никаких ступеней таких ракет и пусковых установок таких ракет (ст. 6).

Договоры, рассчитанные на предотвращение случайного (несанкционированного) возникновения войны: Соглашение о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между СССР и США, Соглашение между СССР и Соединенными Штатами Америки о предотвращении ядерной войны, Соглашение между СССР и США об уведомлениях о пусках межконтинентальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок и др.

Согласно Соглашению об уведомлениях о пусках межконтинентальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок, СССР и США обязуются уведомлять друг-друга не менее чем за двадцать четыре часа о запланированных дате, районе пуска и районе падения применительно к любому пуску стратегической баллистической ракеты: межконтинентальной баллистической ракеты или баллистической ракеты подводных лодок (ст. 1).

На наш взгляд, применительно к праву международной безопасности, важную роль играют договоры, посвящённые мирному урегулированию международных споров. К ним относятся: Гаагская конвенция о мирном разрешении международных споров, Статут Международного Суда, Манильская декларация о мирном разрешении международных споров, Пересмотренный Общий акт о мирном разрешении международных споров и др.

Приведём примеры договоров в сфере региональной безопасности: Североатлантический пакт, Договор о коллективной безопасности.

Можно назвать ещё некоторые документы, имеющие значение для права международной безопасности: Акт относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета Швейцарии и неприкосновенности ее территории, Заключительный акт СБСЕ, другие документы, принятые в рамках СБСЕ и прочие акты.

Таким образом, современная система обеспечения мира и безопасности нуждается в эффективной реформе. В противном случае мы вынуждены будем признать, что то, что мы понимаем под термином «международное право» – есть фикция, а право силы – это и есть подлинное право.
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