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***Введение***

Всегда находились люди, которые грезили лучшей жизнью для человечества и верили в возможность такой жизни. Они критически относились к действительности своего времени, пытались с ней бороться. Они анализировали и критиковали социально-экономический строй современного им общества. Эти люди не только предлагали переустроить общество, но и пытались придумать и обосновать более справедливый и гуманный строй. Их идей выходят за пределы политической экономии, но, несомненно, играют важную роль в этой науке.

B первое половине XIX века среди представителей складывавшегося в то время рабочего класса широкое распространение получили идеи утопического социализма. Эти идеи представляли собой теории о коренном преобразовании и справедливом устройстве общества, которые не исходили из познания законов общественного развития и его движущих сил, a представляли собой чисто логические, умозрительные модели некоего общества будущего. Сам термин "утопия" в переводе c древнегреческого языка означает "место, которого нет".

В первой половине XIX в. под влиянием трудов представителей классической политической экономии доктрины социалистов-утопистов претерпели существенные качественные изменения. Для утопического социализма данный период, связанный с завершением промышленного переворота, знаменателен осмыслением новых экономических реалий, которые нашли свое отражение в разработках лидеров нового поколения этой школы экономической мысли, и, прежде всего Р.Оуэна в Англии и К.Сен-Симона и Ш.Фурье во Франции.

***1. Общая характеристика утопического социализма первой половины XIX века.***

Вышеупомянутые авторы и их последователи стали увязывать свои идеи со сложившимися к началу XIX в. экономическими условиями и господствовавшими тогда принципами политической экономии классической школы. В частности, они, как и классики, ратуют за дальнейшее ускорение технических изобретений и научных открытий и всемерный рост общественного производства, считая это главной целью экономической политики. Кроме того, и те и другие придерживаются концепции естественного порядка, т.е. выдвигают модели идеального социального устройства общества и каждого человека, с той, правда, разницей, что сущность этих моделей и пути их построения у тех и других диаметрально противоположны.

 В данном контексте речь идет о том, что, в отличие от классиков, социалисты-утописты эпохи промышленного переворота не приемлют (Р.Оуэн) либо критикуют (К.Сен-Симон и Ш.Фурье) институт частной собственности, а также осуждают идею и практику экономики ничем не ограниченной свободы конкуренции, видя в последней причину не только эксплуатации человека человеком, но и неизбежной монополизации хозяйственной жизни и, соответственно, экономических кризисов.
Исходя из этого в качестве основной ими выдвигается задача проведения повсеместной агитации и пропаганды, направленных на достижение цели по уничтожению антагонистических классов и конкуренции при сохранении свободы и запросов производства в рамках рекомендуемых (и организуемых лично) свободных ассоциативных образований трудящихся, в которых каждый сохранит для себя полный продукт своего труда.

Следует также отметить, что, с одной стороны, социалисты-утописты нового поколения, как и их предшественники, отрицают как возможность эволюционных социально-экономических преобразований к лучшему, так и необходимость революционной, т.е. насильственной, ломки «эксплуататорского» общества. Но с другой, их доктрины, базирующиеся по-прежнему на агитации и пропаганде идеи социальной справедливости, присущей социализму, в естественный характер которого будто достаточно поверить, чтобы всем миром сразу отказаться от несправедливого настоящего, эти доктрины обретают уже существо не просто утопических, а антирыночных. Наконец, важно указать и на сложившиеся различия в содержании самих антирыночных доктрин утопического социализма первой половины XIX в. При этом имеется в виду то, как представляли себе авторы этой школы, во-первых, механизм замены индивидуализма коллективизмом и, во-вторых, принцип предстоящего объединения трудящихся в коллективные организации. Само противопоставление личности (индивида) обществу и в социализме, и в либерализме носит довольно условный характер. Оно существенно, когда рассматривается антитеза: человек для общества или общество для человека. Что же касается реального содержания человеческой личности, то она есть продукт общества. Социализм и либерализм XIX века разделяли общий пафос эпохи Просвещения в трактовке природы человека, считая, что человек от природы добр, что плохим его делают несправедливые условия жизни и недостаток должного воспитания.

Еще одна точка соприкосновения социалистической и либеральной мысли XIX века это их оценка роли общественного богатства как материальной основы свободы, ее источника и условия. Счастья и всестороннего развития личности нельзя достигнуть, не увеличив максимально общественное богатство и не поборов бедность самое ужасное проклятие человечества. Как известно, приращение общественного богатства в либерализме основывалось на принципе индивидуальной свободы как социальной выгоды, т.е. выгоды для всего общества. Социализм предложил иной путь к накоплению общественного богатства труд на благо всех без частной собственности на средства производства, что открывало доступ к общественному богатству для неимущих классов, большой массы людей, этой частной собственности лишенной. И именно то, что широкие трудящиеся массы увидели в общественной собственности путь к своему материальному достатку, материальную основу для их собственного развития позволило социализму стать самой популярной политической идеологией XIX века.

Итак, действительные различия между социалистическим и либеральным направлениями в политической мысли XIX века, их коренные расхождения касаются не вопроса политических идеалов и ценностей, а вопроса выбора средств. Здесь социализм выступил резким противником экономического либерализма. Как показал первый опыт развития системы свободного предпринимательства, экономическая свобода не только не привела к фактической свободе личности, но, напротив, на первых порах способствовала невиданному ранее порабощению труда капиталом. Равенство свелось к гражданскому равенству перед законом, справедливость к буржуазной юстиции. На место либеральной доктрины равенства прав или возможностей, совместимое с максимальной свободой каждого, социализм предложил равенство на деле. В противовес либерализму с его идеей частной собственности и свободного рынка как средств достижения всеобщего благосостояния и всестороннего развития личности социализм предложил иную идею общественной организации хозяйства, ликвидацию частной собственности.

***2. Роберт Оуэн (1771-1858).***

Роберт Оуэн считается главным представителем утопического социализма в Англии. Оуэн родился в мелкобуржуазной семье. С десятилетнего возраста самостоятельно зарабатывал себе средства к существованию. К двадцати годам он был уже директором фабрики. С 1800 Оуэн управлял в качестве совладельца крупным текстильным предприятием в Нью-Ланарке (Шотландия). Деятельность Оуэна в Нью-Ланарке принесла ему широкую известность фабриканта-филантропа. Оуэн ввел на фабрике сравнительно короткий для того времени рабочий день, в 10,5 часов, создал ясли, детский сад и образцовую школу для детей и рабочих, провел ряд мер для улучшения условий труда и быта рабочих. В 1815 Оуэн выступил с проектом закона, который ограничивал рабочий день для детей и устанавливал для работающих детей обязательное школьное обучение. В 1817 Оуэн составил докладную записку парламентской комиссии, в которой выдвинул идею трудовой коммуны как средства борьбы с безработицей. К 1820 окончательно оформились социальные идеи Оуэна: он пришел к убеждению о необходимости радикальной перестройки общества на началах общности владения, равенства в правах и коллективного труда.

Р. Оуэн выступал против всех крупных частных собственников. Он считал, что новый общественный строй может существовать и без капиталистов, ибо «частная собственность была и есть причина бесчисленных преступлений и бедствий, испытываемых человеком», она причиняет «неисчислимый вред низшим, средним и высшим классам».Будущее “рациональное” общество Оуэн представлял себе в виде свободной федерации небольших социалистических самоуправляющихся общин, включающих не более 3 тысяч человек. Главный вид занятий в общине - земледелие; но Оуэн был против отделения промышленного труда от сельскохозяйственного (община организует у себя также и промышленное производство). При общности владения и общем труде не может быть не эксплуатации, ни классов. Работа распределяется между гражданами в соответствии с потребностями. Считая, вслед за французскими материалистами 18 в., что человеческий характер является продуктом общественной Среды, окружающей человека, Оуэн был убежден, что в его новом обществе родится новый человек. Правильное воспитание и здоровая среда научат его чувствовать и мыслить рационально, искоренят в нем эгоистичные привычки. Суды, тюрьмы, наказания станут не нужны.

Оуэн был убежден, что достаточно основать одну общину, и ее преимущества неизбежно вызовут стремление к организации других. Стремясь показать практическую осуществимость и преимущества трудовых коммун, Оуэн отправился в 1824 в США, чтобы организовать там опытную колонию на началах общности владения. Однако все опыты Оуэна в США послужили лишь доказательством утопичности его планов. После ряда неудач Оуэн вернулся в Англию, где принял активное участие в кооперативном и профессиональном движении.

Одновременно с реорганизацией обращения Оуэн пропагандировал широко задуманную утопичную реорганизацию производства, также в качестве мероприятия для мирного перехода к социалистическому строю. Оуэн предполагал, что профессиональные организации рабочих могут взять в свои руки соответственные отрасли промышленности и организовать в них производство на кооперативных началах, не прибегая ни к каким насильственным мерам. В 1834 был организован “Великий национальный объединенный союз производств”, поставивший себе задачей осуществление этого оуэнского плана. Капиталистическая действительность разбила утопичные надежды Оуэна. Ряд организованных предпринимателей локаутов, а также неудачные стачки, суровые судебные приговоры привели к ликвидации “Великого союза” в том же 1834.

*Трудовая теория стоимости Оуэна.*

Оуэн был противником классовой борьбы, обращался с планами переустройства общества к сильным мира сего. В разработке проектов будущего общественного строя Оуэн был очень скрупулезен. Он тщательно продумывал, какие рационы питания должны быть в будущем обществе, как должны распределяться комнаты для женатых, холостых и т.д. Конечно, в такой тщательной обстановке присутствовали элементы фантастики. Но Роберт выдвинул целый ряд практических предложений, стал инициатором принятия фабричного законодательства об ограничении рабочего дня, о запрещении ночного труда женщин и детей, потребовал от государства, чтобы оно активно вмешивалось в экономическую жизнь в интересах трудящихся. Фантастический элемент выражен в целом слабее, чем в учении Сен-Симона и Фурье.

В своих произведениях Р. Оуэн выступал как критик капитализма, но в отличии от французских социалистов-утопистов опирался на классическую буржуазную политэкономию, в частности на трудовую теорию стоимости Рикардо. Оуэн был согласен с положением Рикардо, что основным источником стоимости является труд. Однако,  в отличии от Рикардо Оуэн считал, что в существующем обществе этот важный закон не действует, ибо если труд является источником богатства, то оно должно принадлежать трудящимся. Р. Оуэн отмечал, что в современном ему обществе продукт труда не полностью попадает к рабочем, а распределяется между рабочими, капиталистами и земледельцами, причем рабочим достается только ничтожная доля. Такое распределения продуктов Оуэн считал несправедливым, требовал реорганизации общества, которая обеспечила бы производителю получение полного продукта его труда. В этом заслуга Р. Оуэна в том, что из теории трудовой стоимости Рикардо он сделал социалистический вывод и попытался, опираясь на эту теорию, доказать необходимость радикальных перемен в обществе.  Для того, чтобы изменить экономическую среду, надо, прежде всего, уничтожить прибыль. Стремление к прибыли – это главное зло, которое привело к падению человеческого рода. По мнению Оуэна, прибыль по своему определению – несправедливость, т. к. она является плюсом к цене продукта, а продукты должны продаваться за такую цену, какую они стоили. Кроме того, считал Оуэн, прибыль является постоянной опасностью, причиной экономических кризисов перепроизводства. Из-за прибыли рабочий не может купить продукт своего труда, значит, потребить эквивалент того, что он произвёл. Продукт сразу после производства повышается в цене, становится недоступным для создавшего его человека, т. к. тот может предложить за него только ценность, равную его труду.

Орудием прибыли являются деньги, денежные знаки, с их помощью она реализуется. Благодаря деньгам становится возможна продажа товара по цене, выше чем его стоимость. Значит, надо уничтожить деньги и заменить их бонами труда. Бона будет истинным знаком ценности, т. к. если труд – причина и субстанция ценности, то вполне естественно, что он будет её мерилом.

Сколько часов труда будет затрачено на производство продукта, столько бон труда получит его производитель, когда захочет его продать, – ни больше, ни меньше. Столько же должен будет дать потребитель, когда захочет его купить. Таким образом, прибыль будет уничтожена.

Р. Оуэн сделал попытку создания в Лондоне Биржи обмена труда. Это было кооперативное общество со складом, куда мог прийти каждый член общества с продуктом своего труда и получить за него цену в бонах труда. Эти продукты становились товарами, хранились на складе с указанной на них ценой и отдавались тем членам общества, которые хотели их купить. Любой рабочий, затративший на производство своего продукта 10 часов, мог получить здесь любой товар, стоящий столько же часов труда. Таким образом, он получал точный эквивалент своего труда, прибыль была изгнана. А промышленник или торговец был вытеснен благодаря непосредственной связи между производителем и потребителем. Этот эксперимент не удался.

Одна из заслуг Оуэна а критике капитализма состоит в том, что он указал на ухудшение положения рабочих  в связи с ведением машин. По этому вопросу он занимал правильную позицию, отмечая, что мир насыщен богатством при наличии огромных возможностей дальнейшего их увеличения. Однако повсюду царит нищета. Поскольку введение машин ухудшает положение рабочих, Р. Оуэн усматривал причину экономических кризисов перепроизводства в недопотреблении трудящихся масс, падении их заработной платы, сокращении внутреннего спроса на предметы потребления.

Важной заслугой Оуэна стала критика мальтузианского «закона народонаселения». Опровергая концепцию Мальтуса, Оуэн с цифрами в руках доказывал, что рост производительных сил значительно превосходил рост населения, а причиной нищеты является вовсе не недостаток продуктов питания, а неправильное распределение. Оуэн писал, что «при правильном руководстве физическим трудом Великобритания и зависимые от нее страны могут давать средства существования безгранично возрастающему в численности населению, притом с большей выгодой».

Свою критику капитализма и буржуазной политэкономии Р.Оуэн доводил до признания необходимости создания нового общественного строя, в котором не будет нищеты и безработицы. Этот строй он назвал социалистическим, а его ячейкой считал кооперативную общину, в которой население будет заниматься как сельским хозяйством, так и промышленным трудом.

Хотя Р.Оуэн сыграл огромную роль в пропаганде коммунистических идей, его теория и практическая деятельность носили противоречивый характер. Ведь Оуэн объективно боролся за интересы рабочего класса, но выступал при этом от имени всего человечества. Он считал, что материальные блага создаются трудящимися, но отводил им пассивную роль в преобразовании общества. Оуэн клеймил буржуазные порядки и в то же время считал, что капиталисты в этом не повинны, так как плохо воспитаны.

## 3. Сен-Симон Клод Андри де Рувуа.(1760-1825)

Один из самых видных представителей утопического социализма во Франции - Сен-Симон Клод Андри де Рувуа, аристократ по происхождению, современник Великой французской революции.

Сен-Симона привлекали главным образом социологические проблемы. Тем не менее при исследовании методологических вопросов истории человеческого общества он вносит вклад и в политическую экономию. Сен-Симон рассматривал историю общества как процесс, в котором происходит смена одного периода другим, более высокого уровня. Буржуазной идее естественного порядка Сен-Симон противопоставлял идею развития.

На раннем этапе развития общества главные усилия людей были направлены на добывание пиши. Затем, когда у них появился интерес к искусству и ремеслу, наступает рабство. Последнее по мнению Сен-Симона, в период своего возникновения было «благодетельным» для человечества и прогрессивным по сравнению с предыдущим обществом, так как создало условия для прогресса человеческого разума.

Средневековье он считал неизбежным и прогрессивным для своего времени, так как люди были освобождены от рабства. Феодализм, согласно Сен-Симону, характеризуется двумя особенностями : деспотизм военного сословия и господством духовенства. Промышленность тогда находилась в «младенческом состоянии», а война являлась главным средством обогащения и защиты от нападения. Поэтому, военные обладали полнотой власти, а промышленники играли подчиненную роль.

Однако в недрах феодализма, подчеркивал Сен-Симон, развивались элементы нового общественного строя. Постепенное возвышение промышленности и упадок феодализма сопровождались непрерывным ростом и политического влияния промышленного класса за счет класса феодального. Критика феодализма ученым приближала его гибель. Одновременно шла борьба реальных общественных сил – восходящий класс промышленников вступал в борьбу с классом феодалов. Результатом этой борьбы явилась французская революция, цель которой состояла в том, чтобы окончательно утвердить промышленный строй. Сен-Симон считал, что революция не закончилась. Она поставила у власти не промышленников и ученых, а «промежуточный класс», состоящий из чиновников, юристов и военных недворянского рода. Единственным производительным классом  Сен-Симон считал класс промышленников, к которому он относил предпринимателей, ученых и рабочих.

Задача современного Сен-Симону периода заключалась по его мнению в том, чтобы создать партию промышленников, которая в союзе с королевской властью должна установить строй, отвечающий интересам трудящегося большинства. Будущий строй он считал результатом собственного прогресса и пытался обосновать историческую неизбежность его победы.  Сен-Симон твердо верил в движение человечества к лучшему будущему, к «золотому веку», находящемуся впереди, а не позади, как думали многие просветители 18 века, призывавшие вернуться к прошлым порядкам.

Сен-Симон представлял будущее общество сложной мастерской, в которой развитие производства, земледелия, коммерческой деятельности позволят обществу достичь поставленных целей. Единственная разумная цель для политического общества, по Сен-Симону, производство полезных вещей. Сен-Симон писал, что физически люди счастливее всего в той стране, где они лучше питаются, имеют лучшие жилища, могут обеспечить себя как предметами 1-й необходимости, так и предметами роскоши. Что же касается счастья людей в моральном смысле, то оно будет полным при высоком умственном развитии людей, если они будут способны ценить произведения искусства, будут знать законы, управляющие природой, если среди людей будет царить взаимная благожелательность. Таким образом, по мысли Сен-Симона, цель будущего общественного строя - удовлетворение всех человеческих потребностей (материальных и духовных), полное и всестороннее развитие каждого человека. В качестве средств достижения цели мыслитель называет развитие наук, искусств и ремесел. Сен-Симон различает воздействие человека на вещи и воздействие человека на человека.

Сен-Симон утверждал, что «единственное средство для коренного изменения общественного строя состоит в создании новой политической докторины ». Он хотел создать новый общественный строй, который называл индустриализмом, ибо считал, что его основой должна быть крупная промышленность. Им выдвигалось много проектов создания и развития крупного производства, планов колоссальных сооружений. По  Сен-Симону, крупная промышленность должна управляться из единого центра в масштабе  всего общества и работать по определенному плану.

По мнению  Сен-Симона, управление производством должно осуществляться промышленниками, к которым он относил всех,кто занимается полезным для общества трудом. Ученые будут разрабатывать планы производства и распределения продуктов. Важная роль отводилась промышленным капиталистам, которые имеют большой опыт в организации и управлении. Он допускал, что капиталисты останутся при своих капиталах, выступал против конфискации частной собственности, из будущего общества изгонял только землевладельцев и ростовщиков. Поэтому некоторые ученые не находили в его идеале ничего социалистического. В действительности  Сен-Симон выступал за организованный труд, а не за организованный капитализм. Во главу системы он ставил тех капиталистов, которые умели организовывать трудовую деятельность.

Центральное место в системе Сен-Симона занимает принцип обязательности труда. «Все люди, - писал он ,- будут работать… на каждого возложена обязанность постоянно направлять свои силы на пользу человечеству».

Начать коренное переустройство общества, по мнению Сен-Симона, следовало с частичных реформ, устранения наследственной знати; выкупа земель у землевладельцев, не занимающихся сельским хозяйством; облегчения положения крестьянства и т.д. После проведения этой подготовительной работы можно будет заниматься полной реорганизацией политического строя путем отстранения от власти непроизводительных классов и передачи власти индустриалам. При этом народ не должен принимать участия в реорганизации, оставаться пассивным. Здесь наиболее наглядно проявляются основные черты утопического социализма: отрицательное отношение к движению масс, ошибочные мысли солидарности интересов капиталистов и рабочих.

После смерти Сен-Симона его учение развивалось учеными – О. Родригом, Б. Аанфантеном , С. Базаром и др. Сенсимонисты назвали свой гланый труд –«Изложение учения Сен-Симона». Они сделали шаг вперед по сравнению с Сен-Симоном, требую уничтожения частной собственности путем отмены права наследия.

***4.Шарль Фурье (1772-1837)***

Другим важнейшим французским социалистом-утопистом является Шарль Фурье. Он был торговым служащим, не смог получить солидное образование, стал гениальной самоучкой.

   Фурье писал, что обострение социальных противоречий между богатыми и бедными чревато революцией. Но он не был сторонником революции. Он считал, что к новому строю нужно идти путем агитации. Перейти к новому общественному строя возможно путем открытия закона, на основе которого общество должно жить и развиваться.

Фурье выдвинул следующую периодизацию стадий общественного развития, в основу которой он положил процесс производства:

Периоды, предшествующие производственной деятельности:

1. Ненастоящий, именуемый эденом
2. Дикость (бездеятельность);
3. Раздробленное, отталкивающее производство:
	1. Патриархат, мелкое производство
	2. Варварство, среднее производство
	3. Цивилизация, крупное производство
4. Социетарное, правдивое производство:
	1. Гарантизм, полуассоциация
	2. Социентизм, простая ассоциация
	3. Гармонизм, сложная ассоциация

У первобытных людей отсутствовала какая-либо социальная организация. Затем в связи с ростом населения возник патриархат, для которого типичны отношения господства и подчинения. На смену патриархата приходит период варварства, в котором происходит разделение общества на классы рабов и господ, в это же время происходит переход от мелкого производства к среднему. Особенностью строя цивилизации является то, что он стремится к прогрессу и находится в движении. Здесь Фурье поднимает вопрос о монополиях, которые являются противоположностью свободной конкуренции.

Основой учения Фурье об ассоциации является его теория страстей. Фурье утверждал, что путем приманки наслаждений, а не посредством принуждения можно установить всеобщее единство на земле и уничтожить нищету и несправедливость. Однако при этом Фурье считал, что в новом обществе будет присутствовать неравенство. В связи с этим он выделял 2 основные проблемы: "трудового притяжения" и распределения соразмерно труду, капиталу и таланту.

"Трудовое притяжение", по мысли Фурье, реализуется в фалангах - ассоциациях гармонического строя.

Фурье различал следующие виды трудовой деятельности: домоводческий, земледельческий, промышленный, торговый, просвещенческий труды, изучение и применение наук и изящных искусств.

### Фаланстер.

Нет ничего менее страшного, чем фаланстер. По внешнему виду и внутреннему устройству - это большая гостиница на 1500 человек со всеми соответствующими помещениями (салоны, читальные залы), которым Фурье уделяет очень много внимания. В фаланстере есть комнаты и стол пяти классов, даже бесплатные. Т. е. он представляет собой комбинацию народной гостиницы с отелем первого разряда.

В фаланстере объединены все люди под одну крышу и за одним столом, что является постоянной и нормальной формой существования. Фурье считал такой способ существования необходимым условием в своей системе, видел в этом решение всех социальных вопросов. Он сначала создаёт благоприятную среду для нового общества, а потом всё остальное. Жизнь всех людей под одной крышей с экономической точки зрения приносит максимум комфорта при минимуме расходов, заменяет трудное семейное хозяйство коллективными службами со всеми необходимыми условиями существования. С социальной точки зрения это уничтожает ненависть между людьми разного положения, делает жизнь более интересной. Такое устройство нового общества выгодно с материальной точки зрения, но выгода с моральной и социальной – несколько сомнительна. Вряд ли бедные от общения с богатыми станут вежливее и учтивее, а богатые – счастливее.

В фаланстере личные услуги со стороны слуг заменяются коллективными, домашний способ выполнения хозяйственных работ заменяется промышленным.

### Кооперация.

Если посмотреть на внутренне устройство фаланстера можно увидеть, что это кооперативная гостиница, т. е. она принадлежит определённой ассоциации и принимает только её членов. Таким образом, фаланга – это кооперативное общество, не только потребительское, но и производительное. Для выполнения производительной функции около жилища есть 400 га земли с сельскохозяйственными постройками и другими промышленными зданиями, предназначенными для удовлетворения различных нужд обитателей фаланстера. Если фаланге чего-либо не хватает, она вступает в обмен с другими фалангами. В новом обществе Фурье существует частная собственность, но она принимает вид акционерной собственности. Дивиденды распределяются между всеми членами общества. Целью кооперативной производительной ассоциации Фурье считает преобразование наёмного труда в ассоциированный. Это превращение единственный способ сделать труд одновременно производительным и привлекательным. Рабочий будет участником в прибылях не только в силу своего труда, но и в силу своего капитала, потому что он акционер. Но он может участвовать не только в прибылях, но и в администрации и дирекции в качестве акционера или избранного директора. Кроме того, рабочие могут получать выгоды в дирекции фаланги, как члены потребительского общества.

Вся эта система кажется очень сложной машиной. Но в намерения Фурье входило как раз соединение интересов рабочих, потребителей и капиталистов в сложную систему, чтобы нельзя было распутать этот узел, и все эти противоположные интересы каждый соединял бы в себе. Такая программа не уничтожает собственность, а, наоборот, уничтожает наёмный труд путём всеобщей собственности; стремится объединить противоположные интересы капиталиста и рабочего, производителя и потребителя посредством соединения этих интересов в одной личности.

### Возврат к земле.

Возврат к земле Фурье представляет себе в двух направлениях.

Во-первых, население крупных городов расселяется по фаланстерам, маленьким городкам из 1600 жителей, по 400 семей. Их будут строить в избранной местности, «В местности, снабжённой красивой речкой, перерезанной холмиками, окаймлённой лесом и годной под разные культуры».

Во-вторых, сводится до минимума промышленный труд, машинизм, крупная фабричная промышленность. Фурье вполне терпимо относился к капитализму, но ненавидел индустрианализм. Для Фурье привлекательным является садоводство, пчеловодство, птицеводство и т. д. И это будет почти единственным занятием жителей фаланстера.

### Привлекательный труд.

Привлекательный труд основа всей системы Фурье. Он говорил, что в современном ему обществе труд был проклятием, человек работал под угрозой трёх стимулов: принуждение, нищета, интерес. Фурье же хотел, чтобы человек работал ради собственного удовольствия, шёл на работу, как на праздник. Он утверждал, что это возможно, если каждому будет обеспечен минимум средств для существования, при этом, труд утратит принудительный характер. Если каждый сможет выбирать себе работу по интересам и способностям. Если труд разнообразится и стимулируется соревнованиями, производится в приятной обстановке. Именно с этой целью была разработана система Фурье.

В 30-40 х годах учение Фурье получило довольно широкое распространение. Крупнейшим пропагандистом фурьеризма был Виктор Консидеран. Он призывал прекратить борьбу и призывал рабочих и буржуазию идти мирным путем к социализму. Но учение вскоре распалось.

***5. Давид Рикардо (1772-1823)***

Давид Рикардо являлся последовательным приверженцем идеи, что «рыночная система способна к саморегуляции, и лучший вариант для государства — это придерживаться принципа невмешательства государства. Основной его работой является «Начало политической экономики и налогового обложения», а основной задачей для себя он считал найти закон распределения богатства между классами (землевладельцами, капиталистами и рабочими) и как влияет разделение богатства на составные части (ренту, прибыль и зар. плату) на рост производства. Конечный вывод книги – экономический рост, увеличивающий богатство народов, должен, в конечном счете, прекратиться. Он считал, что всякое улучшение в машинах и инструментах уменьшает количество необходимого труда для производства товара, что вызывает падение его цены и стоимости.

Рикардо установил, что относительные цены определяются затратами труда. Но, развивая мысль Смита о том, что стоимость определяется одним трудом только в примитивных обществах, он пошел дальше. Использование капитала (даже оборотного) в производстве полностью изменяет картину. На стоимость влияет и величина вложенного капитала и продолжительность его вложения. Поэтому Рикардо включал в стоимость товара не только вложенный в него труд, но и стоимость капитала, занятого в его производстве. От этого зависит и цена товара. Т.к. производство требует времени, в течение которого рабочим нужно платить зарплату, поэтому предприниматель авансирует их в форме заработной платы, используя свой оборотный капитал. Поэтому в стоимость товара войдет и эта часть капитала и процент на капитал, равный прибыли от капитала. Существование этого процента обусловлено разрывом во времени между вложением капитала и получением прибыли от него в момент продажи произведенной продукции. Теперь видно, что на цену товара влияет не только вложенный труд, но и длительность производства, поскольку этот период является периодом заимствования капитала, порождающем процент. Но в короткие промежутки времени трудовые затраты все же составляют основную часть всех затрат, поэтому Рикардо придерживался в основном трудовой теории стоимости.

Основными частями теории Рикардо служат теория ренты, теория капитала и теория заработной платы.

*Теория ренты.*

 Рента – это часть продукта, выплачиваемая землевладельцу. Если имеется изобилие плодородной земли, а населения мало, то ренты не существует, т.к. каждый может ее обрабатывать и никто не захочет платить ренту. Рента возникает, когда плодородной земли мало. С развитием общества количество и плодородие земли убывает. На величину ренты влияет процесс убывания плодородности земли и изменение величины совокупного капитала. Т.к. если величина совокупного капитала уменьшается, уменьшается платежеспособный спрос на хлеб, цены на хлеб падают, сокращаются посевы и их площади – падает рента. Таким образом при неизменных условиях земледелия: при росте капитала – рента увеличивается; при уменьшении капитала – рента понижается.

*Теория капитала и прибыли.*

Капитал есть та часть богатства страны, которая употребляется в производстве. Капитал делится на основной (машины, здания) и оборотный (деньги, запасы сырья и непроданных товаров). Прибыль – это дополнительная стоимость, которая возникает потому, что работник своим трудом прибавляет к предмету труда новую стоимость. Прибыль создается прибавочным трудом. Колебание цен вызывает колебание прибыли, их устранение достигается механизмом усреднения прибыли. Каждый стремиться сменить менее прибыльное дело и вложить капитал в дело, приносящее больший доход. Но для этого не обязательно полностью менять свое дело, достаточно перераспределить капитал. Перераспределение капитала достигается денежным рынком. В итоге конкуренция устанавливает такую меновую стоимость товара, что после выдачи зарплаты и покрытия прочих расходов, остаток стоимости будет в каждой отрасли пропорционален стоимости затраченного капитала. Рикардо утверждал в отличие от Смита, что норма прибыли постепенно падает вследствие повышения зарплаты и увеличивающейся трудности снабжения возрастающего населения всем необходимым. Задача государства поощрять стремление к накоплению, оно не должно вводить такие налоги, которые падут на капитал, т.к. это уменьшит будущее производство страны. Государство должно контролировать количество денег в обращении, т.к. ценность денег зависит от их количества.

*Теория заработной платы.*

Естественной ценой труда является та, которая необходима для существования рабочего и продолжения своего рода без увеличения или уменьшения их числа. Она зависит не от количества получаемых денег, а от количества предметов жизни, которые за них можно купить. С развитием общества естественная цена растет, рост заработной платы увеличивает количество работников (увеличивается рождаемость), что несет угрозу бедности. Избавиться от этого можно либо уменьшив население, либо быстро увеличивая капитал.

Результатом совместного изменения ренты, прибыли и зарплаты является эволюция экономики к стационарному состоянию с нулевым накоплением. Т.е. когда зарплата и рента растут, средняя прибыль на единицу капитала падает, этот процесс идет до тех пор, пока зарплате не будет съедать всю прибыль, тогда накопление сведется к нулю.

Рикардо поддерживал закон Сэя в форме « производство само создает себе рынки». Принцип «невидимой руки» рынка Рикардо распространил не только на внутреннюю, но и на внешнюю торговлю. Каждая страна затрачивает свой капитал и труд на такие отрасли, которые доставляют ей наибольшие выгоды, что приводит к эффективному разделению труда между странами. Но Рикардо первый указал на специфику международной торговли. В международной торговле, в отличие от внутренней не происходит выравнивание оплаты труда. Из-за разницы в оплате труда некоторые страны получают преимущества в экспорте товаров. Поэтому международная торговля между разными странами может быть взаимовыгодной, независимо от того, что одни более развиты, чем другие. Для этого внешняя торговля должна быть свободной.

***6. Жан Шарль Леонард Симонд де Сисмонди (1773-1842)***

Работы швейцарского экономиста и историка С.Сисмонди сыграли заметную роль в истории экономической мысли хотя бы потому, что он первым подверг научной критике экономическую систему капитализма, выступил противником некоторых идей, высказанных представителями классической политической экономии. В отличие от последних, в политической экономии он видел не науку о богатстве и способах его увеличения, а науку о совершенствовании социального механизма в интересах человеческого счастья.

Сисмонди считал политэкономию нравственной наукой, которая имеет дело с человеческой природой, а не с экономическими отношениями; она приведет к цели лишь тогда, когда приняты во внимание чувства, потребности и страсти людей. Безусловно, на такую трактовку предмета политической экономии оказала влияние работа Смита "Теория нравственных чувств". Увеличение производства благ, по Сисмонди, не сама цель, и само не является показателем богатства, если в процессе его распределения большинство получает жалкие крохи. И здесь также видно влияние А.Смита, который пишет, что "ни одно общество, без сомнения, не может процветать и быть счастливым, если значительнейшая часть его членов бедна и несчастна". Таким образом, у Сисмонди мы видим развитие нравственных аспектов экономической науки, начало которому положил А.Смит.

Но не только в этом проявляется единство взглядов Сисмонди и Смита. Сисмонди - сторонник трудовой теории стомости, согласно которой стоимость товара определяется затратами труда на его производство. Совершенно естественно, что он считает прибыль доходом капиталиста, представляющим собой вычет из продукта труда рабочего. Сисмонди прямо говорит об ограблении рабочего при капитализме, подчеркивая эксплуататорскую природу прибыли и считая, что заработная плата должна быть равна всей стоимости продукта труда рабочего, а рабочий получает лишь малую часть стоимости созданного им продукта. Причину такого положения Сисмонди видит в специфических капиталистических отношениях, в стремлении капиталистов "выжать" как можно больше прибыли из своих рабочих. Возможность же сведения заработной платы к минимуму у Сисмонди связана с процессом вытеснения труда машинами, то есть с ростом безработицы, которая вынуждает рабочих наниматься за меньшую заработную плату. Отсюда видно, что отрицая закон народонаселения Мальтуса, Сисмонди не отрицал наличия связи между ростом населения и заработной платой.

Не случайно Сисмонди предлагал ограничить рост населения рамками дохода семьи, но все-таки на первый план в экономических взглядах Сисмонди выдвигается проблема рынков и реализации созданного продукта. В противовес классической политической экономии, принявшей тезис об автоматическом приспособлении совокупного спроса к совокупному предложению и невозможности общего кризиса перепроизводства, Сисмонди выдвинул тезис о постоянстве кризисов перепроизводства в капиталистической экономике. Сведя стоимость общественного продукта к доходам, Сисмонди заявляет, что для реализации всего произведенного продукта необходимо, что бы производство полностью соответствовало доходам общества. И далее он делает вывод о том, что если производство превышает сумму доходов общества, то продукт реализован не будет. В стоимость созданного продукта у Сисмонди не входит стоимость израсходованных средств производства. Заработная плата рабочих тяготеет к прожиточному минимуму, вследствие давления безработицы, причиной которой является внедрение техники. Этот процесс приводит к сокращению совокупного спроса, так как, по выражению Сисмонди, "машины не знают никаких потребностей и потому не предъявляют никакого спроса". Другими словами, способность экономики производить все больше товаров наталкивается на недостаточный спрос со стороны основных производительных классов.

В связи с этим Сисмонди уже в 1819 году в работе "Новые начала политической экономии" высказывает мысль, абсурдную для представителей классической политической экономии, что "народы... могут разоряться не только оттого, что тратят слишком много но и оттого, что тратят слишком мало". Ведь согласно воззрениям и Смита и Рикардо, именно бережливость и накопление представляют собой ключ к богатству нации.

Как мы уже отмечали, парадокс заключается в том, что представление Сисмонди о перманентных кризисах перепроизводства при капитализме вытекают из посылки именно классической политической экономии - положения А.Смита, что годовой продукт нации представляет собой сумму прибыли, заработной платы и ренты, которые тратятся на потребительские товары. Вслед за Смитом, Сисмонди игнорирует тот факт, что годовой продукт включает в себя и средства производства, причем с ростом накопления капитала потребности хозяйства в средствах производства создают особый рынок, в определенной степени независимый от рынка потребительских товаров. Более того, в периоды экономического подъема темпы роста производительного потребления превышают темпы роста личного потребления. Игнорирование этого положения стало причиной выводов Сисмонди о неизбежности постоянных кризисов перепроизводства при капитализме, где спасение от них он видит в существовании промежуточных (помимо классов капиталистов и рабочих) групп населения, прежде всего мелких товаропроизводителей, предъявляющих значительный спрос на созданный продукт, и в расширении внешних рынков сбыта.

Касаясь других аспектов экономических взглядов Сисмонди, следует отметить, что он отвергал основополагающее положение А.Смита о благотворности своекорыстного интереса и конкуренции. У Сисмонди конкуренция имеет гибельные экономические и социальные последствия: обнищание основной массы населения, экономические кризисы. Сисмонди считал, что именно наемный труд и конкуренция подрывают основу равенства в экономических системах, приводят к разрушению баланса производства и потребления, поскольку в условиях конкуренции производство увеличивается без конкретных потребителей. Ситуация усугубляется неравным распределением. По мнению Сисмонди, должна существовать граница расширения производства, которая должна соизмеряться с социальными доводами. Негативное последствие свободной конкуренции, по Сисмонди, заключается и в том, что она меняет тип народонаселения, приводя к перенаселению.

## Не удивительно, что Сисмонди выступает за законодательное ограничение свободной конкуренции, которая ведет, по его мнению, к противоположности интересов общества и отдельных товаропроизводителей. Противоположность интересов общества, которое заинтересовано в том, чтобы все товары имели сбыт и не пострадал ни один товаропроизводитель, и отдельных производителей, с его точки зрения, должно устранять государство. Вмешательство государства у Сисмонди связано прежде всего с регулированием темпов экономического роста (все беды от слишком быстрого развития капитализма), контролем за распределением "сверхстоимости" и ограничением конкуренции. Мерами по ограничению конкуренции Сисмонди считал поощрение мелкого капитала, участие рабочих в прибыли, законодательное ограничение новой техники. На государство он также возлагал реализацию программы социальных реформ, в частности введение социального обеспечения рабочих за счет предпринимателей, ограничения рабочего дня, установления минимума заработной платы. Это позволяет рассматривать Сисмонди как одного из первых реформаторов, идеи которого в значительной мере реализовались лишь в двадцатом веке.

***7. Пьер Жозеф Прудон (1809–1865).***

Сын крестьянина, самоучка, проведший жизнь в тяжелом физическом труде и крайней бедности, Прудон был одним из немногих вождей социалистического движения XIX в., не принадлежавших к господствующим классам. С именем Прудона связаны самоидентификация анархизма, разработка его основных социальных идей и их

Прудон был противником государственного насилия в любых формах: будь то конституционная монархия Луи Филиппа, бонапартистская империя, якобинская республика или революционная диктатура. Проанализировав опыт революции 1848 г., Прудон сделал вывод: революция несовместима с государством, а попытки реализовать утопии приверженцев государственного социализма (Луи Блана, Огюста Бланки и других), рассчитывавших овладеть властью и использовать ее как инструмент преобразований, ведут только к победе реакции и к поражению революции.

Задачей социализма в XIX в. Прудон считал достижение реального социального равенства и обеспечение реальной свободы (т.е. преодоление власти государства над человеком). Прудон избегал абстрактных схем, не занимался прожектерством, а стремился изучить и оценить уже существовавшие тенденции. Он говорил: «Я не предлагаю никакой системы; я требую уничтожения привилегий и рабства, я хочу равноправия... Предоставляю другим дисциплинировать мир».

Государственной власти, иерархии, централизации, бюрократии и праву Прудон противопоставил принципы федерализма, децентрализации, взаимности (мютюэлизма), свободного договора и самоуправления. Характеризуя современное общество, Прудон писал о круговой поруке буржуазии и власти, о сочетании централизации и монополизации с безудержной конкуренцией, пронизанной «духом несолидарности и корысти». Во имя свободы Прудон нападал на государство, во имя равенства – на собственность.

Прудон утверждал, что политическая свобода невозможна без экономического обеспечения и без децентрализации управления. «То, что называют в политике *властью*, – писал он, – аналогично и равноценно тому, что в политической экономии называют собственностью; эти две идеи равны друг другу и тождественны; нападать на одну – значит нападать на другую; одна непонятна без другой; если вы уничтожите одну, то нужно уничтожить и другую – и обратно». Исходя из этого Прудон так формулировал собственное кредо: «Итак, то самое, что на экономическом языке называется нами взаимностью или взаимным обеспечением, в политическом смысле выражается словом федерация. Этими двумя словами определяется вся реформа наша в политике и в общественной экономии».

Прудон подчеркивал, что лишь на основе широчайшей и полной свободы личности, лишь в результате осознания людьми своих интересов и их взаимного согласования возможны истинная анархия, настоящий порядок и реальное единство. Будучи противником рыночной [экономики](http://economics.wideworld.ru/) и неограниченной конкуренции, Прудон не стремился заменить их государственно-социалистической казармой и тотальной регламентацией. Основываясь на принципе равновесия, Прудон отстаивал и права общества, и права личности, отрицая как эгоистические, так и деспотические крайности. Чтобы избежать их, французский анархист рекомендовал разрушить государственную власть и социальную иерархию, заменив их добровольным союзом свободных личностей, общин и местностей. «Общество должно рассматривать не как иерархию должностей и способностей, а как систему равновесия свободных сил, где всем гарантированы одинаковые права, с условием нести одинаковые обязанности, равные выгоды за равные услуги. Следовательно, эта система существенно основана на равенстве и свободе, она исключает всякое пристрастие к богатству, рангам и классам».

Благодаря Прудону анархизм распространился по всей Европе, найдя целый ряд выдающихся приверженцев (Карло Писаканэ в Италии, Пи-и-Маргаль в Испании и другие). Историк анархизма Макс Неттлау пишет о [Прудоне](http://economics.wideworld.ru/economist/proudhon): «К несчастью, он умирал как раз в то время, когда возник Интернационал. Но в то же самое время огромная фигура Бакунина уже появилась, и на каких-нибудь 10 лет анархизм получил мощный толчок от этой замечательной личности».

 На организацию Банка народа П. Прудон возлагает главные надежды в своей концепции реформ. Его банк должен был отличаться от банков обмена социалистов - рикардианцев по трем позициям. Во-первых, тем, что у него металлические деньги были бы уничтожены не сразу, а благодаря предварительному выпуску бонов в обмен на деньги и коммерческие векселя. Во-вторых, тем, что процент на деньги предполагается уничтожить все-таки не полностью, а довести с зафиксированного вначале уровня в размере 2% до минимального уровня – 0,25% (для выдачи ссуд также и под залог непроданных товаров). И в-третьих, тем, что создание Банка народа произойдет не без привлечения капитала, а, напротив, с капиталом в 5 млн фракций по 5 франков.

Между тем П. Прудон, как и социалисты - рикардианцы, предполагая обеспечение производителям гарантий о постоянном и полном сбыте их товаров при полной свободе производства, очевидно, не утруждал себя вопросом, «каким образом найти сбыт таким товарам, которые почему-либо не нравятся покупателям или произведены в излишнем количестве против спроса», и можно ли вообще «искать в комиссионных конторах решения социального вопроса».

Наконец, идея отмены правительства у П. Прудона зиждется, по существу, на том, что в результате его реформ осуществится «слияние классов» и останутся только трудящиеся, которые обмениваются продуктами своего труда по их истинным ценам, и поэтому призванное «положить конец их (притеснителей и притесняемых, сильных и слабых) взаимной борьбе ярмом общего угнетения» правительство станет бесполезным. Таким образом, по его мысли, «раз капитал и труд будут отождествлены, общество может существовать самостоятельно и не нуждаться в правительстве»

***8. Историческая школа Германии.***

Германия, в отличие от Англии и Франции, в рассматриваемый период (середина XIX века) была экономически менее развитой страной, разделенной на мелкие государства вплоть до 70-х годов XIX века. Поэтому развитие экономической науки в Германии имеет свои особенности. Немецкая политическая экономия формировалась под влиянием английских и французских теорий. Немецкая политическая экономия не приняла идеи единства экономической теории для различных стран, но ввела национальную политэкономию.

Историческое направление в политической экономии пыталось наметить третий путь между крайностями экономического либерализма и утопического социализма.

Можно было ослабить этот разлад между действительностью и теорией двумя способами: или с помощью анализа воссоздать но­вую, более гармоничную и доступную теорию или прибегнуть к еще более решительным мерам, отбросить всякую абстрактную теорию и сде­лать изображение действительности единственным предметом на­уки - этот путь был избран с самого начала, и по нему пошла исто­рическая школа.

**Фридрих Лист (1789-1846)** является наиболее видным идеологом немецкой буржуазии первой половины XIX в. В своем основном сочинении “Национальная система политической экономии” Лист заявил себя поборником национального единства Германии и превращения ее под опекой протекционизма в перворазрядную индустриальную державу, способную к экономической и политической экспансии на мировой арене. Попытка обосновать эту экономическую программу привела Листа к резкой оппозиции классической школе и политической экономии с ее ориентацией на фритредерство как естественную экономическую политику государства.

Центральное место в системе “национальной экономии” Листа заняло его учение “о воспитательном протекционизме”. Оно сводилось к тому, что государство должно обеспечить быстрый индустриальный рост страны путем установления правительственных таможенных пошлин. Обоснованию этой идеи посвящена вульгарная схема Листа о стадиях хозяйственного развития. Лист утверждал, что в “экономическом отношении” нации должны пройти через следующие стадии развития: первоначальная дикость, пастушеская, земледельческая, земледельческо-мануфактурная и, наконец, земледельческо-мануфактурно-коммерческая, последняя представляется Листу хозяйственным идеалом, достижение которого невозможно без политики промышленного протекционизма. Лист утверждал, что наибольшей производительной силой, наибольшим богатством обладает нация, которая до совершенства развивает на своей территории все отрасли фабричной промышленности; которая размерами своей территории и уровнем сельскохозяйственной производительности обеспечивает фабричному населению наибольшую часть необходимых ему пищевых продуктов и сырья. Лист считал глубоким заблуждение классической школы то, что она предметом своих исследований сделала лишь материальные богатства или меновые ценности и считала производительною силою лишь физический труд. Лист указывал, что Смит вообще не понимал сущности производительных сил.

Перечисляя “источники” производительных сил наций, Лист указывал на христианство, единоженство, уничтожение рабства и крепостного права, престолонаследие, изобретение, книгопечатание, прессу, почту, монетную систему, меры веса и длины, календарь и часы, полицию безопасности, введение свободного землевладения и пути сообщения. Лист вообще считал, что трудно представить себе закон или государственное учреждение, которые не оказывали бы влияния на производительные силы.

Лист отвергал утверждение Смита в его учении о производительном труде, что сфера так называемого нематериального производства является непроизводительной. Тем самым Лист отвергал прогрессивную идею Смита о том, что затраты на государства, на церковь и т.д. должны быть ограничены до минимума.

Лист “высшее разделение труда” в стране видел в разделении труда умственного и труда физического. Оба эти вида разделения труда находят в тесном взаимодействии. “Наисовершеннейшее разделение труда” и “наилучшая комбинация производительных сил”, по мысли Листа, оказываются в материальном производстве, в земледелии и фабрично-заводской промышленности, находящихся во взаимодействии.

**Карл Книс** (1821-1898). По мысли Книса, хозяйственный строй общества в данное время, так же как и теоретические представления, суть результаты определенного процесса исторического развития. Одно и другое тесно связаны с состоянием общественного организма в данное время. Они развиваются вместе с ним и вместе проходят через ряд стадий. Ни одна форма организации общества не является абсолютной и совершенной, все они закономерно сменяют друг друга. Точно так же следует глядеть и на экономические учения. По мнению К. Книса, в экономической эволюции различных народов речь может идти разве лишь об аналогиях, а не о законах. Таким образом, Книс не признает ни идей Гильдебранда и Рошера, ни классических идей. Политическая экономия превращается у него в простую историю экономических мнений в разные эпохи в связи с совокупностью исторического развития наций.

Историческая школа обвиняла классическую школу политической экономии в “космополитизме”. Историческая школа обрушивалась на абстрактный метод, применявшийся классической школой. В самом деле, немецкие авторы, поставив во главу угла проблему метода экономического исследования, по существу выдержали научный спор с классиками и внесли в методологию политичес­кой экономии новые позитивные элементы, которые легли в ос­нову методологических особенностей зародившегося благодаря им социально-исторического направления экономической мысли. Суть же этих особенностей методологии может быть сведена к следую­щим трем положениям:

 1) учет влияния на экономическое развитие страны, социаль­ной среды, в том числе «человеческого фактора»;

2) выявление взаимосвязи и взаимообусловленности экономических и неэкономических факторов и категорий;

3) определение места и роли неклассовых критериев в иссле­довании фаз и этапов развития общества.

Первая методологическая особенность исторической школы Гер­мании позволяет раскрыть несостоятельность одной из централь­ных методических позиций классиков, согласно которой в эконо­мической науке приоритетное значение имеют якобы главным образом экономические законы, факторы и категории и их дей­ствие объявляется универсальным и неотвратимым во все време­на и для всех народов (государств). Ведь немецкие авторы «опираются на факт многообразия и динамичности исторической жизни и отсюда отрицают возмож­ность абстрактных законов политической экономии вообще и за­конов экономического развития в частности», и их заслугой, на его взгляд, является обоснованная аргументация «в пользу отно­сительности законов хозяйственной жизни» и попытка «дать кон­кретные эмпирические законы развития хозяйства».

Представители исторической школы исходят из того, что экономические законы не следует отождествлять с природными законами (например, законы химические, физические и т.п.), которые неизменно проявляют себя благодаря стабильному харак­теру вызывающих их действие заранее известных элементов и ком­понентов. Поэтому, наперекор классикам, они указывают не­ на универсальный характер политической экономии и зависимость результативности экономических процессов не только от эконо­мических (базисных), но и от многообразных факторов неэконо­мического (надстроечного) свойства, включая «человеческий фак­тор», т.е., как принято говорить, от факторов социальной среды. Причем в числе последних чаще всего ими упоминаются:

1. национальные особенности и традиции;
2. своеобразие исторического развития нации, ее менталитет;
3. историческая случайность;
4. географические условия страны;
5. особенности национальной культуры, психологии, религии и др.

В связи со второй методологической особенностью исторической школы необходимо вспомнить, что у классиков неэкономические факторы обусловлены влиянием экономических факторов, из чего, например, вытекает, что чем выше уровень производительных сил общества, тем более развитой будет социальная среда (сфера), в том числе уровень культуры, искусства, науки и т.д., и наоборот. Немецкие авторы этой каузальной парадигме классиков противо­поставили функциональную, и в их трудах значение в процессе эволюции хозяйственной жизни экономических и неэкономичес­ких факторов рассматривается, как правило, во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Третья методологическая особенность исторической школы отражает итог ее противостояния классической школе по поводу места и роли в экономической науке исторического мето­да. Как известно, у классиков историзм проявляет себя прежде всего через критерий выделения на различных этапах эволюции наро­дов и государств так называемых высших и низших, главных и неглавных классов общества. Немецкие же авторы, обосновывая фазы, этапы и схемы экономического развития общества на всем протяжении исторического пути нации, классовому критерию противопоставили сугубо хозяйственный.

Благодаря неклассоформационному историзму, как важнейшему инструменту для научных изысканий и обновления экономичес­кой науки, немецкая историческая школа достигла несомненных позитивных результатов. Подтверждение тому — не просто сам факт издания ее авторами ряда крупных фундаментальных историко-экономических монографий, а скорее то, что результаты этих иссле­дований вызвали в дальнейшем весьма полезные дискуссии по мно­гим актуальным социально-экономическим проблемам.

Одновременно следует подчеркнуть, что новизна исторического метода немецких авторов из-за их оторванности от уже достигну­тых в ту пору научных основ экономической теории так и не позво­лила исторической школе Германии занять лидирующее место в мировой экономической науке и опровергнуть основные теорети­ко-методологические упущения классической политической эконо­мии. Последнее стало возможным лишь на рубеже XIX—XX ни., когда появились вначале маржинальные концепции субъективистов и неоклассиков, а затем социально ориентированные концепции американских институцианалистов. Также заслуга историков состоит в том, что они положили начало рождению экономической социологии, обосновав единство социальных и экономических отношений, тесную взаимосвязь между ними.

***Заключение***

Огромной заслугой утопического социализма является фундаментальная критика капиталистического способа производства. Великие социалисты-утописты впервые указали, что отношения не вечны и не естественны. Они внесли ценный вклад в экономическую науку, рассматривая развитие человеческого общества как исторический процесс, где одна стадия сменяется другой, более высокой по сравнению с предшествующей. По существ они поставили вопрос о переходящем характере капиталистического способа производства. В этом их отличие от представителей буржуазной политэкономии, которые считали вечной и естественной формой производства. Сен-Симон, Фурье и Оуэн показали на противоречия капитализма, бедность и нищету трудящихся и.т.д.

Общий вывод социалистов-утопистов из критики капиталистического способа производства заключается в том, что этот строй не может обеспечить счастье для подавляющего большинства людей и что на смену капитализма должен прийти новый общественный порядок.

В отличие от создателей предшествующих утопических теорий великие социалисты-утописты в своих планах не ограничивались требованием реорганизации потребления и распределения, а ставили вопрос о реорганизации самого производства. В новом обществе у них отсутствует частная собственность, а если где сохраняется то не играет особой роли. Социалисты-утописты исходили из того, что при новом общественном строе не будет эксплуатации, противоположности между умственным и физическим трудом.

В учениях  социалистов-утопистов отражалась также тревога за судьбу мелкого производителя, который находился на грани разорения. В теориях социалистов-утопистов содержаться мелкобуржуазные элементы, которые переплетаются с предвосхищением социалистического идеала. Основные черты, о которых шла речь, характерны большинству теоретиков утопического социализма. Но взгляды отдельных его представителей различаются, что обусловлено исторической обстановкой, уровнем развития капиталистических отношений и классовой борьбы в странах, где они жили.

В целом, даже с учетом ошибочности многих выводов и неудачи коммунистических экспериментов, великие социалисты-утописты сыграли выдающуюся роль в развитии общественной деятельности. Давая оценку их деятельности Ф. Энгельс писал, что «теоретический социализм никогда не забудет, что он стоит на плечах Сен-Симона, Фурье и Оуэна – трех мыслителей, которые несмотря на всю фантастичность и весь утопизм их учений, принадлежат величайшим умам всех времен и которые гениально предвосхитили бесчисленное множество таких истин, правильность которых мы доказываем теперь научно».

***Список литературы***

1. Всемирная история экономической мысли, т.1,2., МГУ, Издательство «Мысль», М., 1988г. 574 стр.
2. 2.     Утопический социализм, Издательство политической литературы, М., 1982г. 511 стр.
3. История экономических учений: Учебник для экономических специальностей вузов/Рындина М. Н., Василевский Е. Г., Голосов В. В. и др. – М., Высшая школа, 1993г. – 559 с.
4. Я.С. Ядгаров «История экономических учений» Учебник М. «Инфра-М» 1999 г. 340 с.
5. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений: Перевод с фр. – М., Экономика, 1995. – 544 с.