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**ВВЕДЕНИЕ**

В работе проанализированы условия и возможные последствия проведения рекапитализации приватных банков с использованием бюджетных ресурсов в Украине, определены позитивные стороны и проблемы, которые нуждаются в решении, предоставлены предложения из повышения результативности таких операций, с учетом интересов налогоплательщиков.

В условиях финансового кризиса проведение рекапитализации проблемных банков выступает одним из средств оздоровления и стабилизации банковской системы. Однако оно связано с возникновением многих проблем, которые могут привести к обострению рисков развития отдельных финансовых учреждений, банковской системы в целом, а также реального сектора экономики. Привлечение государственных ресурсов для рекапитализации банков, с одной стороны, несколько упрощает решение этих проблем, но с другой - значительно их усложняет. Без глубокой разработки концептуальных принципов участия государства в оздоровлении банков осуществление таких радикальных преобразований становится непрогнозируемым и неуправляемым. Цель контрольной работы - проанализировать участие государства в рекапитализации банков в Украине и обосновать меры по ее совершенствованию.

**РЕКАПИТАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМНЫХ БАНКОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЬІХ РЕСУРСОВ**

Показатели деятельности банковского сектора в Украине в I половине 2009 г. ухудшились. Значительно возросла задолженность по привлеченным ресурсам, уменьшились объемы кредитного портфеля, увеличилась доля проблемных кредитов, сократились объемы активов, возросли убытки, снизились показатели рентабельности капитала. Следствием стало резкое сокращение активных операций. Прежде всего это касается кредитования юридических и физических лиц.

Таблица 1 - Динамика показателей кредитования домашних хозяйств и нефинансовых корпорации в Украине в марте - мае 2009 г. (млрд. грн.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | 2009 г. | Среднее за предыдущие 12 месяцев |
| март | апрель | май |  |
| Объемы кредитования, всего | 68,9 | 62,5 | 48,5 | 82,6 |
| из них: |  |  |  |  |
| домашних хозяйств | 4,6 | 3,9 | 2,9 | 9,6 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| потребительские кредиты и кредиты |  |  |  |  |
| на недвижимость | 3,6 | 3,3 | 2,3 | 8,1 |
| нефинансовых корпораций | 62,7 | 56,8 | 45,0 | 72,2 |
| в том числе в: |  |  |  |  |
| сельском хозяйстве | 2,6 | 2,2 | 1.7 | 2Д |
| промышленности | 19,1 | 18,0 | 12,8 | 17,2 |
| строительстве | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 2,5 |
| торговле | 33,6 | 27,8 | 22,4 | 26,2 |

Объемы кредитования домашних хозяйств и нефинансовых корпораций в Украине в марте - мае 2009 г. значительно сократились по сравнению с их средней величиной за предыдущие 12 месяцев. Более высокими темпами уменьшались объемы кредитования домашних хозяйств, особенно предоставление кредитов для проведения операций с недвижимостью. Сокращались объемы кредитования и для нефинансовых корпораций, главным образом в сфере строительства.

Для преодоления кризисного состояния экономики предполагается расширять активные операции коммерческих банков, прежде всего по кредитованию субъектов хозяйственной деятельности и домашних хозяйств. Однако оказалось, что ресурсы банковской системы в целом и ее отдельных составляющих недостаточны для их обеспечения. Причины такого состояния - низкий уровень корпоративного управления в банках, не адекватная требованиям рыночной экономики деятельность ведущих собственников (акционеров), несовершенство государственного регулирования банковского сектора в Украине. Определенную роль играет и ухудшение ситуации в финансовой сфере зарубежных стран.

Так, согласно требованиям законодательства Украины, банки должны иметь уставный капитал в объеме не менее 10 млн. евро. Однако он чаще всего меньше. Из 185 действующих банков только 26 имеют уставный капитал от 10 млн. до 20 млн. евро, а у 80 банков он не превышает 10 млн. евро. Важно и то, что капитал банка должен быть адекватен объемам депозитного портфеля. Его величина свидетельствует о надежности возврата привлеченных депозитов в полном объеме. Однако соотношение уставного капитала и депозитной базы банков в Украине нельзя считать рациональным. Примером может служить банк "Надра", уставный капитал которого в январе 2009 г. составлял 38,7 млн. евро, а депозитный портфель физических лиц - 800 млн. евро. Соответствующие показатели "Родовид Банка" достигали 43 млн. евро и 278 млн. евро.

У украинских банков проблемы с недостаточностью капитала возникли в 2008 г. По оценкам экспертов, до начала 2009 г. ведущие банки нуждались в капитале в сумме около 22 млрд. грн. Такое положение было следствием невозврата кредитов. Весьма значительно (на 4,7 млрд. грн.) уменьшился собственный капитал банков в январе - апреле 2009 г. Со стороны акционеров применялись меры по увеличению капитала, однако привлеченные ресурсы направлялись преимущественно на покрытие убытков: по итогам I квартала 2009 г. в банковском секторе отмечались убытки в объеме 7 млрд. грн. Резервы проблемных банков превысили величину капитала. В частности, в "Укрпромбанке" такое отклонение составляло 2,5 млрд. грн., в 'Трансбанке" - 29,2 млн. грн.

Для решения этих проблем необходимо существенно увеличить активы банковской системы, то есть провести рекапитализацию банков. Она осуществляется путем увеличения их уставных капиталов в форме проведения дополнительного выпуска акций и их распространения среди инвесторов. В процессе рекапитализации проблемных банков возникает множество вопросов: определение источников финансирования данных операций, учет влияния вложения дополнительного капитала на дальнейшую деятельность финансовых учреждений, проведение изменений в системе корпоративного контроля в ходе пополнения капитала, обеспечение результативности такого оздоровления с точки зрения развития банковской системы в целом и каждого отдельного банка в частности.

Источниками указанных операций могут быть дополнительные вклады акционеров, а также привлечение средств других инвесторов - физических и юридических лиц (как резидентов, так и нерезидентов), органов государственной власти (на общегосударственном и региональном уровнях). Привлечение ресурсов для проведения рекапитализации частных банков может осуществляться разными способами. Один из них - это вклады акционеров, осуществляемые путем дополнительного выпуска акций и распространения их между действующими акционерами банка. Еще один способ - размещение акций среди других инвесторов. В результате рекапитализация сопровождается ростом количества акционеров. Для увеличения уставного капитала собственники могут принять решение об использовании части прибыли, полученной в предыдущие периоды. В таких случаях дополнительно выпущенные акции передаются на баланс банка и используются по решению общего собрания акционеров. В периоды кризисов для оздоровления финансового учреждения также может применяться такой способ, как увеличение уставного капитала путем использования санационной прибыли. С целью проведения рекапитализации дочерние банки нередко обращаются за помощью к материнским компаниям. В отдельных случаях необходимые ресурсы могут предоставляться международными банками и иностранными государственными и даже частными финансовыми учреждениями.

Во время кризиса в Украине оказалось, что ведущие акционеры проблемных банков не смогли (а в отдельных случаях - и не пытались) стабилизировать их деятельность путем увеличения уставного капитала. Имело место даже выведение активов за пределы Украины. Так, введенная в банке "Надра" временная администрация обнаружила, что его предыдущее руководство проводило рисковую кредитную политику. А расследование СБУ деятельности должностных лиц банков "Надра", «Трансбанка» и некоторых других финансово-кредитных учреждений дало основание сделать выводы о фактах незаконного перевода средств вкладчиков на счета компаний Кипра, Литвы и Латвии.

Для рекапитализации проблемных банков правительство приняло решение об использовании государственных ресурсов. Однако учеными предварительно не были проведены более или менее глубокие исследования целесообразности такого вмешательства государства в банковский сектор. Данные операции, как правило, приводят к значительным изменениям в составе акционеров предприятия, что может стать причиной радикальной перестройки направлений и мотивов его деятельности. Вложенные за счет бюджетных ресурсов (при проведении рекапитализации) средства, как правило, имеют отношение к уставным капиталам государственных банковских учреждений. Цель таких вложений - повышение капитализации государственных банков, которая становится основой укрепления их финансовой базы. Результатом является расширение активных операций по финансированию важных для государства направлений развития экономики, а в отдельных случаях - и решение социальных проблем.

Правительство заинтересовано в проведении рекапитализации в первую очередь государственных, а не частных банков. Увеличение капитала государственных банковских учреждений в условиях кризиса способствует усилению управления экономическими процессами с использованием экономических и административных рычагов. В частности, по решению правительственных структур привлеченные банками ресурсы могут использоваться на предоставление кредитов государственным предприятиям, которые находятся в тяжелом положении. Такое их состояние нередко является следствием проведения несбалансированной (с экономической точки зрения) государственной политики. Примером может быть несоответствие цен и расходов за пользование энергетическими ресурсами для населения и коммунальных предприятий. Это влечет за собой превышение расходов над доходами государственных компаний. В таких ситуациях возникает необходимость предоставления им займов со стороны правительства.

Проведение рекапитализации частных проблемных банков с привлечением государственных средств в условиях стабильного развития экономики нецелесообразно, поскольку национальные ресурсы используются для укрепления частного капитала. Однако во время финансового кризиса осуществление таких операций имеет определенные основания. Быстрый опок депозитов, а также значительные ограничения на привлечение ресурсов путем эмиссий акций и размещения долговых ценных бумаг могут стать причиной ухудшения деятельности не только отдельных банков, но и финансово-кредитной системы в целом. Следствием будет ограничение проведения активных операций, что повлечет за собой уменьшение кредитования экономики, сокращение совокупного спроса и усиление кризисных явлений в ее реальном секторе. В таких условиях государство не может не вмешиваться в решение вопроса оздоровления банковской системы. Одним из способов такого влияния является его непосредственное участие в проведении капитализации негосударственных проблемных банков путем вложения капитала с целью увеличения их уставных фондов. Это значит, что средства налогоплательщиков частично направляются на пополнение капитала негосударственных банков. Государство становится акционером банка, в который сделаны такие вложения, а управление приобретенными пакетами акций передается определенным органам государственной исполнительной власти.

С точки зрения налогоплательщиков, участие государства в рекапитализации коммерческих банков должно быть нацелено на увеличение объемов кредитования национальной экономики и физических лиц, снижение ставок по кредитным операциям, улучшение условий их предоставления, погашения и обслуживания. Такая деятельность на период преодоления финансового кризиса должна также быть направлена на укрепление государственных финансов (прежде всего на рост их объемов и улучшение структуры) и усиление их положительного влияния на развитие экономики. Важно достичь этих результатов без увеличения фискального, ценового, валютного и административного давления. После выхода из кризиса и возобновления действия механизмов рыночного регулирования государство должно выйти из состава акционеров банков, продать приобретенные активы и использовать полученные ресурсы в интересах налогоплательщиков.

Вложение бюджетных ресурсов в ценные бумаги частных коммерческих банков становится основой перехода в собственность государства пакетов акций, соответствующих (по стоимости) таким вкладам. Следовательно, осуществляется огосударствление части частных банков, а при условии приобретения крупных пакетов - даже их полная или частичная национализация. Это значит, что государство принимает на себя функции управления такими пакетами и осуществляет его в лице органов государственной исполнительной власти, которые определены для проведения подобных операций. Передавая государственные (бюджетные) средства в уставный капитал частных банков, государственные органы управления пытаются сделать банковскую систему более устойчивой.

В то же время государственные органы управления берут на себя дополнительную ответственность. Управление пакетами выкупленных акций должно быть направлено не на обеспечение интересов частных акционеров, а на решение общегосударственных проблем. То есть капиталы, переданные в собственность банков, должны работать не на обогащение инвесторов, а на преодоление кризисных явлений в банковской системе, реальном секторе экономики, а также у вкладчиков (граждан и предприятий), являющихся клиентами банков. Важным становится вопрос и о сроках, на которые осуществляются вложения государства в уставные капиталы банков. Курс на укрепление рыночной экономики не предполагает проведения национализации банков. Поэтому после их рекапитализации (при условии достижения цели) необходимо будет провести обратную продажу государственных пакетов акций частным инвесторам. При этом реализация государственных пакетов должна быть выгодной для граждан (налогоплательщиков и клиентов банковской системы). Это значит, что государственная финансовая поддержка проблемных банков должна привести не только к оздоровлению банковской системы, но и к росту стоимости активов, вложенных в уставные капиталы каждого оздоровленного банка. При других условиях (обеспечение стабилизации работы не банковской системы в целом, а только отдельных банковских учреждений, отсутствие положительного влияния таких операций на развитие реального сектора экономики, улучшение обслуживания клиентов банков) проведение рекапитализации банков с использованием бюджетных ресурсов становится проблематичным.

Участие государства в рекапитализации проблемных банков связано и с необходимостью решения многих других вопросов: в какие конкретно банки следует вкладывать бюджетные средства с целью рефинансирования, какой должна быть доля государства в уставном капитале банка, каких результатов необходимо достичь при рекапитализации, когда и при каких условиях долю приобретенных государством акций нужно продавать частным инвесторам, как следует использовать ресурсы, полученные от такой продажи. Важно и то, какому органу государственной исполнительной власти будет поручено управление государственными пакетами акций, приобретенными в ходе оздоровления банков за государственные средства.

Одной из сложных проблем рекапитализации банков с использованием бюджетных ресурсов является определение цены, по которой правительство будет осуществлять покупку акций. Предложения по оплате акций по номинальной стоимости приемлемы не для каждого банка. В условиях кризиса во многих банках величина акционерного капитала оказалась значительно меньше суммы активов. Поэтому нужно проводить дополнительную оценку финансового состояния банков; следует определить и критерии рекапитализации коммерческих банков; важное значение также имеет выбор механизма проведения таких операций.

МВФ и Всемирный банк целью вложения средств государства в капитал коммерческих банков в Украине определили восстановление доверия вкладчиков к банковской системе, а схему осуществления предложили свести к вложению в капитал банков облигаций государственного займа, которые в дальнейшем будет рефинансировать НБУ. Привлеченные таким образом банками средства должны направляться на возврат вкладчикам депозитов.

В апреле 2009 г. в Украине было объявлено, что правительство начнет рекапитализацию 10-15 крупнейших банков с целью их оздоровления за счет средств государственного бюджета. Она будет осуществляться путем выкупа не менее 50% плюс одна акция. На финансирование этой программы из государственного бюджета предусматривалось выделить 44 млрд. грн. (или около 2-3% ВВП). О намерении получить поддержку от государства для увеличения своего капитала заявили банки "Киев", "Укрпромбанк", "Надра", "Родовид Банк", "Укргазбанк", "Финансы и кредит" и "Имексбанк". Было также определено, что доля государства после рекапитализации будет составлять в "Родовид Банке", "Укрпромбанке" и банке "Киев" 99%, в банке "Надра" - 91,8%, в "Имексбанке" и "Укргазбанке" - 75% плюс одна акция.

Выбор банков для оздоровления за счет государственных средств проводился по определенным критериям, касающимся объемов депозитов населения и доли активов банка в совокупных активах всей банковской системы Украины. Было принято решение, что банки, нуждающиеся в государственной помощи, должны отвечать следующим требованиям: или сумма депозитов населения в банке должна составлять более 1% депозитов всей банковской системы, или его активы - более 2% суммы активов банковской системы.

Специалисты МВФ и Всемирного банка поддержали государственную программу рекапитализации банков в Украине, поскольку полагали, что в условиях финансового кризиса поступление капитала от их собственников и новых инвесторов стало проблематичным. По мнению экспертов, государство должно поддержать пополнение капитала в проблемных банках, имеющих системное значение. При этом оно должно стать главным акционером и осуществлять полный корпоративный контроль для обеспечения защиты своих интересов. Такой вариант рассматривался в качестве наименее затратного для укрепления банковской системы Украины. В то же время подчеркивалось, что положительных результатов можно достичь, когда вложенные средства будут использованы по целевому назначению (для удовлетворения претензий вкладчиков и обеспечения кредиторов банков). Не исключалось, что собственники банков и необеспеченные кредиторы могут потерять часть или даже все свои инвестиции. После стабилизации финансового состояния банков руководство обязано обеспечить максимальное увеличение стоимости активов банка и подготовить его к продаже частным собственникам.

Таким образом, иностранные эксперты в качестве основной цели рекапитализации проблемных банков с использованием государственных ресурсов предлагали решение проблем по погашению обязательств перед вкладчиками и кредиторами. Такой подход был принят и правительством. В частности, специалисты Министерства финансов Украины придерживались положения, что "безусловной идеей рекапитализации является обеспечение полного доступа граждан к депозитам".

Такие положения отражают определенные рациональные подходы и заслуживают внимания. Поступления дополнительных вложений от собственников и других инвесторов оказались недостаточными для решения проблем, связанных с обострением финансового кризиса в Украине. Далеко не все ведущие акционеры проблемных банков смогли провести организационные мероприятия по обеспечению их стабильной работы. Обострились проблемы возврата кредитов, привлеченных банковскими учреждениями в предыдущие периоды. В таких условиях возможным путем выхода из кризиса стало предоставление финансовой помощи со стороны государства.

Однако следует учитывать, что существуют и другие пути решения изложенных проблем. В Украине значительные объемы ресурсов граждан изъяты из банковских учреждений. Эти средства используются нерационально (с точки зрения развития финансовой системы). Поэтому прежде всего следовало бы принять меры по возврату таких активов в банковскую систему путем усиления государственных гарантий относительно полного и своевременного возврата депозитов, реструктуризации задолженности банковских учреждений по привлеченным кредитам, включая иностранные займы. Фактически со стороны государственной власти не были задействованы эффективные рычаги влияния на собственников (акционеров) банков с целью направления их деятельности на использование такого ресурса. Недостаточно результативными оказались и операции НБУ по проведению рефинансирования банковского сектора.

Дискуссионным является вопрос о том, что рекапитализация банков в Украине должна быть направлена, в первую очередь, на решение проблем вкладчиков и кредиторов. Оздоровление банков в форме их рекапитализации с использованием государственного ресурса следует ориентировать прежде всего на расширение активных операций банков, на активизацию инвестиций в реальный сектор экономики Украины. Таким образом, банковская система будет создавать условия для увеличения внутреннего платежеспособного спроса, что станет рычагом для оздоровления экономики.

Другой задачей, которая решается при рекапитализации банков, является повышение уровня корпоративного контроля и управления, а также ответственности ведущих акционеров за деятельность банков (прежде всего, за обеспечение надежности работы с клиентами и полного выполнения обязательств перед ними). Расширение активных операций и повышение их результативности станут важными факторами улучшения обслуживания клиентов. Удовлетворять же претензии вкладчиков и кредиторов следует с использованием других инструментов, например, путем реструктуризации и рефинансирования займов на приемлемых для вкладчиков и кредиторов условиях. Для решения таких задач вместо рекапитализации проблемных банков целесообразнее использовать другие рычаги их оздоровления, в частности, предоставление государством кредитов или государственных гарантий.

Вопросы первоочередности проведения рекапитализации проблемных банков или реструктуризации и рефинансирования их обязательств имеют важное значение в оздоровлении проблемных банков. Государственные органы управления, осуществляющие операции по реализации таких проектов, настаивают на первоочередном проведении реструктуризации долгов. В частности, чиновники убеждают, что банки не будут рекапитализированы, пока не будут реструктуризированы их внешние долги. Что касается компаний-кредиторов, то они пытаются навязать проекты проведения реструктуризации займов только после завершения рекапитализации банков.

Направление ресурсов, привлеченных при рекапитализации банков, на проведение рефинансирования их задолженности нецелесообразно. Поэтому позиция правительства относительно необходимости проведения рекапитализации после решения проблем по погашению или реструктуризации задолженности банков более обоснованна. Увеличение уставного капитала при наличии убытков нецелесообразно с точки зрения бизнеса. Ведь в таком случае средства направляются на погашение обязательств, а не на обеспечение прибыльной работы учреждения. В таких условиях и государственные ресурсы, привлеченные с целью рекапитализации, будут направляться на погашение долга, причем неопределенными становятся перспективы этих вложений. Понятно и то, что без принятия и реализации программы стабилизации развития экономики и обеспечения экономического роста (то есть решения макроэкономических проблем) такие вливания не могут быть результативными. Попытки решить проблемы вкладчиков и кредиторов банков путем проведения рекапитализации с использованием государственных средств не в полной мере отвечают и требованиям действующего законодательства Украины. Согласно Закону Украины "Об акционерных обществах" от 17 сентября 2008 г. (ст. 5, ч. 5), увеличение уставного капитала акционерного общества для возмещения убытков не допускается.

В России также происходила недостаточная капитализация большинства банков, из-за чего они не могут должным образом финансировать национальные компании. Правительством и Центральным банком было принято решение о проведении рекапитализации банков, на что в 2009 г. было выделено 300 млрд. руб. Однако, по мнению С. Андрюшина и В. Кузнецовой, эта поддержка станет бессмысленной без предварительной "расчистки" их балансов. Ведь при условии увеличения "плохих" долгов до 10% требуется дополнительная капитализация в объемах до 170 млрд. руб., до 15% - 400-470 млрд. руб., до 20% - 900 млрд. руб. Такие средства в бюджете Российской Федерации отсутствуют.

Нельзя согласиться и с тем, что государство в каждом проблемном банке, рефинансируемом с использованием бюджетных ресурсов, должно стать главным акционером и получить полный корпоративный контроль. Целесообразнее оздоровление банка проводить с участием государства в пределах капитала, необходимого для обеспечения его устойчивости. Но при этом наличие государственных ресурсов в структуре капитала банка предусматривает коренной пересмотр направлений его деятельности. Следует заключить соглашения между собственниками частных пакетов акций и государством, предполагающие совместное участие в их оздоровлении. Все это нужно для достижения основной цели таких операций. А для усиления роли государства в системе корпоративного управления на определенный срок важно разработать подходы с использованием других инструментов. Так, в зарубежных странах применяется принцип "золотой акции".

Попытки органов государственного управления получить полный контроль в системе корпоративного управления приводят к усилению борьбы с ведущими акционерами. Вместо согласованных подходов к оздоровлению банковского учреждения (с целью увеличения привлечения ресурсов негосударственных инвесторов) устанавливаются условия передачи контрольного пакета акций государству. При этом происходят обесценивание стоимости пакетов акций (что отражает влияние не только рыночных, но и административных факторов), остающихся в собственности акционеров, и резкое снижение их роли в системе корпоративного контроля.

Проведение рекапитализации банков с использованием бюджетных ресурсов предусматривает достижение договоренности между правительством и частными собственниками банков об условиях такого оздоровления. Заявки на рекапитализацию, как уже отмечалось, поступили от нескольких банков: "Надра" (потребность в капитале около 5 млрд. грн.), "Укрпромбанка" (7 млрд. грн.), "Укргазбанка" (1,5млрд. грн.), "Финансы и кредит" (более 2 млрд. грн.), "Родовид Банка" (3,2 млрд. грн.), "Имексбанка" и банка "Киев". Для участия государства в рекапитализации правительство поставило условие, чтобы доля частных собственников в акционерном капитале была снижена до 25% минус одна акция, а в собственности государства должно быть 75% плюс одна акция. Но такой порядок не устроил собственников банков.

Примером может служить ситуация, возникшая в связи с попыткой получить в собственность государства контрольный пакет акций банка "Надра". При подготовке к проведению операции оказалось, что такой пакет находится в залоге у одной зарубежной компании (название которой не обнародовано), которая в предыдущие периоды выдала банку заем в размере 60 млрд. дол. под залог 51% ее акций. Срок погашения займа истек в марте 2009 г. Временный администратор, назначенный для руководства банком в период его реорганизации, пытался оспорить право на передачу данного пакета акций. Компания же мешала проведению рекапитализации банка с участием государства в случае перехода в его собственность контрольного пакета акций.

Акционеры 'Укргазбанка" на внеочередном общем собрании приняли решение и обращении к правительству с предложением о целесообразности вхождения государства в состав акционеров банка, поскольку увеличение объемов уставного капитала позволит стабилизировать работу банка. Еще один пример - попытки привлечь государственные ресурсы в активы "Родовид Банка". Его акционеры на общем собрании приняли решение о передаче в государственную собственность не менее 50% плюс одна акция. Также государству предложили выкупить акции дополнительной эмиссии в обмен на государственные облигации. У нынешнего инвестора банка - группы "Истил" - предлагалось оставить блокирующий пакет акций с правом выкупа. После улучшения финансового состояния банка доля государства должна подлежать выкупу.

Однако вряд ли такие намерения можно расценить как попытку превратить частный банк (банк, в состав акционеров которого не входят государственные учреждения либо предприятия) в банк со стопроцентной собственностью государства. Скорее всего, ведущие акционеры пытались привлечь дополнительные ресурсы с целью провести рекапитализацию и частично изменить состав акционеров. К тому же не исключено, что акционеры надеялись на то, что государство не может длительное время находиться в составе ведущих акционеров банка. После завершения оздоровления банковских учреждений государство вынуждено будет приватизировать свою долю в уставном капитале указанных банков.

Также следует обратить внимание на то, что передача полного (или даже контрольного) пакета акций государству все-таки позволяет решить некоторые проблемы банковской системы. Однако необходимо иметь в виду, что такие преобразования станут основой для возникновения новых противоречий и обострения рисков в развитии банков. Одним из них является неизбежное снижение качества корпоративного управления вследствие доминирования государственных органов в осуществлении контроля за деятельностью менеджеров. И причины здесь не в том, что органы государственного управления не имеют в достаточном количестве квалифицированных управленцев в сфере банковской деятельности. Важнее то, что в таких условиях деятельность менеджмента не столько определяется рыночными факторами, сколько зависит от решений политиков, имеющих отношение к корпоративному контролю. То есть происходят существенные изменения в мотивации их деятельности. Работа менеджмента нацелена прежде всего на выполнение установок органов государственного управления, которые часто направлены на решение текущих, а не последующих проблем. В то же время вместо углубления рыночных преобразований наблюдается усиление административного вмешательства в экономику.

Примером может служить деятельность "Ощадбанка", который осуществлял финансовую поддержку НАК "Нефтегаз Украины" для погашения задолженности за поставленный российский газ в конце 2008 г. Правительство разместило государственные облигации на общую сумму почти в 6 млрд. грн. Поскольку ставка размещения была достаточно низкой (15,6%), то приобрести их смог только государственный банк. Выкупленные облигации были переданы НБУ, который предоставил "Ощадбанку" средства в форме рефинансирования. Получив такой ресурс, государственный банк, в свою очередь, предоставил кредиты НАК.

При переходе контрольных пакетов акций в собственность государства усложняются также операции банка по дальнейшему увеличению уставного капитала путем проведения дополнительных эмиссий и размещения ценных бумаг среди частных собственников. Попытки получить полный контроль за деятельностью банка со стороны правительства, постоянные проблемы с предоставлением бюджетных средств на приобретение пакетов акций дополнительной эмиссии тормозят проведение операций по увеличению капитализации банковского учреждения. Такой корпоративный контроль становится препятствием и для привлечения частного капитала в виде участия инвесторов в приобретении ценных бумаг дополнительной эмиссии. Деятельность, направленную на решение, прежде всего, текущих проблем государства, очень сложно согласовать с намерениями стратегических инвесторов.

Следует обратить внимание и на то, что оздоровление банковской системы таким образом осуществляется путем увеличения налоговых и неналоговых поступлений в бюджет или наращивания займов. Как в первом, так и во втором случае возникают проблемы с результативностью проведения данных операций с точки зрения налогоплательщиков. Особенно актуальны вопросы, касающиеся дальнейшей продажи оздоровленных за государственный счет банков и использования полученных от их реализации акций в интересах государства. Следствием такой политики становится большая нагрузка на государственный бюджет, которая может привести к его разбалансированию и усилению управления в ручном режиме.

По оценке экс-министра финансов Украины В. Пинзеника, с учетом 44 млрд. грн., которые предусмотрено направить на рекапитализацию коммерческих банков, реальный дефицит государственного бюджета Украины (по состоянию на начало июня 2009 г.) стал значительно больше задекларированного и превысил 10% ВВП. Для его покрытия правительство повысило налоги и осуществляет эмиссию облигаций внутреннего государственного займа, выкупаемых НБУ. Задолженность правительства перед Национальным банком превышает 24 млрд. грн. При этом следует принимать во внимание обострение проблем с поступлением налога на прибыль, с выполнением бюджета Пенсионного фонда Украины и финансовым положением НАК "Нефтегаз Украины". Следствием стало недовыполнение запланированных показателей формирования доходов бюджета. В таких условиях наращи-вание дефицита государственного бюджета становится достаточно угрожающим для развития финансовой системы страны.

Установление полного контроля за деятельностью банковского учреждения со стороны государства неизбежно приводит к снижению публичности в проведении его операций. Это происходит потому, что пакеты акций, находящиеся в собственности государства, как правило, не обращаются на фондовом рынке, поэтому информация о показателях деятельности банка обнародуется в объеме, недостаточном для инвесторов. Для учреждений с полным государственным контролем нужны более жесткие требования к обнародованию информации об их финансовой деятельности.

Характерно, что в зарубежных странах используются разные варианты участия государства в рекапитализации банков. В частности, в США объемы государственных ресурсов для поддержки банковского сектора достигали 250 млрд. дол. Однако государственные органы власти не пытались приобрести крупные пакеты акций с целью получения полного или преимущественного корпоративного контроля. Государственные ресурсы были переданы частным банкам в обмен на привилегированные акции. Применялись также меры по предоставлению дополнительных средств и гарантий по "плохим" активам банков. В Великобритании в результате реализации программ рекапитализации банков и защиты их активов государство превратилось в крупного акционера двух ведущих банков. В то же время, по оценкам зарубежных ученых, это стало причиной девальвации курса национальной валюты и снижения доверия к британской экономике и государственному бюджету.

Особого внимания заслуживают вопросы об источниках финансирования участия государства в проведении рефинансирования проблемных банков. По оценкам экспертов, сумма, на которую нужно увеличить капитал 7 банков, включенных в список для рекапитализации, составляет 20 млрд. грн. Для ее обеспечения предусматриваются средства государственного бюджета. Но отсутствие достаточного бюджетного ресурса вынудило обратиться к привлечению кредитов МВФ. Предыдущий транш был предоставлен для проведения рефинансирования проблемных банков. Однако его использование оказалось нерациональным - банкиры направили полученные средства иностранным кредиторам, а вкладчикам-резидентам возвращать депозиты не спешили. Большие трудности с проведением рефинансирования банков возникают и у государства. Ведь вложение капитала в уставные фонды предусматривает принятие на себя и долгов банка. Таким образом, по определению экспертов, частные долги превращаются в государственные. И следует учитывать, что проведение рекапитализации банков со стороны правительства не может не сопровождаться коррупцией.

Остановимся на важном вопросе продажи государственных пакетов акций после процедуры оздоровления банков. При этом следует учесть, во-первых, перечень и значение показателей, характеризующих завершение процесса; а во-вторых, определить условия проведения приватизации государственных пакетов акций банков. Рекапитализацию банка можно считать завершенной, когда полностью будут возобновлены его операции, погашены, рефинансированы либо реструктуризированы его обязательства, деятельность банка станет прибыльной, а вкладчики (при желании) смогут беспрепятственно вернуть свои депозиты. Однако это только общие положения, которые необходимо конкретизировать путем определения каждого из показателей, отражающих его деятельность.

Назовем самые важные условия продажи пакетов акций банков, находящихся в собственности государства.

1. Такие операции должны осуществляться согласно требованиям законодательства о приватизации пакетов акций, находящихся в собственности государства (относительно оценки их стоимости, осуществление торгов исключительно на конкурентных основах, соблюдения покупателями требований, касающихся дальнейшего развития объекта, решения социальных проблем и др.).

2. В результате проведения операций рыночная стоимость активов должна превышать расходы в период оздоровления банка за счет бюджетных ресурсов.

3. Полученные в результате такой продажи средства необходимо использовать в интересах налогоплательщиков: на структурную перестройку экономики, снижение уровня налогообложения доходов физических лиц и малого бизнеса, поддержку национального бизнеса в форме увеличения государственных заказов, улучшение условий кредитования населения и отечественных предприятий.

**ВЫВОДЫ**

Рекапитализация проблемных банков с участием государства является одним из возможных вариантов их оздоровления в условиях экономического кризиса. Ее цель - создание достаточных условий для расширения активных операций банка, прежде всего кредитования субъектов хозяйственной деятельности и домохозяйств. Такие преобразования следует направить на поддержку совокупного спроса, занятости, создание новых рабочих мест, формирование рыночной инфраструктуры.

Проблемы возврата депозитов и погашения задолженности перед кредиторами банков целесообразно решать путем рефинансирования и реструктуризации их обязательств, а не рекапитализации. При этом риски реструктуризации следует пропорционально распределить между акционерами и государством. Важным условием является также государственная поддержка Фонда гарантирования вкладов физических лиц.

Объемы государственных ресурсов в составе капитала каждого из банков должны определяться с учетом показателей его деятельности, позиции акционеров (как мажоритарных, так и миноритарных), возможностей формирования совместного (государства и частного капитала) контроля за деятельностью высшего менеджмента. Основной целью вложений государственных ресурсов в капитал банка должно стать не получение полного или преимущественного контроля, а его оздоровление для возобновления активных операций, направленных на активизацию кредитования реального сектора экономики.

После оздоровления проблемных банков пакеты акций, перешедшие в собственность государства, подлежат приватизации. При этом средствам, полученным от их продажи, необходимо обеспечить целевое использование. Они должны направляться на снижение налоговой нагрузки, поддержку национального бизнеса и проведение реформ в интересах налогоплательщиков.

Применение в Украине механизма финансирования участия государства в рекапитализации проблемных банков (привлечение ресурсов путем увеличения дефицита государственного бюджета, вложение в уставный капитал активов в форме государственных облигаций, рефинансирование банков НБУ) приводит к росту государственного долга и может превратиться в фактор ускорения инфляции. Более целесообразными способами финансирования рекапитализации банков являются привлечение ресурсов от приватизации государственного имущества и внедрение новых механизмов активизации использования сбережений граждан.
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