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***Введение***

Плохо, когда человек не знает древнюю историю своей страны, и совершенно непростительно, если он плохо знает сравнительно близкое по времени и одно из важнейших событий не только отечественной — всемирной истории.

«Прошел 81 год с тех пор, как в России — так неожиданно, так быстро, в несколько дней и притом столь трагически и столь беспомощно – сокрушился, отменился и угас монархический строй. Распалась тысячелетняя твердыня. Исчезла государственная форма, державно державшая и строившая национальную Россию»[[1]](#footnote-1). Но, несмотря на то, насколько эта дата далека от нас — все равно тема свержения самодержавия до сих пор будоражит умы людей, заставляет их копаться в архивах, изучать и анализировать. Ведь это наша история, до сих пор плохо и необъективно изученная, когда как история требует объективности.

Вообще, если вспомнить мировую историю, особенно «цивилизованный период» – XVII-XX века, то таких событий, как свержение столетиями правящего режима можно перечислить по пальцам: Великая Французская и Английская буржуазная революция, но чтобы они принесли такие разрушения, целое поколение было бы практически уничтожено, а в стране появилась совершенно иная идеология, – такого история не знает.

А сам процесс «гниения», как сказали бы большевики, или «ослабевания», как сказали бы монархисты, начался и завершился почти за 20 лет – с конца XIX века до 1917 года. Конечно, начался он и раньше, но все основные причины свержения самодержавия кроются именно в этих 20, в какой–то мере, страшных годах.

Уже несколько поколений задаются вопросом: была ли социалистическая революция 1917 года неизбежной и был ли у России выбор пути развития? Этот вопрос тем более актуален, что в данный момент Россия переживает переходный период, закономерности которого во многом схожи с ситуацией 1917 года; сходство - в переходном характере этапа, в неустойчивом состоянии общества, в противостоянии политических сил, в социальном расслоении.

Как и с 1917 году, перед страной стоит выбор между конструктивным ходом развития и дальнейшим усугублением противостояния в обществе, чреватым грозно вырисовывающейся перспективой гражданской войны.

Поэтому попытка анализа политической ситуации, событий, расстановки и действий политических сил времени революции - факторов, приведших к братоубийственной войне, стала темой моей работы.

В.И.Ленин сказал: «Революция и контрреволюция - одно целое общественное движение, развивающееся по своей внутренней логике... Революция без контрреволюции не бывает и не может быть». Из этого следует, что изучать контрреволюцию не менее важно, чем революцию.

Отставив в сторону свои личные симпатии, я постараюсь сравнить полученные мною факты из недавно ставших доступными, претендующих на беспристрастность и даже откровенно контрреволюционных источников с традиционной трактовкой событий. Причем как можно более объективно, чтобы получить по возможности наиболее подлинное представление о причинах, вызвавших именно такой ход революции.

Революция неотвратимо надвигалась. По своему содержанию она была буржуазно-демократической. Ее главная задача заклю­чалась в том, чтобы ликвидировать феодально-крепостнические пережитки и открыть путь для свободного развития капитализма. Эта задача сохраняла свою жгучую актуальность на протяжении всей истории пореформенной России. Чем дальше, тем больше докапиталистические отношения сдерживали развитие произво­дительных сил, порождали прогрессирующее отставание страны от цивилизованного Запада. Попытка решить задачу революци­онным путем в 1905-1907гг. не удалась, ибо антифеодальное дви­жение еще не приняло общенародного характера, а царизм сохра­нял достаточно широкую социальную базу. Кроме того, самодер­жавное государство поспешило сбить накал классовой борьбы, осуществив столыпинскую аграрную реформу, которая ускорила проникновение капитализма в сельское хозяйство, хотя и остав­ляла в неприкосновенности помещичьи латифундии. Возможно, после этого Россию ожидал более или менее длительный путь эволюции, постепенного с помощью реформ превращения из фео­дальной монархии в монархию буржуазную, если бы не империа­листическая война.

Революция 1917 г. была русской революцией. Она несет на себе яр­кий отпечаток менталитета народа, демонстрирует трагическую роль расколотости российского общества со времен Петра I. Главное содержа­ние революции - стремление России к демократии, социальному про­грессу. Страна в трудной борьбе искала формы демократической орга­низации.

В угоду политике в советское время сложный, мощный революционный процесс оказался расчлененным на три почти изолированные составляющие: Февральская революция, период перехода от Февраля к Октябрю, Октябрьская революция.

***Февральская революция 1917 года. Свержение самодержавия***

1917 год предвещал новые социальные потрясения. Империалистическая война продолжалась. На ее ведение Россия уже затратила большую часть своего национального достояния. Пря­мые военные расходы составляли в день до 50 млн. руб. Вызван­ная войной хозяйственная разруха достигла катастрофических раз­меров. Продолжался общий упадок производства, особенно топливной, металлургической и машиностроительной промышлен­ности. Вдвое сократился выпуск товаров широкого потребления. Сильнее всего разруха поразила транспорт. Из-за изношенности и острого недостатка подвижного состава железные дороги не справлялись с перевозками важнейших народнохозяйственных и даже воинских грузов. Надвигающийся паралич железнодорож­ного транспорта грозил разорвать сложившиеся между регионами производственные связи и вызвать полный развал экономики. Глубокий кризис переживало сельское хозяйство. В связи с хро­нической нехваткой рабочих рук, тягловой силы и земледельчес­ких орудий отмечается дальнейшее сокращение посевных площадей и поголовья продуктивного скота. Падает товарность сельскохозяйственного производства. Прекращается экспорт хлеба на мировой рынок. Население городов и армия начинают испыты­вать недостаток в продовольствии. Дело усугублялось тем, что, ввиду транспортной разрухи, становилось затруднительным вы­возить хлеб из производящих районов.

Крайне отрицательные последствия для всего народного хо­зяйства и жизненного уровня народа имела дезорганизация фи­нансовой системы. К началу 1917г. расходы на войну втрое пре­высили обычные доходы казны. Недостаток средств покрывался за счет усиленной эмиссии, что приводило к обесценению денег. Покупательная способность рубля упала, в конце концов, до 14 довоенных копеек. Непрерывно рос внутренний и внешний долг государства. Выплата одних только процентов по нему ежегодно составляла сумму, которая, по свидетельству И.И.Минца, пре­вышала половину обычных доходов довоенного бюджета. Все это сопровождалось систематическим снижением жизненного уров­ня трудового народа. За годы войны предметы первой необходи­мости подорожали в несколько раз.

Надо заметить, что хозяйственный кризис в той или иной мере переживали все воюющие державы. Но нигде он не принимал столь острые формы и не имел столь разрушительных последст­вий, как в России. Главная причина такого положения заключа­лась в том, что экономика страны, стесненная полукрепостни­ческими пережитками, оказалась недостаточно эффективной. Самодержавное государство не располагало необходимыми мате­риальными ресурсами, чтобы снабдить армию и удовлетворить жизненные минимальные нужды гражданского населения. В экстремальных условиях войны основные отрасли народного хо­зяйства не просто переживали кризис, а оказались на грани пол­ного развала. Стало очевидным, что над великой державой, рас­полагавшей неисчислимыми природными богатствами, нависла реальная угроза экономической катастрофы.

В начале войны буржуазные газеты на все голоса трезвонили, что война якобы сплотила народ вокруг царя, прекратила революционные волнения и вчерашних забастовщиков сделала патриотами. Царизм и буржуазия боялись признаться, что трудящиеся встретили войну массовыми выступлениями. Уже в день объявления войны в Петрограде прекратило работу 21 предприятие с 27 тыс. рабочих. В первые же дни войны антивоенные демонстрации рабочих прошли в Москве, Твери, Баку, Киеве, Харькове и в других городах. На фронте еще не было сделано ни одного выстрела, а в тылу уже гремела артиллерийская канонада и раздавался треск пулеметов — царизм расстреливал выступавших с антивоенными требованиями мобилизованных рабочих и кре­стьян.

Несмотря на усиление репрессий, революционное движение пролетариата неуклонно росло. Если в авгу­сте-декабре 1914г. было 70 забастовок, то в 1915г. - уже 957, а в 1916г. - 1416. Забастовки, охватывавшие крупные предприятия, значительно превосходили дово­енные по количеству стачечников и были более продол­жительными, что говорит о стойкости и сплоченности пролетариата.

В мае 1915г. вспыхнула всеобщая забастовка в Иваново-Вознесенске, возникшая на почве экономических требований, она переросла в политическую: демонст­ранты шли с возгласами «Долой войну!». Крупные рево­люционные выступления в 1915г. имели место на ряде фабрик и заводов Москвы, Тулы, Нижнего Новгорода и других городов.

Еще больший революционный подъем охватил рабо­чих в 1916г. Начало этому положила январская заба­стовка рабочих в Петербурге в память жертв Кровавого воскресенья. Она охватила 100 тыс. рабочих. Стачечное движение перекинулось в провинцию, весной 1916г. забастовали горняки Донбасса, два месяца бастовали рабочие судостроительного завода «Невель» в Николаеве.

Волнениями встретила войну и деревня. Особенно крупным было выступление крестьян в июле 1914г., охватившее 40 губерний и областей страны. Крестьяне громили банки, магазины, дома купцов, устраивали погромы помещичьих имений и кулацких хуторов, само­вольно рубили помещичьи леса, косили хлеба на помещичьих землях и т. п.

Война привела деревню к разорению. Гибель на вой­не и возвращение искалеченных мужчин усиливали ненависть крестьян к царской власти. В 1915г. крестьянское движение еще больше активизировалось. Кре­стьяне требовали снижения арендной платы, самоволь­но распахивали помещичьи земли, жгли помещичьи усадьбы.

Наибольшего размаха крестьянское движение дости­гло в 1916г. Мобилизация, реквизиции, непосильные налоги усилили обнищание крестьян, что привело к изме­нению и характера крестьянских выступлений. От стихийного брожения крестьяне переходили к активным, более организованным выступлениям, которые стали носить не только экономический, но и политический ха­рактер.

Зашатались устои царизма и на окраинах России. Наиболее крупное восстание произошло в 1916г. в Сре­дней Азии и Казахстане. Основной причиной его был невыносимый двойной гнет трудящихся масс со стороны русских и местных эксплуататоров. Русские торговцы охотно давали товары в долг, за которые потом по дешевым ценам бедняки были вынуждены отдавать свой скот и шерсть.

Усилилось революционное брожение в царской ар­мии. Участились случаи отказа целых подразделений идти в бой. В окопах появились плакаты «Хотим мира!». Осенью 1915г. на миноносце «Победитель» и линкоре «Гангут» вспыхнули восстания матросов. В октябре 1916г. два пехотных полка, присланных в Петроград для разгона стачек, отказались стрелять в рабочих и повернули оружие против полицейских.

Большую работу по революционизированию армии, так же как и всех трудящихся масс, провели больше­вики. Революционная пропаганда большевиков укреп­ляла классовое сознание солдат, ярким проявлением которого явилось братание, начавшееся на русском фрон­те в конце 1915г. дружеские встречи русских, немецких и австрийских солдат в окопах часто оканчивались сло­вами: «Долой войну!». «Мир!».

***Свержение самодержавия***

Сложившаяся внутренняя и внешняя обстановка свидетельствовала о том, что царизм не может ни вы­играть войну, ни справиться с революционным движе­нием народных масс. Это не устраивало как союзников России по войне, так и русскую буржуазию. Поэтому последняя при содействии Англии и Франции стала на путь заговора против царя. В заговоре, возникшем в конце 1916г., приняли участие активные деятели Прогрессив­ного блока и Государственной думы, а именно: П. Н. Милюков, А. И. Шингарев, Н. В. Некрасов, А. И. Коновалов, М. И. Тере­щенко, С. И. Шидловский и др. Буржуазные организации вроде Земского и Городского союзов, выражая недоверие правительст­ву, которое своей бездарной политикой тормозит победу над вра­гом и колеблет царский трон, побуждали Государственную думу взять судьбы страны в свои руки. Предполагалось произвести дворцовый переворот, заставить царя отречься от прес­тола в пользу его малолетнего сына, в качестве реген­та поставить брата царя - великого князя Михаила и образовать такое правительство, которое могло бы за­душить революцию и довести до конца антинародную войну.

Идею дворцового переворота поддерживали и руководители дипломатических миссий держав Антанты, обеспокоенные ростом германофильских настроений в правящих кругах России. В свою очередь царь тайно разрабатывал свой план выхода из создавшегося положения, по которому Рос­сия должна была заключить сепаратный мир с Германией, с помощью немецких штыков задушить революцию и установить в стране военную диктатуру. Однако оба эти плана были сорваны начавшейся в России ре­волюцией.

Но не только буржуазия, средние слои населения, интелли­генция требовали перемен. С критикой существующих порядков стали выступать политики из среды господствующего класса. Требования о создании работоспособного правительства, опира­ющегося на доверие страны, начали раздаваться в Государствен­ном совете. В таком же духе высказывалось и Объединенное дво­рянство, хотя оно и являлось одной из самых консервативных организаций. Словом, как правильно отмечает Э.Н.Бурджалов, возмущение политикой царизма охватило все слои населения, приняло общенародный характер.

В 1917г. до предела обострились классовые противоречия, породившие в стране революционную ситуацию. Ее особенность заключалась в том, что длившаяся века борьба за социальную справедливость между имущими и неимущими временно отошла на второй план. А главным стало противостояние между самодер­жавием, которое несло прямую ответственность за развал армии и народного хозяйства, за экономическую, военную и культур­ную отсталость России, и громадным большинством нации, кровно заинтересованным в демократическом преобразовании обществен­ных отношений.

Политическая обстановка в стране становилась напряженнее, потому что царская власть категорически отказывалась идти на уступки революционному народу. Более того, она готовилась к решительным действиям для подавления надвигающейся рево­люции. Предполагалось распустить Государственную думу, вы­звать с фронта дополнительные войска в целях проведения кара­тельных акций против забастовочного движения и аграрных бес­порядков, милитаризировать все предприятия, работающие на оборону, подавить левую печать. Придворная камарилья, возглав­ляемая императрицей, призывала Николая II проявить твердость, памятуя, что Россия любит кнут. Крайне правые помещичьи кру­ги, черносотенцы создали Совет объединенных монархических Организаций, чтобы сохранить неприкосновенность самодержав­ной власти и не допустить никаких преобразований в стране. Однако это были тщетные потуги.

Война усилила нарастание кризисных явлений, характерных для пореформенной России. В обстановке всеобщей разрухи, чре­ватой национальной катастрофой, проявилась полная несостоя­тельность самодержавия как общественной системы. До крити­ческого предела обострились социальные противоречия. В движение пришли все прогрессивные слои общества. Но особенно возросла политическая активность трудящихся масс, которым война была невыносима и которые не хотели больше постепен­ного реформирования существующих порядков, требовали немед­ленных революционных преобразований. Война не просто уско­рила социальный взрыв. Она явилась его первопричиной.

Революцию ждали. О ней много говорили политики, писали газеты. Но пришла она неожиданно. Все началось в Петрограде на почве продовольственных трудностей, которые возникли в феврале 1917 г. в связи с плохой работой транспорта. Население было взбудоражено. У хлебных лавок выстраивались длинные очереди полуголодных, озлобленных людей. Эти очереди, как доносила царская охранка, были равноценны по влиянию антип­равительственным митингам и десяткам тысяч революционных прокламаций. Массовое недовольство недостатком хлеба, кото­рое в особенно резкой форме высказывали женщины, обвиняя во всем царский режим, наложилось на стачечное движение. Оно то затихало, то вспыхивало с новой силой в ответ на произвол пред­принимателей, непрерывно ухудшавшиеся условия труда и быта.

Политическая активность трудящихся масс усиливалась в ре­зультате разоблачительной пропаганды социалистических парт­ий. Ее вели прежде всего большевистские организации. К тому времени в Петрограде они насчитывали в своих рядах до 2 тыс. членов. Среди них были опытные организаторы и пропаган­дисты, тесно связанные с заводскими районами, — И. Д. Чугурин, В. Н. Каюров, А. К. Скороходов, К. И. Шутко и другие. Кроме городского и 16 районных комитетов партии, действовало Рус­ское бюро ЦК, которое выполняло роль общероссийского коор­динирующего центра и поддерживало связь с заграницей. Руко­водил деятельностью бюро фактически А. Г. Шляпников. Нака­нуне революции Петроградский комитет РСДРП распространил около 10 тыс. листовок. Большевики занимали наиболее ради­кальную позицию в создавшейся политической ситуации, при­зывая рабочих к восстанию и революционному осуществлению демократических требований народа.

Установку на свержение самодержавия путем вооруженно­го восстания поддерживали и другие социалистические орга­низации и группы, в частности «Межрайонка», руководимая К. К. Юреневым, хотя в отличие от большевиков она добивалась совместных действий с меньшевиками и эсерами. Антиправительственную пропаганду вела и «Инициативная группа», объединяв­шая меньшевиков-интернационалистов. Однако революционная пропаганда не подкреплялась необходимой организаторской ра­ботой. Не хватало сил. Сказывались последствия жестоких реп­рессий, которые обрушились на демократические силы после поражения первой русской революции и в годы столыпинской реакции. Многие руководители оказались либо в эмиграции (большевики В.И.Ленин, Г.Е.Зиновьев, Н.К.Крупская, эсеры Н.Д.Авксентьев, Б.В.Савинков, В.Н.Чернов), либо в ссылке. Кроме того, социалистам никак не удавалось договориться о единстве действий и согласовать свои тактические установки, хотя этого настоятельно требовали интересы революционного движе­ния. Большинство стояло на оборонческих позициях, расходясь с Ленинцами по вопросу об отношении к войне. Но и среди обо­ронцев не было согласия. Особенно глубокий организационный и идейный разброд переживали меньшевики. У них, помимо груп­пы интернационалистов, самостоятельно действовали фракция Государственной думы под председательством Н. С. Чхеидзе, ра­бочая группа Центрального военно-промышленного комитета во главе с К.А.Гвоздевым, «внефракционные социалисты» (лидер Н.Н.Суханов), группировавшиеся вокруг издаваемой А.М.Горь­ким газеты «Новая жизнь». На правом фланге оборонцев стояла действовавшая в эмиграции группа Г.В.Плеханова «Единство». Все эти обстоятельства привели к тому, что социалистические партии накануне и в начале Февральской революции не смогли охватить организационным руководством движение масс, и оно в целом развивалось стихийно. Об этом достаточно убедительно рас­сказал в своих воспоминаниях свидетель и активный участник событий А.Г.Шляпников.

Как принято считать, революция началась с выступления пи­терского пролетариата 23 февраля 1917 г. На это число (8 марта по новому стилю) приходился Международный женский день. Его отметили митингами и собраниями, в которых активно учас­твовали работницы, а также те, кто стоял в очередях за хлебом. Митингующие вышли с лозунгами: «Долой войну!», «Хлеба!», «Мира!», «Свободы!». С новой силой развернулась забастовочная борьба. На следующий день напряжение возросло. Бастовало уже более половины рабочих Петрограда. К ним начали присоеди­няться студенты и служащие. Митинги перерастали в политичес­кие демонстрации. Произошли стычки демонстрантов с полицией и верными правительству войсками.

Как свидетельствуют очевидцы, события развивались столь стремительно, что революционеры не поспевали за ними. Более того, они пытались сдерживать инициативу масс, считая преждев­ременным решающее выступление против самодержавия. Здесь мы имели пример того, как, поднявшись на стихийный протест, выходя из пассивного состояния, революционный народ подтал­кивал своих лидеров к руководству. Опоздав возглавить движе­ние, не сумев придать ему на первых порах организованный характер, революционеры, тем не менее были с восставшими, стре­мились поддержать их словом и личным примером. Характерно, что революционные массы не только подталкивали вперед руко­водство, но и требовали от него единства действий, невзирая на партийную принадлежность. В изданных за последние годы вос­поминаниях приводятся факты конструктивного сотрудничества социалистов, что зачастую являлось следствием прямого давле­ния на них со стороны рабочего класса.

В последующие дни революции, когда забастовка стала все­общей, развернулась борьба за войско. Царские власти в лице военного министра генерала М.А.Беляева и командующего Пет­роградским военным округом генерала С.С.Хабалова рассчиты­вали быстро подавить «беспорядки», сосредоточив в городе круп­ные силы. Но многие солдаты осуждали войну и были весьма восприимчивы к революционной пропаганде. Социалисты придавали делу вовлечения армии в революционный процесс исключительное значение. А.Г.Шляпников, как руководитель Русско­го бюро ЦК, считал, что без ее поддержки антицаристское вос­стание не смогло бы победить. Он выступал даже против созда­ния вооруженных рабочих дружин в период борьбы за власть, поскольку они, по его мнению, были не способны противостоять регулярной армии и могли лишь спровоцировать ее на контрре­волюционные выступления. Выход был в том, чтобы добиться перехода армии на сторону восставшего народа и использовать для насильственного свержения старого режима.

С помощью солдат рабочие, вооружившись винтовками из захваченных воинских складов, начали оказывать эффективное со­противление карательным войскам. Восставшие громили поли­цейские участки, захватывали правительственные учреждения, штурмом брали тюрьмы. 27 февраля они овладели знаменитой тюрьмой «Кресты», где содержалось много политических заключенных. А когда к революции примкнули почти все воинские части Петрограда и его пригородов, царская власть пала. Ее некому было защищать. Встает вопрос, кто же был главной движущей силой февральских событий? Прежде историки отвечали однозначно: пролетариат. Так отвечал и наиболее объективный исследователь истории революции Э.Н.Бурджалов. Но именно он опубликовал сведения о том, чего стоила победа над царизмом. 0казывается, восставшие потеряли в боях с царскими карателя­ми около 2 тыс. человек убитыми и ранеными. Среди них было 315 рабочих и 585 солдат. Эти цифры говорят о том, что солдат­ские массы проявляли по крайней мере не меньшую революцион­ную активность, чем пролетарский авангард.

Важнейшим политическим результатом участия широких масс в произошедшем государственном перевороте явилось образова­ние органов революционной власти. 27 февраля по инициативе социал-демократических и некоторых других левых организаций было решено создать Временный исполнительный комитет Пет­роградского Совета рабочих депутатов. На предприятия и в воин­ские части разослали предложение выдвинуть своих представите­лей по одному от тысячи рабочих и по одному от роты солдат. Эти представители в количестве 250 человек избрали постоян­ный Исполнительный комитет Совета. Преобладающее влияние в нем сразу же приобрели правые социалисты, особенно меньшеви­ки. Должность председателя досталась меньшевику Н.С.Чхеидзе. Его заместителями стали меньшевик М.И.Скобелев и трудовик А.Ф.Керенский. От большевиков в Исполком вошли А.Г.Шляп­ников и П.А.Залуцкий. Так возникла новая власть, опирающая­ся на поддержку революционно-демократических сил.

Тем временем, пока народ завоевывал свободу в уличных боях, буржуазная оппозиция пыталась разрешить кризис политически­ми средствами. Ее лидеры до самого последнего момента не теряли надежды на сохранение конституционной монархии. Они бук­вально умоляли царя дать народу ответственное правительство и тем самым спасти династию от неминуемой гибели. Но тот вся­кий раз отвечал отказом, не придавая особого значения «беспо­рядкам» в столице. Более того, им было дано указание направить против восставших рабочих и солдат карательную экспедицию под командованием генерала Н.И.Иванова, которому предоставлялись диктаторские полномочия. Тогда буржуазия предпри­няла решительные меры: 28 февраля был образован Временный комитет Государственной думы под председательством лидера партии октябристов М.В.Родзянко для восстановления порядка. Исполком Петроградского Совета поддержал эту акцию. Комитет предпринял еще одну попытку договориться с Николаем II, на­правив к нему А.И.Гучкова и В.В.Шульгина. И царь, убедив­шись, что революцию не остановить, подписал манифест об от­речении в пользу своего брата великого князя Михаила Алексан­дровича. Но восставший народ не принял и этого. Он потребовал полной ликвидации монархического строя и провозглашения России демократической республикой. Под давлением революци­онных масс и подталкиваемый буржуазной оппозицией Михаил 3 марта отказался от притязаний на российский престол.

Процесс формирования буржуазной власти про­должался. Заявляя свои властные полномочия Дума отстранила от должности царских министров и направила в министерства своих представителей. Под ее контроль перешли и другие прави­тельственные учреждения, банки, продовольственные органы, уп­равление армией. В ночь с 1 на 2 марта думский комитет присту­пил к организации Временного правительства. Председателем его назначили известного земского деятеля князя Г.Е.Львова. В пра­вительство вошли П.Н.Милюков, А.И.Гучков, А.И.Конова­лов, М.П.Терещенко и другие видные функционеры партий ок­тябристов и кадетов. От социалистов был один лишь А.Ф.Ке­ренский. Список министров опять таки согласовали с руководи­телями Петроградского Совета. Так, наряду с революционно-де­мократической властью в лице Советов, образовалась вторая влас­тная структура, выражавшая интересы главным образом капита­листов и обуржуазившихся помещиков.

Старый режим настолько прогнил и обветшал, что рухнул сразу же и повсеместно, стоило лишь рабочим и солдатам Петрограда подняться на вооруженное восстание. Примерно в течение неде­ли после падения царской власти в столице революция победила в большинстве крупных городов. В Москве старая власть была низложена тоже в результате вооруженного выступления рабочих и солдат местного гарнизона. 1 марта восставшие захватили Кремль, вокзалы, телефон, телеграф, почту, полицейские участ­ки. Арестовали наиболее ревностных служителей старого режима. Освободили из тюрем политических заключенных. Произвели выборы в Совет рабочих депутатов. Одновременно образова­лась буржуазная власть — Комитет общественных организаций. В большинстве случаев победа Февральской революции достига­лась бескровно. Всюду народ с энтузиазмом приветствовал паде­ние самодержавия, провозглашал политические свободы, созда­вал новые органы государственного управления. Революция за­хватила тыловые гарнизоны, распространилась на фронт. В ходе повсеместно прошедших выборов в солдатские комитеты развер­нулся процесс демократизации армии. В революционный водо­ворот были втянуты национальные окраины. Значительно акти­визировалась борьба нерусских народов против системы колони­ального угнетения, которую насаждал царизм за обретение госу­дарственного суверенитета.

***Борьба за выбор пути общественного развития***

***России в марте-октябре 1917 года***

Итак, Февральская буржуазно-демократическая революция стала историческим фактом. Ее успех предопределялся тем, что в ликвидации самодержавия были заинтересованы все слои рос­сийского общества, исключая консервативных помещиков, выс­шее чиновничество, генералитет и другие монархические элемен­ты, которые составляли ничтожную долю населения страны. Ре­волюция носила поистине всенародный характер. Но действо­вавшие в ней классовые и политические силы были разнородны. Их объединяли общедемократические лозунги, но в понимании конечной цели революционной борьбы они расходились, что и показали дальнейшие события. В зависимости от разных пози­ций классов и партий, их руководящих лидеров определились и альтернативные пути развития России на новом историческом этапе.

Наиболее активной силой революции, ее гегемоном должна была стать, казалось бы, буржуазия. В самом деле, именно она настойчиво добивалась устранения полуфеодальных пережитков, которые всячески оберегало и консервировало самодержавное го­сударство и которые препятствовали свободе капиталистическо­го предпринимательства. Буржуазная оппозиция, действительно, немало сделала для того, чтобы поколебать и разрушить устои самодержавия, сделать Россию демократической республикой с максимумом политических свобод, возможных в условиях воен­ного времени. И Временное правительство сразу же после обра­зования недвусмысленно заявило о своих демократических намерениях. В его программе были записаны следующие пункты: ам­нистия политическим заключенным, свобода слова, печати, со­браний, отмена национальных и религиозных ограничений, под­готовка к созыву Учредительного собрания, замена полиции все­народной милицией, выборы в органы местного самоуправления, невывод войск революционного Петроградского гарнизона на фронт, предоставление солдатам гражданских прав. Первые зако­нодательные акты новой власти были направлены на реализацию этой программы.

Однако на политику Временного правительства большое вли­яние оказывали некоторые особенности формирования отечес­твенного капитализма. Дело в том, что крупная буржуазия в Рос­сии в целом отличалась консервативностью, поскольку была все-таки связана кое-чем с институтами старой власти. Своим эконо­мическим могуществом она в значительной степени обязана про­текционистской политике царизма, который в интересах укреп­ления военного потенциала империи поощрял развитие метал­лургической, топливной, машиностроительной промышленнос­ти, железнодорожного транспорта. В некоторых районах промышленное производство (например, на Урале) было тесно связано с поземельными отношениями, а заводчики являлись одновремен­но и крупными вотчинниками. Самодержавное государство дава­ло возможность капиталистам получать громадные прибыли за счет полуфеодальных методов эксплуатации рабочего класса, а также армейских поставок во время захватнических войн, кото­рые оно постоянно вело. Была и политическая зависимость, вы­ражавшаяся в том, что в эпоху революционных потрясений, как произошло, например, в 1905г., царская власть защищала клас­совые интересы не только помещиков, но и буржуазии. По при­чине всего этого Временное правительство проявляло непоследо­вательность в проведении демократических преобразований, стре­милось не допустить чрезмерной радикализации революции. Не случайно в программе кадетов, влияние которых преобладало в правительстве первого состава, отсутствовали пункты относитель­но ликвидации помещичьего землевладения и признания права наций на самоопределение, хотя и провозглашались основные гражданские свободы. Не случайно П.Н.Милюков даже после падения самодержавия продолжал придерживаться идеи консти­туционной монархии. Кстати, по свидетельству Н.Г.Думовой, в составе Центрального комитета кадетской партии в 1917г. было 5 князей, два барона, графиня, более десяти помещиков, несколько крупных промышленников и банкиров.

Действительно непримиримым врагом самодержавия, борцом за радикальное обновление общества выступал революционно­-демократический лагерь, возглавляемый социалистическими партиями. Среди них ведущее место занимали социал-демократы (меньшевики). Застигнутая врасплох стихийными событиями Февральской революции (впрочем, как и все остальные политичес­кие течения), эта партия сумела быстро сориентироваться и най­ти общий язык с массами, правильно учесть их пробуржуазные настроения. Именно поэтому она, блокировавшись с социалис­тами-революционерами, добилась руководящего положения в Советах и других массовых организациях. Меньшевики и эсеры стояли на позиции поддержки Временного правительства. Эта позиция выражалась формулой «поскольку-постольку», что озна­чало сотрудничество с буржуазией в вопросах дальнейшего раз­вития революционного процесса, с одной стороны, и критика ее за недостаточно последовательные или даже реакционные дейст­вия, — с другой. Правые социалисты однозначно считали проис­шедшую революцию буржуазной. И хотя решающую роль в ее проведении они отводили народным массам, особенно пролета­риату, но участие так называемых «цензовых элементов» считали обязательным. Один из видных деятелей меньшевизма Н. Н. Суханов писал, что пролетариат не имел тех навыков управления эко­номикой и соответствующего технического аппарата, которыми располагали капиталисты. Поэтому всякая попытка поставить у власти революционную демократию, продолжал автор, могла бы вызвать полный развал народного хозяйства и всего государства.

Отныне сотрудничество (соглашательство, как выражались большевики) с буржуазией становилось краеугольным камнем го­сударственной политики меньшевистско-эсеровского блока. Оно имело своим назначением, во-первых, объединение всех «живых сил» для решения основных задач революции, а, во-вторых, под­талкивание Временного правительства к более глубоким демок­ратическим преобразованиям. Эту линию правые социалисты выдержали до конца, хотя она не всегда себя оправдывала и, в конечном счете, привела страну к такой критической ситуации, которая разрешилась установлением диктатуры пролетариата.

На левом фланге революционно-демократического лагеря на­ходились большевики, которые занимали особую позицию в оцен­ке характера, движущих сил и значения революции. К началу февральских событий эта партия не была еще массовой. В ней, по последним данным, насчитывалось 24 тыс. членов, тогда как у меньшевиков числилось около 200 тыс., а у социалистов-револю­ционеров приблизительно до 800 тыс. членов. Относительная ма­лочисленность большевистской партии являлась следствием не столько крупных потерь в результате поражения первой русской революции и наступившей затем реакции (правые социалисты потеряли не меньше), сколько слабым влиянием в массах, недо­статочной популярностью ее политической программы. Конеч­но, Ленин и его сторонники признавали необходимость буржуаз­но-демократической революции (программа-минимум), но для них она являлась всего лишь условием осуществления социалисти­ческой революции и установления диктатуры пролетариата. В условиях отсталой крестьянской страны, обремененной феодаль­но-крепостническими пережитками, социалистическая идея не воспринималась массами, оставаясь знаменем наименее обеспеченных слоев рабочего класса и интеллигенции.

По вопросу о социализме, как конечной цели революционно­го движения, среди социалистов принципиальных разногласий не было. Но, если меньшевики и эсеры считали возможным до­стижения такого общества лишь в результате более или менее длительного процесса капиталистического развития страны, то большевики требовали перехода к социалистической революции в сущности сразу же после свержения самодержавия. Правда, на­сущная необходимость буржуазных преобразований была столь очевидной, что и многие ортодоксальные марксисты склонялись до возвращения Ленина в Россию к условной поддержке Времен­ного правительства. В своих «Апрельских тезисах» вождь боль­шевистской партии предложил переходить от первого этапа рево­люции, давшего власть в руки буржуазии, ко второму ее этапу, в результате чего властью должны будут овладеть пролетариат и беднейшее крестьянство. Фактически это означало призыв к ус­тановлению диктатуры пролетариата, что было явно преждевре­менным, поскольку буржуазная революция еще только разверты­валась и далеко не исчерпала своего прогрессивного потенциала.

Ленин не мог считаться с большим авторитетом новой власти в народе. Поэтому он не предлагал свергнуть Временное правительство, как буржуазно-помещичье, а считал необходимым только лишить его всякой поддержки со стороны революционной демократии, выдвинув лозунг «Вся власть Советам!». Характерно, что экономические пункты «Апрельских тезисов» в целом не вы­ходили за рамки демократических преобразований. Их осущес­твление Ленин назвал «шагами к социализму», подчеркивая невозможность его немедленного введения. Таким образом, поли­тические постулаты ленинской программы дальнейшего разви­тия революции, сводившиеся к идее установления диктатуры про­летариата, не состыковывались с понятием социалистическая эко­номика. На это обстоятельство обращали внимание серьезные оппоненты большевиков. В частности, Н.Н.Суханов прямо ука­зывал на отсутствие у Ленина экономического обоснования не­избежности перехода всей полноты государственной власти к пролетариату и беднейшему крестьянству.

Ленинские тактические установки на переход ко второму эта­пу революции, которые из-за несоответствия реально сложившейся ситуации поначалу были отвергнуты даже в самой партии, тем более не стали лозунгами революционных масс. Не в пользу ра­дикального крыла социалистов сработала в первые дни револю­ции и его позиция по вопросам войны и мира. Большевики со своим требованием превращения войны империалистической в войну гражданскую не сумели сразу правильно сориентировать­ся в новой обстановке, учесть громадную популярность призы­ва к защите революционного отечества, с которым выступили буржуазия и правые социалисты после свержения самодержавия. А.Г.Шляпников считает, что в условиях широкого демократиз­ма курс меньшевиков и эсеров на достижение социального мира, на сотрудничество с Временным правительством оказался более популярным в народе, чем предложенная Лениным социалисти­ческая перспектива. Именно этим он объясняет безусловное ли­дерство правых социалистов в политической жизни страны в те­чение весьма длительного периода развития революции.

Однако, в конечном счете соотношение политических сил из­менилось коренным образом, и большевики из сравнительно ма­лочисленной организации революционеров к октябрю 1917г. пре­вратились в массовую партию, насчитывавшую в своих рядах не менее 350 тыс. членов. Причина этого феномена заключалась в том, что Ленин и его сторонники выбрали в нужный момент един­ственно правильную тактику, временно сняв с повестки дня свою программу-максимум и оставив на вооружении наиболее близкие народу демократические лозунги. Расчет был абсолютно точным: буржуазия и другие реакционные элементы старого общества не позволят Временному правительству, поддерживаемому правыми социалистами, довести революцию до логического конца и тем самым толкнут широкие массы под знамена большевистского ра­дикализма. Так оно и произошло.

Наиболее острое политическое противостояние возникло и не­прерывно усиливалось в ходе революции по вопросу об отноше­нии к войне. Настойчивыми призывами к защите революцион­ного отечества от нашествия немецких варваров Временному пра­вительству и соглашательскому руководству Петроградского Со­вета удалось на время вдохнуть боевой дух в армию, которая пос­ле свержения самодержавия жила ожиданиями близкого мира. Но угар оборончества быстро рассеивался, чему способствовала не столько активная антивоенная пропаганда большевиков, сколько практика жизни. Оказалось, что война нисколько не оборони­тельная, как говорили новые власти, а по-прежнему носит импе­риалистический, захватнический характер. Это подтвердила нота министра иностранных дел Милюкова, опубликованная 18 апре­ля. В ней говорилось, что Россия остается верной своим обяза­тельствам перед союзниками в отношении полного сокрушения германо-австрийского блока и передела его территориального наследства. Нота вызвала бурный протест демократической об­щественности и привела к отставке двух наиболее одиозных фи­гур буржуазного кабинета — Милюкова и военного министра Гуч­кова. Это был первый серьезный кризис новой власти, который удалось разрешить путем включения в состав Временного прави­тельства представителей правых социалистических партий. 5 мая начал функционировать новый коалиционный кабинет, в кото­ром числилось 6 министров-социалистов и 10 министров-капи­талистов. Премьером остался князь Львов. Буржуазия, таким образом, вышла из положения, разделив с демократией ответствен­ность за судьбы страны. Нота Милюкова была дезавуирована и представлена как его частная инициатива. Курс на защиту рево­люционного отечества не претерпел никаких изменений, а призыв большевиков добиваться прекращения войны и заключения демократического, ненасильственного мира, который содержался в «Апрельских тезисах» Ленина, не нашел поддержки в массах.

Между тем на фронте готовилось крупное наступление. Оно имело не столько военное, сколько политическое значение, а именно: поддержать оборонческие настроения в армии и в наро­де. Социалистические партии приняли в этой акции самое дея­тельное участие. Эсер Керенский, занявший в коалиционном Правительстве пост военного министра, лично руководил подго­товкой наступления. Операция началась 18 июня на Юго-Запад­ном фронте. Как и следовало ожидать, из-за плохой подготовки оно закончилось неудачей. За 10 дней боевых действий войска фронта потеряли около 60 тыс. солдат убитыми и ранеными.

Провал июньского наступления заметно подорвал веру солдат в справедливость продолжающейся войны, хотя в целом армия еще поддерживала внешнюю политику Временного правительст­ва. Но события на фронте имели более глубокие политические последствия. Вкупе с другими факторами они способствовали крайнему обострению противоречий между демократическими силами, требующими радикальных перемен, и буржуазно-поме­щичьей реакцией, которая стремилась свернуть революцию, ос­тановить ее дальнейшее движение любыми средствами. Противоречие вылилось в прямое военное столкновение этих сил, закончившееся расстрелом вооруженной демонстрации рабочих и сол­дат в Петрограде 5 июля. Июньский кризис вызвал существен­ные изменения в правящей коалиции. Было сформировано новое коалиционное правительство, в котором преобладали правые со­циалисты. Возглавил его А.Ф.Керенский. Состав и программу деятельности правительства одобрил руководимый правыми социалистами ВЦИК Советов, избранный I Всероссийским съез­дом Советов рабочих и солдатских депутатов, состоявшемся 3-24 июня.

Огромное воздействие на соотношение политических сил в революции оказывало крестьянское движение. Стремясь взять его под контроль и не допустить стихийного разрушения сохранив­шихся полуфеодальных форм землевладения и землепользования, Временное правительство сразу же занялось аграрным вопросом. 9 марта оно приняло постановление, в котором заявило о своем намерении немедленно приступить к упорядочению земельных отношений и подготовке материалов, необходимых для принятия соответствующего закона Учредительным собранием. Крестьянам разъяснялось, что свои споры с помещиками они могут решать именно законным путем, а не с помощью насильственных захва­тов. Был создан Главный земельный комитет и его местные отде­ления в губерниях, уездах и волостях в целях подготовки рефор­мы и регулирования земельных отношений до созыва Учреди­тельного собрания.

Как вспоминает А.Ф.Керенский, в основу аграрной рефор­мы правительство положило принцип: вся обрабатываемая земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает. Но такая поста­новка вопроса вызвала, по словам автора, яростное сопротивле­ние помещиков, которые всеми силами старались сорвать разви­тие аграрной революции, а свое отношение к правительству вы­разили тем, что в августе приняли участие в попытке его сверже­ния (имеется в виду корниловский мятеж). Бывший премьер умол­чал в своих мемуарах о том, что в конечном счете возобладала точка зрения кадетов, предлагавших в целом сохранить помещичьи латифундии и передать крестьянам лишь долю частновладельчес­ких земель, причем обязательно за справедливое вознаграждение. Именно в этом духе был выдержан земельный законопроект, сос­тавленный последним министром сельского хозяйства эсером Масловым. Естественно, крестьян не устраивали ни сроки, ни сущность проводимой реформы. Аграрное движение не затухало, а развертывалось с новой силой. Уже в марте оно охватило уезды Казанской, Калужской, Курской, Могилевской, Новгородской, Пермской, Псковской, Пензенской, Симбирской, Уфимской гу­берний. Керенский признавал, что летом и осенью 1917г. кресть­янские выступления приняли крайнюю форму, вылившись в раз­громы помещичьих имений, и что правительство вынуждено было прибегнуть к вооруженной силе.

Знаменательно, что нежелание буржуазии немедленно и ра­дикально решать крестьянский вопрос разделяли ради политики соглашательства и правосоциалистические партии, прежде всего социалисты-революционеры. Как известно, эта партия в свое вре­мя выступила с наиболее радикальной аграрной программой, ко­торая предусматривала социализацию (национализацию) земли и ее уравнительное распределение. Придя к власти, эсеры факти­чески отказались от прежних установок и устами своего лидера Чернова заявили через газету «Дело народа» о естественности решения аграрного вопроса через Учредительное собрание. Между тем идея социализации земли прочно владела умами крестьянских масс. Об этом свидетельствуют 242 крестьянских наказа, оглашенных на Всероссийском съезде Советов крестьянских депутатов, который открылся 4 мая 1917г. В наказах выдвигались требования безвозмездной отмены частной собственности на все земли, включая надельную, конфискации помещичьих владений, всего живого и мертвого инвентаря, организации новой системы землепользования на уравнительных началах. Съезд признал, что в полном объеме вопрос должен быть решен Учредительным собранием, но до его созыва землю предлагалось передать в ведение земельных комитетов, правда, с согласия Временного правительства.

Большевики очень умело воспользовались ситуацией, возник­шей в результате фактического отказа буржуазии и правых социа­листов безотлагательно проводить земельную реформу. Они при­звали крестьян немедленно забирать землю у помещиков с тем, чтобы Учредительное собрание, когда оно соберется, узаконило эту акцию. Таким образом, начиная с «Апрельских тезисов», где впервые был выдвинут лозунг о национализации земли и передаче ее в распоряжение Советов крестьянских депутатов, партия проводила единую линию в аграрном вопросе на протяжении всей истории революции, линию, которая больше всего отвечала настроениям революционного нетерпения, охватившим деревню. Именно поэтому в решающий момент борьбы за власть большевики получили поддержку громадного большинства народа. Они оттеснили на задний план крестьянскую партию социалистов-революционеров, заимствовав, однако, наиболее радикальные положения ее прежней аграрной Программы.

Важнейшей составной частью Февральской революции было национально-освободительное движение. В национальном вопро­се, как и в других коренных проблемах внутренней политики, Временное правительство в целом придерживалось позиции пар­тии конституционных демократов. По существу эта позиция была великодержавно-шовинистической, хотя и претерпела некоторые незначительные изменения после февральской революции в ин­тересах буржуазно-националистических элементов. Кадеты и их социалистические партнеры отказались предоставить государ­ственную независимость Финляндии и Польше, согласившись лишь на культурно-национальную автономию и пообещав решить вопрос в полном объеме на Учредительном собрании. Культурно-национальная автономия, которую получили и другие нерусские народы России, признавала за ними самостоятельность в веде­нии чисто местных дел, касающихся хозяйства, судопроизводст­ва, здравоохранения, образования и т.д. Разрешалось вести де­лопроизводство и обучать школьников на родном языке, но госу­дарственным языком оставался русский. Никакой политической самостоятельности народы не получили.

В ходе Февральской революции в национальных районах воз­никли различные буржуазно-националистические организации: Центральная Рада на Украине, земские Советы в Прибалтике, Мусульманский комитет татар в Казанской губернии, националь­ные Советы в Грузии, Армении, Азербайджане и др. Их деятель­ность допускалась при условии признания целостности и неде­лимости России и признания российского Временного правитель­ства. Предоставляя местным организациям возможность самоуправления, петроградские власти оставили за собой право контролировать и направлять их деятельность.

Таким образом, буржуазия не смогла или не захотела удовлет­ворить стремления к национальной независимости, равно как и другие насущные нужды народа. Это давало в руки большевиков еще один важный козырь. В противовес имперским призывам кадетов сохранить единую и неделимую Россию они сделали сво­им лозунгом право наций на самоопределение вплоть до полного отделения и образования самостоятельных государств.

Было бы неправильно думать, что Временное правительство, действовавшее в контакте, а подчас и под контролем Советов, только и делало, что тормозило решение основных вопросов ре­волюции или откладывало их до Учредительного собрания. В ос­нове его деятельности лежала все-таки принятая 3 марта Декла­рация, которая провозглашала важные политические права и сво­боды российских граждан. В соответствии с нею была прежде всего объявлена амнистия всем, осужденным царскими властями за участие в революционном движении, аграрных беспорядках или гражданском неповиновении на религиозной почве. Правитель­ство заявляло о введении свободы слова, печати, союзов, собра­ний и стачек, об отмене всех сословных, религиозных и нацио­нальных ограничений, о замене старорежимной полиции народной милицией с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления. В демократический процесс вовлекалась армия. В Декларации указывалось, что при сохранении воинской дисциплины солдаты могут пользоваться всеми политическими правами наряду с другими гражданами. В этой формуле слышится отзвук знаменитого Приказа № 1 о новых порядках в армии, изданного Исполкомом Петроградского Совета. На фронте и в тыловых гарнизонах вся власть передавалась выборным органам. Отменялось чинопочитание. Офицеры обязывались уважать человеческое достоинство солдат. Весьма гуманным актом была отмена смертной казни на фронте.

К числу важных демократических преобразований следует нести судебную реформу. Она устанавливала независимость судей, отменяла «специальные» суды, а политические дела, связанные с государственной безопасностью, передавала в ведение обычных судов с присяжными заседателями. В соответствии с провозглашенной свободой совести восстанавливалась независи­мость православной церкви. Вместе с тем всем другим церквам, сектам и религиям предоставлялась возможность обращать людей в свою веру. Временное правительство приступило к демок­ратизации городского и земского (сельского) самоуправления. Специальным постановлением оно ввело всеобщее и равное избирательное право при тайном голосовании. На основе этого постановления состоялись выборы в городские думы, а также волостные земства, хотя реорганизация земского управления не была произведена до конца.

В своей Декларации от 3 марта правительство обещало немедленно начать подготовку к созыву Учредительного собрания, которое должно было определить форму правления и принять конституцию страны. А.Ф.Керенский вспоминает, что при участии политических партий, общественных организаций и этнографических групп удалось разработать соответствующий избирательный закон с соблюдением всех демократических норм. Но он ничего не сказал о дальнейшей судьбе этого важного начинания. Между тем хорошо известно, что Учредительное собрание, до которого соглашатели откладывали решение самых насущных воп­росов революции, так и не состоялось при буржуазной власти. И это очень характерный факт, свидетельствующий о консерватив­ности российской буржуазии, о ее упорном нежелании идти на радикальные меры. Вообще политика Временного правительства в области демократических преобразований отличалась крайней непоследовательностью. Оно провозглашало политические сво­боды, но далеко не все из них конституировало в соответствую­щих постановлениях, а некоторые потом отменяло. Оно всячески затягивало принятие главных социальных решений, что в конеч­ном счете и предопределило его судьбу.

***Октябрьская революция 1917г. и ее значение***

Осенью 1917 года еще больше ухудшилось экономическое и военное положение России. Разруха парализовала ее народное хозяйство. Страна оказалась на гране катастрофы. По всей стране происходили выступления рабочих, солдат, крестьян. Всеобщим стал лозунг «Вся власть советам!». Большевики уверено направляли революционную борьбу. Перед октябрем партия насчитывала в своих рядах около 350 тыс. человек. Революционный подъем в России совпал с нарастанием революционного кризиса в Европе. В Германии вспыхнуло восстание матросов. В Италии произошли антиправительственные выступления рабочих. На основе анализа внутреннего и международного положения страны Ленин понял, что условия для вооруженного восстания созрели. Лозунг «Вся власть советам!», - отмечал Ленин, стал призывом к восстанию. Скорейшее свержение Временного правительства являлось национальным и интернациональным долгом рабочей партии. Ленин считал необходимым немедленно приступить к организационной и военно-технической подготовке восстания. Он предлагал создать штаб восстания, организовать вооруженные силы, ударить внезапно и овладеть Петроградом: захватить телефон, Зимний дворец, телеграф, мосты арестовать членов Временного правительства. ЦК РСДРП(б) на исторических заседаниях 10 и 16 октября 1917 года принял решение о всесторонней и усиленной подготовке к восстанию. Для руководства был выделен Временный Революционный Центр. Его члены – И.В.Сталин, Свердлов, Бубнов, Дзержинский и Урицкий – вошли в состав образованного в эти дни Военно-революционного комитета при Петроградском Совете, который стал легальным штабом готовящегося восстания.

В.И.Ленин, ЦК РСДРП(б), Петроградский Военно-революционный комитет, 40 тысячная организация большевиков Петрограда провели титаническую работу по подготовке восстания. В столице формировались и вооружались отряды красной гвардии. В ее рядах состояло более 20 тысяч бойцов. Приводились в боевую готовность революционные полки Петроградского гарнизона, насчитывавшего более 150 тысяч человек, и революционные корабли Балтийского Флота. В войска были назначены комиссары Военно-революционного комитета.

Усиленная подготовка к установлению власти Советов шла в Москве, Минске, Баку и по всей стране. Ударным отрядом назревавшего классового сражения являлась Красная гвардия, насчитывавшая около 200 тысяч бойцов. В вооруженные силы революции входили революционные солдаты тыловых гарнизонов и тыловых частей. 6-милионная русская армия перешла на сторону трудового народа.

На боевые посты вставали зарубежные интернационалисты.

В рядах бойцов революции находились военнопленные-интернационалисты, в первую очередь вступившие в организации большевиков в Серпухове, Макеевке, Ростове-на-Дону, Томске и в других местах.

Солидарно с российским пролетариатом выступали социалисты-интернационалисты из Румынии, США и других стран. Так, на заседании Центробалта 12 октября 1917 года Альберт Р.Вильямс от имени американских рабочих социалистов передал приветствие и выразил уверенность в успехе русской революции. А 24 октября газета ЦК большевиков “Рабочий путь” опубликовала “Открытое письмо” Центробалта, адресованное Вильямсу, в котором выражалась благодарность, за приветствие и было, заявлено, что революционные матросы будут сражаться “под красным знаменем Интернационала”.

Интернациональная поддержка еще более поднимала революционный дух рабочих и крестьян России, укрепляла уверенность в победе революции.

Страна вплотную подошла к историческим свершениям, которым было суждено определить будущее развитие человечества. Утром 24 октября 1917 года ЦК РСДРП(б) на заседании в Смольном принял ряд важных решений по проведению вооруженного восстания. Вслед за этим Петроградский ВРК призвал рабочих, солдат и матросов к борьбе с контрреволюцией. Отряды Красной гвардии взяли под охрану фабрики и заводы, совместно с революционными солдатами и матросами выбили юнкеров и заняли мосты через Неву, приступили к овладению средствами связи. Сопровождаемый Э.Рахья вечером в Смольный прибыл В.И.Ленин. Под его руководством восстания стремительно развивалось. Повстанцы прикрыли доступы к Петрограду, захватили вокзалы, устанавливали контроль в правительственных учреждениях, начали окружение Зимнего дворца, в котором под охраной юнкеров отсиживались утратившие власть министры. 25 октября 1917 года, в 10 часов утра Военно-революционный комитет в написанном В.И.Лениным воззвании «К гражданам России» оповестил о низложении временного правительства. Социалистическая революция победила. Днем революционные войска железным кольцом блокировали Зимний дворец. В этой операции участвовали рабочие отряды Красной гвардии Невского, Выборгского, Нарвского, Василеостровского и других районов, среди них находились красногвардейцы Путиловского, Обуховского заводов, завода «Новый Парвиайнен» и других предприятий. Неразрывной частью кольца являлись революционные солдаты. На Неве стояли крейсер «Аврора» и военные корабли, прибывшие из Кронштадта. В ночь на 26 октября революционные войска штурмом взяли Зимний дворец. Бывшие министры были арестованы и водворены в Петропавловскую крепость. В некоторых операциях приняли участие зарубежные интернационалисты. По указанию Ф.Э.Дзержинского деятели ЦИК групп СДКПиЛ С.Пентковский и Ю.Лещинский вместе с солдатами Кексгольмского полка взяли под контроль центральный телеграф. Член болгарской партии тесных социалистов С.Черкесов состоял в отряде, который занял Николаевский вокзал. Поручения Петроградского Военно-революционного комитета выполняли большевики чех В.Зоф и румын И.Дик-Дическу.

В штурме Зимнего участвовали депутат Выборгского районного совета член СДКПиЛ Ян Сканис, председатель комитета школы судовых машинистов в Кронштадте член ПСС-левицы Р.Муклевич и другие польские интернационалисты. В составе отряда Красной гвардии Сестрорецкого завода, действовавшего на подступах к Дворцовой площади, находился бельгийский рабочий-социалист Ф.Лерган. С ворвавшимися во дворец красногвардейцами, революционными солдатами и матросами были Джон Рид и Альберт Рис Вильямс.

Весть о взятии Зимнего дворца и аресте министров временного правительства была с ликованием встречена делегатами II Всероссийского съезда Советов. Съезд принял написанное В.И.Лениным воззвание «Рабочим, солдатам, крестьянам» о переходе в России всей власти к советам. На его втором заседании В.И.Ленин выступил с докладом о мире и огласил подготовленный им проект декрета. Советская власть обращалась к народам и правительствам воюющих стран с предложением немедленно заключить всесторонний мир без аннексий и контрибуции на основе самоопределения народов. С пением «Интернационала» делегаты единодушно утвердили декрет о мире. Затем съезд принял Ленинский декрет о земле, избрал ВЦИК и СНК во главе с Лениным. Завершив работу, делегаты выехали на места, где разворачивалась борьба за установления власти Советов. Однако контрреволюция не хотела смириться с поражением. Через два дня в Петрограде юнкера подняли мятеж. Одновременно бежавший из столицы Керенский склонил 3-й казачий корпус к выступлению против Советской власти. На борьбу с казаками, отправились из Петрограда отряды Красной гвардии, революционных солдат и матросов. Мятеж был подавлен. 5 ноября 1917 года в Смольный прибыла делегация бельгийских рабочих и вручила В.И. Ленину приветствие. Бельгийцы поздравляли пролетариат России с победой революции. Затем состоялась беседа, в которой участвовал Свердлов. Делегаты заверили Ленина, что бельгийские рабочие солидарны с пролетариатом России в его борьбе за мир и социализм и готовы оказать советскому правительству полную поддержку.

Чехословацкие военнопленные социал-демократы интернационалисты, проживавшие в Петрограде, 6 ноября 1917 года обратились к В.И.Ленину с письмом, в котором, сообщая о контрреволюционной деятельности чехословацкого Национального совета, писали, что их долг заключается в том, чтобы военнопленные солдаты принесли с собой на родину идеи социалистической революции. В связи с этим они просили оказать им помощь в опубликовании воззвания. Помощь была оказана. В обращении к «Чешским военнопленным в России и чешским добровольцам на русском фронте», которое было 9 ноября напечатано в «Правде», Октябрьская революция оценивалась как имеющая величайшее международное значение, разоблачалась антинародная деятельность чехословацкого совета и его связь с контрреволюцией, содержался призыв к чехословакам бороться за пролетарскую революцию.

Солидарность с победившей революцией выражали зарубежные интернационалисты по всей стране.

## Заключение

Таким образом, победа революции на территории огромной страны свидетельствовала о поддержке идей большевизма народными массами и о слабости его противников. Она оказалась осуществленной благодаря парламентскому, экономическому и политическому кризису, слабости и ошибкам Временного правительства, падению его авторитета, авантюризму правых сил, замешательству меньшевиков и эсеров, энергии большевиков, политической воли и политическому искусству В.И.Ленина. Большевики победили под демократическими лозунгами. Народ в своей массе не осознавал в конце 1917 года, что он делает социалистический выбор.

Февраль дал народам России шанс мирного развития по пути реформ, но по многим причинам нежелание и неспособность Временного правительства и стоявших за ним классов решать задачи буржуазно-демократической революции, отказ Петроградского совета и партий, составлявших большинство в нем от фактически взятой государственной власти, наконец, отсутствие каких-либо традиций политической демократии во всех слоях общества и навязчивая вера в насилие, как путь к решению всех проблем - этот шанс так и остался не реализован.

Последующий ход событий представлял собой порочный круг, в котором нерешенность глубинных проблем общества - вопросов о мире и о земле делала невозможным развитие нормального политического процесса и сохранение гражданского мира на основе компромиссов между классами.

Главный урок событий 1917 года для современной России заключается, на мой взгляд, в необходимости проведения давно назревших реформ на основе компромиссов и коалиций, отказ от насилия в политике. Первые шаги к этому сделаны. Но только первые...

Ни одно из множества важных событий, определивших лицо современного мира, не оказало такого непосредственного воздействия на человеческое общество и не имело такого влияния на его развитие, как Великая Октябрьская социалистическая революция. Открыв эру всеобщего обновления, Октябрьская революция резко ускорила мировой революционный процесс, придав ему всемирный характер, пробудив к революционному движению трудящиеся массы всех континентов, всех стран.

История не знает другого события, которое с такой силой сказалось бы на мышлении и действиях народных масс. Повышение организо­ванности трудящихся выразилось, прежде всего, в росте и укрепле­нии авангарда пролетариата - коммунистических партий (в течение двух лет после Октября 1917 года коммунистические партии были созданы в 13 странах мира), бурном росте профессиональных союзов, молодежных и женских организаций.

Великая Октябрьская социалистическая революция способствовала развитию революционного сознания масс, указав реальную перспек­тиву их исторической битвы за освобождение, за создание общества, не знающего никаких форм эксплуатации, свободного от гнета капитала и свойственной ему неизбежности захватнических импери­алистических войн.

Октябрьская революция со всей непреложностью засвидетельствова­ла, что трудящиеся, выступив против кабалы капитала, способны не только сломать старый мир, но и стать активными творцами нового. Народы мира, на глазах которых развертывалась эпопея социалисти­ческого строительства, с первых ее дней могли видеть, что проле­тарская революция не сводится к разрушению старого. Ее основной смысл, ее пафос - это созидание новой жизни. Оценивая опыт первых преобразований, накопленный в первые месяцы Советской власти, Ленин говорил: «Этот опыт не забудется... Он вошел в историю, как завоевание социализма, и на этом опыте будущая международная революция будет строить свое социалистическое здание».

Великий Октябрь практически подтвердил правильность одного из основных выводов марксистско-ленинской теории о всемирно-исторической роли пролетариата как творца нового общества. Он наглядно показал, что выразителем социального прогресса, ведущей силой в свершении революционных преобразований, диктуемых вре­менем, является рабочий класс. Он доказал возможность и необходи­мость союза пролетариата в строительстве нового общественного строя со всеми трудящимися массами, и прежде всего с беднейшим крестьянством. Этот союз составил прочную социальную базу Совет­ской власти, содействовал выполнению исторических задач диктату­ры пролетариата.

Признанный авангард российского пролетариата - партия коммуни­стов, созданная великим Лениным, выступила в качестве той силы, которая сумела слить воедино все потоки революционного движе­ния, обеспечив при этом ведущую роль рабочего класса в борьбе за социалистические и демократические преобразования, за землю, за мир, за национальное освобождение. Борьба за социализм ярко выявила сознательность коммунистического авангарда, его предан­ность делу революции, самопожертвование и беззаветный героизм. Первые же шаги на пути решения важнейших политических, хозяй­ственных и военных задач показали, что руководство партии является решающим условием движения вперед. Ход истории подтвердил, что вопрос о руководящей роли Коммунистической партии — один из коренных вопросов успешного созидания нового общества. Победа Октября - это победа ленинизма. Исторический опыт Октябрьской революции нанес сокрушительный удар по различным оппортунистическим, ревизионистским и анархическим теориям, от­рицающим марксистско-ленинское учение по коренным вопросам социалистической революции.

Идеи Октябрьской революции стали знаменем всего передового человечества. Они овладели умами и сердцами миллионов людей, стали могучей созидательной силой.

Передовое человечество сумело понять исторический смысл и значе­ние Великой Октябрьской социалистической революции уже в пер­вые месяцы ее триумфальной победы.

Широкие пролетарские массы считали ее своим кровным делом: каждое достижение страны-пионера помогало им в борьбе за насущ­ные интересы, за демократические права, за свободу. Среди тех, кто первым и безоговорочно во всех странах мира понял и принял Октябрьскую революцию 1917 года, кто с самого начала помогал укреплять ее завоевания, кого воодушевлял успех пролетар­ской диктатуры, кого не испугали ни новые проблемы, поднятые ею, ни отдельные промахи и неудачи, были виднейшие представители пролетарского движения. Они с полным основанием называли Ок­тябрьскую революцию коренным поворотом в ходе борьбы за иде­алы коммунизма во всем мире.

Роль и значение Октября поняли не только те, кто неразрывно связал свою судьбу с судьбой и борьбой рабочего класса. Среди тех, кто дал высокую оценку Октябрьской революции, ознаменовавшей наступление новой в истории человечества эры - эры социализма, были многие люди честной мысли: видные политические и общественные деятели, писатели, ученые. Так было всюду: в Европе, Азии, Африке, Америке, Австралии.

Октябрь 1917 года положил начало новому образу жизни. Пусть не все и не всегда проходило в борьбе за это новое гладко и безошибочно. Ясно одно: обществу, разъединяющему, разобщающему людей, утверждающему индивидуализм, ныне противостоит обще­ство, объединяющее тех, кто видит смысл своей жизни не в стремле­нии к личному благополучию за счет других; общество, стремящееся предоставить каждому возможность наиболее полно раскрыть свою индивидуальность и больше всего ценящее в человеке способность поставить эту свою индивидуальность на службу всем, доставив своим трудом, своим неповторимым талантом радость тем, кто в свою очередь сделал возможным его рост, его становление.

Мы идем навстречу эпохе, когда социализм в той или иной его конкретной, исторически обусловленной форме станет преобладающей общественной системой на земле, неся с собой мир, свободу, равенство и благосостояние всему трудовому человечеству.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. А.П.Ненароков. 1917. Краткая история, документы, фотографии. 2-е изд. М., Политиздат, 1980.
2. В.Р. Копылов. Зарубежные интернационалисты в Октябрьской революции 1917-1918.
3. Выбор пути. История России 1861-1938гг. Под редакцией А.Т.Тертышного. – Екатеринбург, 1995.
4. Декреты Советской власти.
5. История России (Россия в мировой цивилизации). Под редакцией Радугина А.А. – М., 1997.
6. История СССР. Под редакцией Н.Е.Артемова. Часть 1. М., 1982.
7. История СССР. Учебник для студентов Ч.2. М., «Просвещение», 1978.
8. Н.Верт. История советского государства (1900-1991). – М., 1995.
1. Ильин И.А. Почему сокрушился в России монархический строй? стр. 700 [↑](#footnote-ref-1)