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1. Составьте сравнительную таблицу форм судопроизводства (тема «Иски») по указанным критериям. Добавьте дополнительный критерий дифференциации форм судопроизводства (свободная ячейка в первой строке) и проведите по нему сравнение.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название формы судопроизводства** | **Основание иска** | **Порядок судопроизводства** |
| Legis actio sacramento | Спор о вещи, долге | Процесс открывается тем, что истец, держа в руках особую палку *(yindicta* или *festuca),* про­износит формулу, заключающую в себе утверждение его, истца, права на вещь: *«Напс ego rem ex jure Quiritium meam esse aio; sicut dixi, ecce tibi vindictam imposui»,* — и одновременно накладывает на вещь свою *vindicta.* Этот акт истца носит техническое название ***vindicatio.*** На этот акт истца следует ответный акт ответчика: ответчик со своей стороны говорит то же самое и также накладывает на вещь свою *vindicta.* Тогда вступает в действие магистрат, перед которым все это совершилось, и при­казывает: «оставьте оба вещь» — *«mittite ambo rem».* Стороны снимают палки, и затем истец обраща­ется к ответчику с вопросом: не скажешь ли, на каком основании ты виндицируешь? Ответчик на это, вероятно, мог дать объяснение, но мог и не дать, заявить просто: «таково мое право». В таком случае истец обращается к ответчику с предложением установить залог — *sacramentum,* на что ответчик от­вечал аналогичным предложением по адресу истца. Сумма залога в XII таблицах была таксирована: если спорная вещь была дороже 1000 ассов, то *sacramentum* должно было равняться 500 ассов, если дешевле, то 50. Эта сумма полагалась первоначально в кассу понтификов, позже в *aerarium,* то есть в общую государственную казну. Первоначально залог давался сторонами реально и в самом начале процесса, то есть тотчас же после *provocatio sacramento;* позже стороны только давали обещание уп­латить залог, если процесс будет проигран  После установления *sacramentum* магистрат регулирует владение спорной вещью на время процесса: он может пока что отдать ее либо истцу, либо ответчику. Сторона, получившая вещь, должна, однако, дать магистрату поручителей в том, что если вещь впоследствии будет присуждена противнику, то как самая вещь, так и все ее доходы будут выданы последнему.  Когда, наконец, и этот вопрос решен, наступает торжественный момент — *litiscontestatio:* стороны обращаются к заранее приглашенным свидетелям с торжественным воззванием: «Будьте свидетелями всего здесь происшедшего». Этим и заканчивается первая стадия производства — так называемое производство ***injure,*** совершающееся перед магистратом. Как видим, оно не заключает в себе ни разбора дела, ни приговора; для всего этого процесс должен перейти во вторую стадию — ***in judicium.***  Тотчас же стороны, при участии магистрата, выбирают себе сами судью из частных лиц, ко­торый затем разберет спор и произнесет приговор уже без всякого участия государственной власти. Для производства в этой, второй, стадии не существует уже ни форм, ни обрядов заявления сторон, ни приведения доказательств и т.д. — все это совершается просто и свободно. |
| Legis actio per manus injectionem | Спор об обязательстве | Истец приводит ответчика в суд (предтрибунал магистрата) и здесь, произнося определен­ную формулу, накладывает на него руку. Если ответчик здесь же, немедленно, не уплатит (что, по общему правилу, и бывает, ибо, если бы ответчик мог уплатить, он уплатил бы ранее), то истец уво­дит должника к себе, он также может заключить его в оковы. В продолжении шестидесяти дней истец держит должника у себя, но в течение трех рыночных дней он должен выводить должника на рынок и здесь объявлять сумму его долга — в предположении, что, может быть, найдутся лица, которые по­желают его выкупить. По истечении шестидесяти дней должник предоставляется на полную волю кредитора: он может его или убить, или продать в рабство *trans Tiberium.* Если окажется несколько кредитов, то, как постановляют законы XII таблиц, они могут рассечь несостоятельного должника на части пропорционально размерам своих требований, но если кто-либо из них (по ошибке) отсечет больше или меньше, то это ему не ставится в вину. Некоторые из современных ученых думали избе­жать такого буквального понимания этого положения тем, что относили слова о рассечении не к телу должника, а к его имуществу. Но такое толкование не может быть принято: если уже дело доходило до продажи должника в рабство, стало быть, у него никакого имущества нет. Правило это отражает в себе ту древнейшую эпоху обязательственных отношений, когда обязательство давало кредитору право на самую личность должника и взыскание по долгу легко переходило в месть за неплатеж.  Если бы ответчик, подвергнувшийся *manus injectio,* захотел оспаривать существование дол­га, захотел «сбросить с себя руку», то сам он этого уже сделать не может. За него должно выступить какое-либо другое лицо — так называемый *vindex,* который, отстранив руку истца, освободит этим самым ответчика окончательно, но примет весь спор уже на себя и, в случае неосновательности сво­его вмешательства, платит вдвое (отвечает ***in duplum).*** |
| Legis actio per pignoris capionem | Требование, возникающее из неплатежа | Сущность этой формы состоит в том, что лицо, имеющее известное требование к другому, в случае неплатежа, произнося какие-то до нас не дошедшие «определенные и торжественные слова», берет себе какую-нибудь вещь не­исправного должника; это и называлось *pignoris* capio. Совершает он это без участия представителя госу­дарственной власти и даже, может быть, в отсутствие самого должника. В этом последнем обстоятельстве заключается существенное отличие *pignoris capio* от остальных *liges actiones.* Применялась эта форма лишь к некоторым требованиям особого религиозного или публичного характера: так, например, *pignoris capio* имеет продавец животного, предназначенного для жертвоприношения, против его покупщика по поводу покупной цены, а также отдавший внаем свое животное против нанявшего, если наемная плата была предназначена для жертвоприношения; равным образом pignoris capio имели воины против *tribunus aerarius* за неплатеж им жалованья и некоторые другие случаи. |
| Legis actio per judicis postulationem | Область применения этой формы также неясна: по мнению одних, она употребляется в таких исках, где дело идет более о посреднической деятельности судьи, - например, в исках о разделе общего имущества и т.п.; по мнению других, это более поздняя форма legis actio и притом форма факультативная для всяких исков из обязательств: для того, чтобы избежать риска потерять sacramentum, стороны по взаимному соглашению могли прибегнуть к простой judicis postulatio. | Предполагают, что особенность этой формы заключалась в том, что после обычных заявлений сторон перед магистратом (in jure) спорящие обращались не с provocatio sacramento друг к другу, а с просьбой к магистрату назначить им судью для разбора их претензий (judicis postulatio). Затем следовала litiscontestatio и дело переходило in judicium. |
| Legis actio per conditionem | Иск о собственности,  направленный на возвращение денежных сумм, иных индивидуально-определенных вещей . | Гай говорит прежде всего о том, что название этой формы происходит от слова "condicere", а condicere значит denuntiare (оповещать): истец condicit ответчику, чтобы тот явился через 30 дней для получения судьи. На основании этого предполагают, что эта legis actio состояла из следующих актов: заявление претензий перед магистратом ("ajo te mihi 100 dare oportere" - "nego me tibi 100 dare oportere"), затем указанная condictio - denuntiatio и litiscontestatio. По прошествии 30 дней стороны снова являются для выбора судьи, и дело переходит in judicium. |

2. Решите задачу, аргументируя свой ответ ссылками на источники права.

С разрешения отца сын поступил на военную службу. Со временем он достиг высокого положения и купил несколько имений. Отец же, вовлеченный в неудачную сделку, разорился. Вправе ли он расплатиться с кредиторами одним из имений сына?

В римской семье сыновья приобретали самостоятельное положение в постоянной армии и в государственном аппарате.

В сфере имущественных отношений появились определенные группы имущества, права на которые стали возникать в лице не paterfamilias, а подвластного сына.

Таким имуществом была признана постановлением Августа, а может быть, Цезаря, под влиянием создания постоянной профессиональной армии, военная добыча, а равно и все имущество, приобретенное сыном в связи с его военной службой: paterfamilias был не вправе отобрать это имущество у сына, сын не только свободно пользуется этим имуществом, он вправе и распоряжаться им, в частности завещать (сначала во время пребывания на военной службе, а начиная со II в. независимо от момента составления завещания). Однако в случае смерти сына без завещания это имущество переходит к отцу, и притом iure peculii, без обременения отца обязательствами умершего сына.

Таким образом, поскольку сын поступил на военную службу, он приобрел самостоятельное положение, отношения зависимости между ним и отцом не сохранились, отец не вправе рассчитаться с кредиторами имением сына, и не имел права распоряжаться имуществом сына.

3. Решите задачу, аргументируя свой ответ ссылками на источники права.

Меченая овца прибилась к чужому стаду и паслась на чужом лугу все лето. В конце концов она была отыскана хозяином. Вправе ли он увести ее, несмотря на протесты владельца стада и луга? Имеет ли значение тот факт, что владение овцой было открытым и насильственным? Может ли быть принято во внимание требование о возмещении убытков, связанных с прокормом и охраной овцы?

Possessio appellata est, ut et Labeo ait, a sedibus quasi positio, quia naturaliter tenetur ab eo qui ei insistit, quam Graeci katochen dicunt (D. 41. 2. 1).

(Владение было названо, как говорит и Лабеон, от оседаний, (будучи) как бы поселением, так как оно естественно удерживается тем, кто на нем стоит, что по-гречески называется katoche.)

В этом же тексте владение представлено с исторической точки зрения как отношение, предшествовавшее собственности и породившее ее.

Анализируя состав фактического отношения лица к вещи при владении, римские юристы различали два элемента: а) субъективный - animus possidendi - намерение или воля владеть вещью, для себя, на себя и б) объективный - corpus possessionis - реальное господство над предметом владения.

Наличие первого элемента не требует особых форм проявления, а всегда предполагается, если существует второй, т.е. фактическое господство лица над вещью. Это предположение, что владеющий вещью имеет волю владеть ею на себя, может быть, однако, опровергнуто особым доказательством противного. В спорных случаях обращаются к основанию приобретения владения, к его causa (п. 171).

Второй (объективный) момент владения corpus possessionis в первоначальном своем значении представлял физическое соприкосновение лица с вещью, материальное или телесное проявление господства и власти над ней. В отношении движимых вещей это был захват и держание их рукой - manu capere, tenere, в отношении же земельных участков, кроме вступления на участок, оседания и освоения (stare и sedere), также - отграничение земельных участков от соседних или принятие мер по их охране, так называемый custodia.

Владение может появляться вне всякой связи с правом собственности и быть даже его нарушением. Римские юристы говорили даже, что собственность не имеет ничего общего с владением - nihil commune habet proprietas cum possessione (D. 41. 2. 12).

Лицо, приобретшее каким-либо образом чужую вещь, будет отвечать перед собственником как владеющий несобственник. Тем не менее римское право охраняло и владение само по себе и не допускало произвольных его нарушений, независимо от оснований его возникновения. Владельческое отношение признавалось правовым и охранялось преторскими интердиктами, что приводило иногда к тому, что ими пользовались лица, неправомерно установившие свое владение. Поэтому юристы-классики нередко отделяли владение и противопоставляли его собственности, рассматривая его как особое правоотношение, независимое от собственности и охраняемое особыми облегченными средствами защиты.

Владение могло быть приобретено одним из двух способов:

— завладение — установление фактического господства над вещью;

— передача вещи (traditio) — это производное приобретение владения.

Защита владения осуществлялась путем владельческих интердиктов (приказов претора). При этом действовало правило о том, что «всякий владеющий имеет больше прав, чем невладеющий».Владельцу не предоставлялся интердикт против собственника вещи.

Таким образом, хозяин не вправе увести овцу, поскольку владеющие несобственник против. Тот факт, что владение овцой было открытым и насильственным, имеет значение в том плане, что таким образом осуществилось завладение вещью – овцой.

Может ли быть принято во внимание требование о возмещении убытков, связанных с прокормом и охраной овцы?

Такое требование не может быть принято во внимание, поскольку римские юристы различали два элемента владения: субъективный - animus possidendi - намерение или воля владеть вещью, для себя, на себя и объективный - corpus possessionis - реальное господство над предметом владения.

Значит, владеющий несобвственник владел вещью для себя, а значит и прокорм и охрану осуществлял в своих интересах.

4. Опишите содержание правоотношений между должником и кредитором при ипотеке (должны быть описаны необходимые и достаточные признаки, однако объем описания – не более 70 слов).

Ипотека (hypotheca), наиболее развитая форма римского залога при которой предмет залога оставался и в собственности, и во владении должника, а субъекту залого­вого права давалось право в случае неисполнения обязательства истребовать заложенную вещь, у ко­го бы она к тому времени ни оказалась, продать ее и из вырученной суммы покрыть свое требование к должнику.

Если суммы, вырученной от продажи заложенной вещи, не хватало на удовлетворение залого­принимателей, недополучившие имели обязательственный иск к должнику в общем порядке.

5. Решите задачу, аргументируя свой ответ ссылками на источники права

Некто отказал часть своего наследственного имущества казне (фиску) на сооружение общественных зданий, часть – погребальной коллегии и часть – финансовой корпорации, к которой он принадлежал. Какая из названных организаций не может быть отказополучателем?

Наряду с назначением наследника в завещании могли содержаться отказы: распоряжения о выдаче наследником известных сумм или вещей определенным лицам, о выполнении наследником определенных действий в пользу третьих лиц. Таким образом, создавалось сингулярное преемство, т.е. преемство в отдельных правах наследодателя без возложения на преемника каких бы то ни было обязанностей. Отказ действителен, только если наследственные долги покрыты.

Древнейшей формой отказов были так называемые легаты. В старом цивильном праве легаты были подчинены целому ряду формальностей: они могли быть установлены только в завещании; исполнение их возлагалось на назначенного в завещании наследника. Возложить легаты на наследника ad intestato было невозможно, ибо завещание было недействительно без heredis institutio.

В римском праве институт прямого представительства, который облегчил бы понимание участия юридических лиц в гражданском обороте при посредстве физических лиц отсутствовал.

Поэтому еще классическим юристам представлялся спорным вопрос о том, может ли юридическое лицо быть субъектом владения, possessio (D. 41. 2. 1. 22; D. 41. 2. 2. 2).

Право быть назначенными наследниками по завещанию признавалось за муниципиями уже в классическом праве, частные же корпорации даже и в праве Юстиниана не имели такого права без особой привилегии (C. 8. 6).

Таким образом, отказополучателем не может быть корпорация.
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