**Министерство внутренних дел Украины**

#  Национальная академия внутренних дел Украины

**Контрольная работа**

**по предмету «История государства и права зарубежных стран» на тему:**

## «Римское рабовладельческое право наидавнейшего периода»

Выполнил слушатель НАВДУ

8-ой группы 1-го курса-КА

Подгорный Сергей Владимирович

Киев. 2005г.

**ПЛАН НАПИСАНИЯ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ.**

I Введение.

II Источники Римского права.

 1) Первые источники Римского права.

 2) Деятельность римских юристов, как источники римского права.

III Законы XII таблиц.

 1) Историческая справка.

 2) Краткое содержание.

IV Право собственности.

V Семейное право.

 а) Семья

 б) Правовое положение главы семьи и подвластных.

 в) Родство.

 г) Брак.

 д) Усыновление.

VI Заключение.

VII Список использованной литературы.

 “Оружие и законы создают великую силу государства. Римляне превзошли в том все другие народы и возвысились над прочими племенами. Так было в прошлом, и с Божьей помощью так останется вовеки”.

 Codex Justinianeus.

 Едва ли найдется человек, настолько легкомысленный и равнодушный к окружающей жизни, который бы не заинтересовался вопросом о том, какими средствами, какими приемами политики римляне в промежуток менее 53 лет (считая с конца 2-й пунической войны) победили почти все страны населенного мира и подчинили их своей единой власти - факт в истории беспримерный

 Полибий, II в.н.э.

### Еще в 1835 году Эдуард Гиббон в своем Историческом обозрении римского права писал, что он с недоверчивостью принимается за изображение предмета, глубоко изученного многими учеными, юрисконсультами и наполнившего собой обширные книгохранилища.(1) Но несмотря на широкомасштабность многовекового процесса изучение наследия Древнего Рима, предмет римского права остается актуальным и по сей день.

### Значение римского права проявилось и проявляется до сих пор в самом явлении его рецепции во всем мире. По меткому выражению Э.Гиббона, законам Римской империи доныне повинуются многие народы, никогда не зависевшие от нее.(2)

1. Гиббон Э. Историческое обозрение римского права., с. 2

2. Гиббон Э. Историческое обозрение римского права., с. 3

Еще в 1835 году Эдуард Гиббон в своем Историческом обозрении римского права писал, что он с недоверчивостью принимается за изображение предмета, глубоко изученного многими учеными, юрисконсультами и наполнившего собой обширные книгохранилища. Но, несмотря на широкомасштабность многовекового процесса, изучение наследия Древнего Рима, предмет римского права остается актуальным и по сей день.

Прежде всего, надо сказать, что термином “римское право” обозначается право античного Рима, право Римского государства рабовладельческой формации.

По одному известному выражению, римляне “трижды покоряли мир”. Первый раз - легионами, второй - христианством, третий раз - правом.

Возведенное в ранг «писаного разума» (ratio scripta) римское право классического периода было широко воспринято феодальными госу­дарствами Западной Европы, оно и по сей день лежит в основе многих институтов буржуазного права.

В массе конкретных отношений, возникавших между това­ропроизводителями, римские юристы сумели выделить самые общие, самые абстрактные формы, римлянам с самого начала удалось выделить субстанцию права из сферы чувств, и, подчинив ее расчету, создать из права независимый от изменчивых субъективно-нравственных взглядов внешний организм. (1)

Соответственно с тем общее, абстрактное выражение получили и те правовые нормы, те правовые институты, которые служили урегулированию этих отношений.

На определенном этапе развития место конкретного лица - римского гражданина, вольноотпущенника, иностранца и т. д. - занимает просто «собственник», просто «товаровладелец», абстракт­ная личность, выступающая как одна из сторон правоотношения. Точно так же товар или услуга, которые являются объектом и целью правоотношения, утрачивают свой специфический характер, приоб­ретенный в прошлый период (земля частная, земля коллективная, вещи, принадлежащие свободному, вещи раба - пекулианта и т.д.). Они становятся частной собственностью и только. Римское право было приспособлено к мировому обороту, так как Рим ак-тивно поддерживал торгово-экономические и политические отношения с соседними странами. Это способствовало разработке абстрактных фундаментальных юридических конструкций в сфере частного права. Таким образом, римское право прошло строгую техническую школу. (2)

1. Дювернуа Н. Значение римского права для русских юристов., с.16

2. Хвостов В.М. История римского права., с. 427

Развитию римского права способствовали многие обстоятель­ства. Раньше всего сказался высокий уровень товарных отношений, достигнутый Римом в периоды поздней республики и принципа­та. Одним из его последствий, как мы уже знаем, было стирание различий между категориями свободного населения империи.

 Не меньшее значение имел «всесветный» характер самой империи, породивший потребность «примирения» многих и различных правовых систем, исторически возникших и суще­ствовавших в завоеванных странах, и прежде всего в Греции, Египте, Сирии и др. Римские юристы имели возможность вос­пользоваться результатами

правового развития культурных на­циональных частей империи, особенно Афин. Нельзя не отметить, наконец, то внимание, которое уделялось праву, и тот почет, ко­торым была окружена деятельность юристов, особенно вы­дающихся, таких, как Гай, Ульпиан, Павел, Лабеон, Цельс и многие другие.

Римское право было приспособлено к мировому обороту, так как Рим активно поддерживал торгово-экономические и политические отношения с соседними странами. Это способствовало разработке абстрактных фундаментальных юридических конструкций в сфере частного права. Таким образом, римское право прошло строгую техническую школу. (1)

Многие ученые сходятся на том, что юридическое мышление, необходимое для решения разнообразных и сложных задач, которые ставит законодательная и судебная практика, не может быть выработано без изучения римского права.

**ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ПРАВА.**

**Первые источники Римского права.**

Источники права это не судебная практика, которая является моментом толкования права ( в этом отличие от стран с англосаксонской моделью).

Первоисточник присутствующий у всех народов – Обычное право – молчаливое согласие народа оформившееся в долгом привычном поведении. Как правило обычаи передаются из уст в уста. В римском законодательстве 1-ый закон – закон запрещающий обычаи противоречащие писаному праву.

Первые законы - это законы которые были записаны в двенадцать таблиц. Перед составлением этих законов, есть такие сведения, ездили в ближайшие греческие и другие города чтобы ознакомиться с действующим там законодательством. После чего 1) Хвостов В.М. История римского права., с. 427

закон был записан в 10 таблиц а позже добавлены еще 2 с изменениями. Они стояли прямо в городе на площади для всеобщего обозрения.

Римский историк Тит Ливии назвал законы XII таблиц “fons omnis publici privatique iuris” источником всего публичного и частного права. Слово «источник» в этой фразе употреблено в смысле корня, из которого выросло могучее дерево римского права; Ливии хотел термином «источник» обозначить начало, от которого идет развитие римского права.

В римском праве на протяжении его истории формами правообразования служили: 1) обычное право; 2) закон (в республиканский период - постановления народного собрания; в эпоху принципата - сенатусконсульты, постановления сената, которыми вуалировалась воля принцепса; в период абсолютной монархии — императорские конституции); 3) эдикты магистратов; 4) деятельность юристов (юриспруденция).

Римское право развивалось путем формулирования новых истин, то есть не отменяя предыдущих законов.

Первые юристы – жрецы, поэтому священное отношение к праву; позднее юриспруденция стала светской, поэтому ей занялись очень богатые люди – патриции, которые давали свои юридические консультации бесплатно.

Интересно, что сами судьи не были первоначально юристами, они не знали права и поэтому нуждались в консультации юристов. Сами судьи были прекрасными ораторами и хорошо выступали с речами перед публикой. Обучение юристов было чисто практическое, но для учеников еще и пояснялось, почему принято именно это решение. В связи с этим, первые учебники выглядели как комментарии к судебным процессам.

**Деятельность римских юристов.**

В создании римского права не меньшая роль, чем претору, принадлежала римским юристам. Деятельность римских юристов выражалась в трех функциях:

 a) cavere — составление формул различных частноправовых актов, совершаемых отдельными лицами (завещаний, актов продажи и т.п.). Чтобы оценить значение этой функции, нужно принять во внимание строгий формализм римского права, при котором пропуск хотя бы одного слова обессиливал совершенный акт, делал его юридически ничтожным;

б) agere — советы относительно предъявления иска и порядка ведения возбужденного дела. И в этом случае помощь юристов была существенна ввиду формализма и ритуальности древнеримского процесса по частноправовым спорам. Но она сводилась к одним только советам, потому что римляне не допускали прямого представительства (выступления одного лица от имени другого), и заинтересованный должен был вести дело самостоятельно, лишь полагаясь на советы юриста, но без непосредственного его участия в процессе;

в) respondere — ответы на исходившие от частных лиц юридические вопросы. В такой форме юристы давали толкование действующему праву, а в случаях его пробельности или практической непригодности предлагали свои собственные решения. Их ответы юридически обязательной силы не имели. Тем не менее они оказывали на практику влияние, становившееся тем значительней, чем убедительней их обоснованность и чем выше авторитет их автора. Именно эта функция впоследствии сыграла решающую роль в обеспечении активного участия выдающихся римских юристов в общем нормотворческом процессе. С особой силой такое участие проявилось в классический период развития римского частного права.

В создании римского права огромная роль принадлежала римским юристам. К общей функции respondere, которую они осуществляли и раньше, император Август присоединил предоставленное некоторым юристам ius respondendi — право давать в письменном виде по запросам участников спора юридические решения властью императора (ех auctoritatae principis) с приданием им тем самым качества обязательности. Примененные к конкретному спору, эти решения силою своего авторитета оказывали влияние на судьбу других однородных споров, что и придавало им известное нормативное значение.

По каналам таких решений проводились как новые идеи, так и уже выраженные в различных литературных источниках. Наиболее распространенными видами юридических литературных произведений были: институции (institutiones) — учебники по праву; комментарии (commentariis) — истолкования действующего, главным образом, преторского, права; дигесты (digesta) — комментарии (нередко в сочетании с критикой) высказываний юристов прежних времен; регулы (regulae) — сборники кратко выраженных юридических правил, афоризмов и поговорок.

К данному периоду относится также образование двух школ или направлений в римской юриспруденции: прокульянцев, которых возглавлял Лабеон, а затем его ученик Прокул, и сабиньянцев, во главе которых стоял Капитон, а позже его последователь Сабин. Сколько-нибудь полных данных, достаточных для того, чтобы судить об особенностях каждой из этих школ, не сохранилось. Известны лишь их расхождения по отдельным частным вопросам, например, по вопросу о спецификации, т.е. о судьбе вещи, изготовленной для себя из чужих материалов без злого умысла (вследствие неведения, ошибки и т.п.). Сабиньянцы решали этот спор в пользу собственника материалов, а прокульянцы- в пользу их переработчика (спецификанта). Если судить лишь по изложенным расхождениям между двумя названными школами, то более прогрессивной была позиция прокульянцев. К такому выводу приводят и некоторые другие дошедшие до нас сведения о разделявших их контроверзах.

На рубеже веков, появились юридические школы. Наивысшего расцвета римская юриспруденция достигла во II-III веке, когда писали три наиболее известных римских автора Эмилий Попиниан, Юлий Павел и Дометиус Фульпиан. Они писали во времена императора Исеверы.

На рубеже IV века император Валентиниан принял специальный закон, который назывался закон о цитировании, где указал, что для судей обязательно знать книги 5 юристов: Кульпиан, Попиниан, Павел, Гай и более поздняя книга Попиниана. То есть нужно было руководствоваться мнением этих юристов и тех юристов на которых они ссылаются в этих работах. Таким образом круг юристов предназначенных для цитирования был ограничен. Поэтому римские нормы понимались не просто, как они написаны, а как они истолкованы вот этими юристами. Если же в этих книгах мнения об истолковании были разные, то следовало придерживаться мнения большинства, если же это было невозможно, то действовать нужно было по Фульпиану, который был признан первым.

Таковы источники римского права.

**ЗАКОНЫ XII ТАБЛИЦ.**

**Историческая справка.**

Первая римская кодификация права восходит к середине  V столетия до н. э. Она получила название «Законов XII таблиц». В течение многих веков они считались в Риме основным источником права - публичного и частного (fons omnis publici privatique juris).Законы ХII таблиц были важнейшим этапом борьбы между патрициями и плебеями.(1)

1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52

Свое название Законы получили в связи с тем, что были написаны на 12 деревянных досках, выставлявшихся на главной площади Рима, его политическом центре - Форуме.(1) Никто поэтому не мог «отговариваться незнанием закона». По некоторым сведениям, от всякого вступающего в ря­ды Граждан юноши требовалось знание законов наизусть. Счита­лось, что без этого нельзя выполнять обязанности гражданина, в особенности судейские.

 Законы XII таблиц были в своей основе записью **обычного** права. Больше всего в ней нуждались плебеи (для защиты от произвола патрицианских судей). Кодификация права была для них этапом в борьбе за уравнение с патрициями.

 Сами законы до нас не дошли. Они известны лишь в отрывках, которые сохранились в сочинениях древних авторов, в особенности юристов, - Цицерона, Ульпиана, Гая и др.

 Среди этих источников особое место занимает сочинение юриста II века н. э. Гая, автора «Институций» - учебника для римских юридических школ. Его случай­но

обнаружил историк Нибур в 1816 году в итальянском городе Вероне. «Институций» Гая были найдены под текстом сочинения богословского содержания.

 Существует предание, будто Нибур опрокинул чернильницу и, стирая на рукописи пятно, обнаружил сочинение Гая.

От слова «цивитас», что значит «город», «городская община», право Таблиц называли «цивильным», то есть принадлежа­щим данной совокупности граждан; от слова «квирит» (как люби­ли называть себя сами римляне в честь бога войны Януса Квирина) - «квиритским».

 От «цивитас» происходит доныне существующий термин «цивилистика», озна­чающий «гражданское право», совокупность институтов, служащих регулированию имущественных отношений.

Все первые века римской республики земля – главное достояние граждан – находилась в общей собственности – агер публикус. Пахотной земли было мало и главное богатство должно было состоять в скоте, находившим себе пищу на горных пастбищах . Отсюда неостановимая агрессия против соседних племен, связанная с военной окупацией их земли и разделом ее между завоевателями. Отсюда и требование к гражданам: быть воинами и совершенствоваться в военном искусстве.(2)

Публичный характер, сохранившийся за земельным фондом римской городской

1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52 2) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52

общины, был нередко основанием к переделу земли в интересах ее справедливого

распределения земли и скота, выпасаемого на общественных пастбищах.

К числу таких законов может быть отнесен наиболее ранний закон Лициния Секстания 386г. до н. э., запретивший отдельному лицу приобретать для себя более 500 югеров государственных земель(125 га.) и пасти на общественных пастбищах более 100 голов крупного и 500 голов мелкого рогатого скота. (1)

**Краткое содержание.**

Содержание 12 таблиц:

Гражданское судопроизводство.

1 О вызове в суд

2 О суде.

3 Об исполнении судебных решений и о взыскании долга с должника.

О семейном праве.

4 О семейном праве.

5 Наследственное право – иерархия наследования.

6 О праве собственности и владения.

7 О тех законах и ограничениях которым подвергаются владельцы недвижимости

Публично-правовые.

8 О преступлениях уголовных.

9 О структуре власти.

10 Религиозному праву.

Поздние изменения

11 Поздние изменения в частном праве.

1. Поздние изменения в публичном праве.

 Примечательной чертой Законов XII таблиц было четко проведенное разделение вещей на две категории. К первой при­надлежали главным образом земля, рабы, рабочий скот. Ко вто­рой - все остальные вещи.

Практическое значение такого разделения обнаруживалось в способе отчуждения вещей; при их продаже, дарении и пр. Именно по этому признаку определилось и само название ука­занных категорий. Первая называлась res mancipi (рес манципи), вторая - res пес mancipi (рес нек манципи).

Отчуждение земли, рабов, рабочего скота должно было со­вершаться в строго установленной форме. Она называлась mancipatio (манципация). 1) «Римское право стародавнего Рима» Харитонов с.34

Слово это происходит от manus - рука. Первоначальное образное представление о собственности шло от завладения вещью, захвата. Отсюда “манус”.

Учитывая то огромное внимание, которое древние уделяли форме соглашений, можно вслед за И.А.Покровским сказать, что «строгий формализм был колыбелью первых контрактов». (1) Форма зачастую вытесняла обязательственный элемент из древних договоров. Именно форма обеспечивала юридическое существование со-держания договоров.

Древнейшей формой сделки, служившей для возмездного отчуждения определенных вещей (res mancipi), по-видимому, нужно признать mancipatio.

Юридическая природа mancipatio дискуссионна, так как неясно является ли она примитивным договором продажи или только односторонним актом приобретения. Группа авторов указывает на то, что mancipatio служила для перехода права собственности (2), причем в ней лицо не передает свое право, а приобретатель присва-ивает себе право на вещь, и этот «захват» узаконивается отсутствием протеста со стороны продавца. Наряду с этим ученые все-таки признают, что mancipatio по форме и по первоначально-му назначению была куплей-продажей, в которой договор и испол-нение совпадали. Поэтому они предлагают характеризовать mancipatio как «вещный договор» (3), который создавал не обязательственное, а вещное право.Убедительным представляется мнение, что mancipatio не была процедурой обязательственно-правового характера, потому что ее обязательственный момент поглощался вещно-правовым актом одновременной и реальной передачи вещи и меди. (4)

Ритуальная обрядовость mancipatio объясняется тем, что в древнее время расплата производилась слитками меди, поэтому медь и весы имели реальное значение: осуществлялась продажа «за наличные». (5) Но с введением денег (монет) mancipatio превратилась в мертвую образную форму, была сохранена из уважения к

1. Покровский И.А. История римского частного права, с. 297

2. Боголепов Н., там же, с. 158;

3. Боголепов Н., там же, с. 168

4. Покровский И.А., там же, с. 297;

5) Бартошек М., там же, с. 211

старине, а расплата деньгами производилась вне манципации. (1)С этого момента, как считается, mancipatio превратилась в абстрактное средство передачи права собственности с разнообразным юридическим содержанием. (2) Так как манципация перестала быть связанной с определенным основанием, превратившись в символическую, фиктивную форму, то ее стало возможным использовать для любой дозволенной цели.

Обряд манципации возник до возникновения чеканной монеты – асса, но медь в определенном сторонами весе фигурировала в качестве общего эквивалента.(3)

Внешне mancipatio представляла собой торжественный обряд.

Манципация производилась следующим образом. Продавец и покупатель (если взять наиболее частый случай) приглашали пять свидетелей (не менее) и весодержателя. Покупатель (приобретатель) касался рукой купленной им вещи («хватал ра­ба»), говоря при этом: «Я утверждаю по праву квиритов, что этот... (предположим, раб) принадлежит мне, и я купил его за эту медь». Продавец мог ограничиться молчанием, которое считалось знаком согласия.

 Медный слиток бросался на весы, символизируя уплату денег. В этом обряде пережиточно сохранилось воспоминание о тех временах, когда еще не умели че­канить монету и металл переходил из рук в руки в виде слитков определенного ве­са. Из этого можно заключить, что обычай манципации много древнее Законов XII таблиц, знающих уже и денежный штраф.(4)

Пропуск слова в формуле покупки, отсутствие хотя бы од­ного из пяти положенных свидетелей, какое-нибудь упущение в обряде и т. д. были достаточными основаниями для признания сделки недействительной, даже если были уплачены деньги.Здесь выступает перед нами строгий **юридический** **форма­лизм**, красной нитью

проходящий через все законодательство Таблиц.

 Присутствие свидетелей, как и все другие условия манци­пации, - дань традиции. Они играли двоякую роль. Запоминая самый факт сделки и ее условия, свидетели обязывались удосто­верять ее законность каждый раз, когда это требовалось (например, при судебном споре); кроме того, они были последним напоминанием о том контроле, который в свое время осуществля­ла община во всем, что касалось

1). Бартошек М., там же, с. 211

2) Муромцев С., там же, с.57

3) Савельев В.А., там же, с.34

4) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с. 54

сделок с землей, рабами, рабо­чим скотом. Ее права легко объяснимы. В течение всех первых веков республики римская земля (а затем и италийская) была коллективной собственностью и соответственно с тем называлась ager publicus (агер публикус) –

общее поле.

Коллективным было на первых порах и рабовладение. Такой вид собственности, который принято называть античной, возникает благодаря объединению - путем договора или завоевания - нескольких племен, избирающих местом поселения один из родо­вых поселков. Непременным атрибутом античной собственности является рабство. Движимая, а впоследствии и недвижимая частная собственность развивается в данных условиях как откло­няющаяся от нормы и подчиненная общинной собственности форма. **Античная собственность** - это «совместная частная соб­ственность активных граждан государства, вынужденных перед лицом рабов сохранять эту естественно возникшую форму ассо­циации». Античная собственность имела форму государственной собственности, вследствие чего право отдельного индивида на нее ограничивалось простым владением (possessio). Настоящая частная собственность появляется у римлян, как и у всех древних народов, лишь вместе с движимой собственностью.

 Каждая римская семья получала участок для обработки. Когда его не хватало, прибегали к дозволенному «захвату» никем не обрабатываемой целины. Спустя два года участок становился законным владением.

 Часто спрашивают, почему в число «рес манципи» не входят орудия труда -плуг, борона и пр. Дело в том, что они весьма рано перешли в частную собствен­ность. Объясняется же это, во-первых, той индивидуализацией пользования ору­диями, с которой начинается процесс возникновения частной собственности; во-вторых, сравнительной несложностью и доступностью указанных орудий.

 Мы видим, таким образом, примечательную картину: земля еще считается общей собственностью, и община контролирует сделки с нею, но контроль этот формален. Фактическое распоря­жение ею принадлежит частному лицу. То же следует сказать о рабах и рабочем скоте.

Все другие вещи - пусть даже очень дорогие - переходили из рук в руки совершенно свободно. Потому и говорили о них: «вещи, не нуждающиеся в манципации» - «рее нек манципи».

 3. Долговое рабство, узаконенное ХП таблицами, отмечалось крайней суровостью. Договор займа, по которому средством обес­печения являлись «мясо и кровь» должника, назывался в Риме nexurn - (нексум) «кабала». По способу заключения нексум похо­дил на манципацию (свидетели, медь, формула). При просрочке платежа кредитор, пользуясь дозволением суда, «налагал на должника руку», что означало заточение в оковах. Помещенный в подвалдома кредитора должник трижды выводился на город­скую площадь вымаливать помощь друзей и родственников. «В третий базарный день должники предавались смертной казни или поступали в продажу за границу», что означало рабство.

Когда у должника оказывалось несколько кредиторов, за­кон предписывал: «Пусть разрубят должника на части» (но чаще всего применялась продажа в рабство). Признавалось вместе с тем, что по выплате долга гражданин возвращал себе свободное состояние).

Долговое рабство больше всего угрожало плебеям, лишен­ным той защиты и помощи, которую давали патрициям род и курия. Ликвидация долгового рабства стала вопросом острой борьбы.

 Римский историк Тит Ливии рассказывает, что как-то кредитор вывел на пло­щадь старого воина-центуриона, «истощенного от бедности и худобы», в рубище. Оказалось, что разорение постигло его от войны, податей, непосильных про­центов. Должник показал обезображенную побоями спину. «Видя и слыша это, на­род поднял сильный крик. Должники в оковах и без оков бросаются на улицу, умо­ляя квиритов о защите».

Правящая верхушка Рима пошла на уступки. Только в326г. до н. э. Законом Петелия договор займа был ремормирован, и долговое рабство было отменено. С этого времени должник отвечал перед предиктором в пределах своего имущества.(1)

4. Семейные отношения. Издревле в Риме существовали три формы бракозаключения: две древнейших и одна сравнительно новая.

Древнейшая свершалась в торжественной обстановке и отдавали женьщину-невесту под безграничную власть мужа.

В первом случае брак заключался в религиозной форме, в присутствии жрецов, сопровождался поеданием специально изготовленных лепешек и торжественной клятвы жены следовать повсюду за мужем: «Где ты, Гай, там найдеш и меня.»

Вторая форма брака состояла в форме покупки невесты(в манципальной форме).(2)

О семейном праве древнего Рима может быть сказано ранее всего то, что римская 1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52; 2) Там же.

семья, как ее рисуют Таблицы, была семьей строго патриархальной. Члены римской

патриархальной семьи были друг другу агнатами. Когначеское родство возникло с переходом агната в другую семью или с выходом из семьи.

Так, дочь домовладыки, вышедшая замуж, попадала под власть мужа ( или свекра, если он был) и становилась когнаткой в отношении своей кровородственной семьи. Когнатом становился и выделившийся ( с разрешения отца) сын и т. д.(1)

Напротив усыновленный и принятый в семью, становился по отношении к ней агнатом – со всеми вытекающими правами ( в том числе и на часть наследства).(2)

Агнатическое родство имело несомненное превосходство над родством кровнородственным, когнатическим, в чем не нельзя видеть реликт, пережиток родовых отношений.(3)

Семейные отношения по Законам ХП таблиц характери­зуются ранее всего неограниченной властью домовладыки. Все живущие под крышей его дома, будь то кровные родственники или приемыши, были членами одной и той же фамилии, агнатами. Имущество семьи считалось ее коллективной собственностью, но распоряжаться им мог только «отец семейства» - paterfamilias. По смерти последнего оно поровну делилось между агнатами. Когда их не оказывалось, наследовали ближайшие сородичи (братья умершего, их сыновья и т. д.), которых также считали агнатами, хотя и дальними (братья некоторое время до смерти отца жили под одной крышей).

 Дочь переходила в дом своего мужа, подпадая под власть его самого и его от­ца, если последний был еще жив. По отношению к своему родному отцу и своей старой семье вообще она когнатка, кровная родственница, но и только. Прав на наследство в своей кровной семье она, а также ее дети и внуки не имели.

Имущественная правоспособность наступала для римского гражданина нередко много позже политической - не ранее смерти отца.

 Существовала одна возможность для освобождения сына при жизни отца - че­рез троекратную продажу в рабство. После третьей продажи сын становился сво­бодным. По отношению к своей семье он делался когнатом, лишенным, как и за­мужняя дочь, права наследования.

 Жена так же, как и другие домочадцы, была во власти paterfamilias, своего мужа. 1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52 2) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52. 3) «История римского права» В.М.Хвостов, 1919 г.

 Сама форма брака была для нее, хотя к традиционной, но все же унизительной,

особенно если брак устанавливался покупкой (в форме манципации). Некоторое равенство давал ей только брак  без формальностей - «сине ману» (eme manu), без «наложения руки». Такой брак, допущенный законом, устанавливался фактом **простого** сожительства. Имущество супругов находилось при этом в их раздельной собственности. Можно предположить, что этот брак диктовался нуждой обедневших, патрицианских семей в союзе с богатыми плебейскими.(1)

Специальной особенностью этого брака было то, что его следовало возобновлять ежегодно. Для этого жена на три дня уходила из мужнего дома ( к родителям, друзьям) и тем прерывала срок давности.(2) Прожив в течение года в доме мужа, жена автоматически подпадала под его власть - по давности.

Происхождение брака «сине ману» не вполне ясно. Воз­можно, что первоначально это была некоторая юридически не­полноценная разновидность брака между патрициями и плебея­ми, которым «правильный брак» был разрешен только после издания закона Канулея (445 г. до н. э.).

Поскольку издержки на содержание семьи лежали на му­же, установился обычай, чтобы в браке «сине ману» жена прино­сила приданое (в «правильном» браке все ее имущество было соб­ственностью мужа). В случае развода оно возвращалось.

Развод был доступен мужу при любых формах брака, а для жены только в браке «сине манум».

 Законы XII таблиц разрешают **насл****едование по** **завещанию****,** но ограничивают его рядом условий. Лишая наследства ко­го-либо из агнатов, отец должен был прямо назвать его. Это ре­шение могло быть обжаловано. Всякое наследственное распоряжение нуждалось в ранний период республики в утверждении народного собрания. После смерти домовладельца все имущество переходило агнатам по закону, а если покойник оставлял завещание , следовало слепо и свято придерживаться его буквального текста.

Вдова покойного во всех случаях получала какую-то долю имущества, как для собственного пропитания, так и на содержание малолетних детей, когда они оставались после смерти отца.

Наследники могли, впрочем, не делиться, а вести хозяйство сообща, как это было при 1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.54.

1. «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.55.

отце.(1)

 5. Уголовно-правовые постановления Законов XII таблиц отличаются крайней суровостью. Смертной казнью наказывается всякий, кто посмеет потравить или собрать урожай «с обработан­ного плугом поля». Поджигатель дома или хлеба, если он дей­ствовал преднамеренно, заключается в оковы, подвергается бичеванию, за которым следует смерть. Всякий вправе убить на месте преступления ночного вора или вора, захваченного с оружием в руках. Дневной вор, застигнутый на месте преступления, подле­жал физическому наказанию, а затем выдавался потерпевшему (обращение в рабство).

 Законы XII таблиц рассматривают похищение чужого иму­щества не столько как преступление, затрагивающее интересы Всего государства, сколько как действие, наносящее частный имущественный вред. Не исключено, что в какое-то более раннее время всякое воровство искупалось штрафом. Точно так же не преступлением, а деликтом считались оскорбление, побои и чле­новредительство. Все они компенсировались штрафом.

 О государственных преступлениях Законы XII таблиц гово­рят сравнительно немного: устанавливается неправомерность и наказуемость ночных сборищ, подстрекательства врага к нападе­нию на Рим, нарушения постановлений, касающихся обществен­ного порядка, взяточничества судей и др.

 Об умышленном убийстве не упоминается вовсе, во всяком случае в тех отрывках, которые до нас дошли. Объясняется это, по-видимому, тем, что меры наказания, следуемые за него, не вызывали сомнений (смертная казнь). Следует добавить, что высшие магистраты республики не были связаны точным определением того, что следует считать преступлением. В особых случаях они могли решать этот вопрос по своему усмотрению. Во избежание произвола за каждым римским гражданином признавалось право апелляции к народному собранию. Решение последнего было окончательным.

 Преступления раба рассматривались судом. У раба не было никаких гарантий и никаких прав на защиту. Приговоренный к смерти, он, по обычаю, сбрасывался с Тарпейской скалы.

 6. Необыкновенно строгим формализмом проникнуты пра­вила разрешения имущественных споров, составляющие в своей совокупности гражданский процесс. Наиболее известная из его форм - так называемый**легисакционный процесс**

1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.55.

предусматри­вал сложную процедуру.

 Истец являлся к претору и делал заявление. Претор назна­чал день суда. Ответчик вызывался самим истцом. Ему дозволя­лось применить силу.

 Процесс протекал в форме борьбы за спорную вещь. Снача­ла истец, затем ответчик налагают на нее (или ее часть, напри­мер, кусок дерна, если речь идет о земле) палочку-виндикту. При этом они произносят установленные обычаем формулы (каждая для данного случая). Тот, кто сбился или ошибся, автоматически проигрывал дело. (1)

 От названия этой палочки происходит термин «виндикация», под которым по­нимают истребование вещи из чужого неправомерного владения. По своему про­исхождению виндикта - «укороченное» копье - символ древнего способа завладения вещью.

 По другому объяснению, “виндикация” происходит от vim dicere - объявлять о применении силы.

С окончанием этой процедуры спорящие стороны заключа­ли своеобразное пари. Кто проигрывал дело - проигрывал и залог. Величина его равнялась нередко половине иска.

 На этом заканчивалась первая стадия процесса. Вторая стадия заключалась в том, что назначенный претором судья - любой из римских граждан, которого претор считал подходящим, рассматривал дело по существу: выслушивал свидетелей, знакомился с документами, выносил решение.

При неявке одной из сторон (без уважительной причины) решение автоматически выносилось в пользу ее противника.

 Гораздо проще обстояло дело в том суде, которым ведал перегринский претор. В спорах между иностранцами нормыЗа­конов ХП таблиц были неприменимы. Претор сам решал дело от начала до конца. Эта практика оказала очень большое влияние на судьбы позднейшего (классического) римского права.

#### СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

# **Семья**

Деление на подвластных и самостоятельных субъектов — важнейшее качество древнеримской семьи. Первичную ячейку римского общества составляла семья — familia. Принадлежность к римской семье считалась прерогативой римских 1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52

граждан, а положение, которое римский гражданин в семье занимал, определяло наряду со свободой и гражданством его правосубъектность.

О семейном праве древнего Рима может быть сказано ранее всего то, что римская семья, как ее рисуют Таблицы, была семьей строго патриархальной.(1) Семья в Древнем Риме строилась на сугубо партиархальных началах, напоминая автономный мирок, полностью подчиненный власти одного лица — главы семьи (paterfamilias) и только им представляемый вовне. Власть paterfamilias в семье была непререкаемой и в древнейшее время безграничной. Все остальные члены семьи подчинялись paterfamilias в одинаковой степени и были перед ним совершенно бесправны: он мог подвергнуть их любому наказанию, продать в рабство и даже лишить жизни. Это относилось не только к детям, но и к жене, которая по древнеримским воззрениям занимала filiae loco (положение дочери) по отношению к мужу и sororis 1осо (положение сестры) по отношению к собственным детям.

Отмеченная структура римской семьи обусловила деление граждан по их семейному состоянию на самостоятельных и подчиненных, или, как говорилось в римских источниках, на лиц своего права (personae sui juris) и лиц чужого права (personae alieni juris). Самостоятельным (persona sui juris) был в семье только один человек — paterfamilias.

**Правовое положение главы семьи и подвластных.**  Paterfamilias был в семье единственным лицом sui juris, а все остальные члены семьи в качестве personae alieni juris подлежали его власти.

Первоначально отец распоряжался жизнью и смертью своих детей (jus vitae ас necis), будучи вправе выбросить новорожденного ребенка (liberum repudiare), либо уже вне зависимости от возраста продать в рабство trans Tiberim, или лишить жизни. Впрочем, эта "самодержавная" власть очень рано начинает подвергаться ограничениям, со временем все более значительным (будто бы еще Ромул запретил выбрасывать новорожденных). Недолго просуществовало и право отца продавать детей в рабство, причем троекратная продажа сына и однократная — дочери освобождала их от отцовской власти. Взамен права лишить детей жизни отец признавался обязанным отдать виновного во власть магистрата, а затем убийство сына (дочери) и вовсе было объявлено преступлением. В конце существования Римской империи детям дозволялось даже жаловаться магистрату на чрезмерную строгость отца, и если жалоба 1) «Всеобщая история государства и права» К. И. Батыр: М.1993г. с.52.

подтверждалась, отца обязывали освободить детей от своей власти.

Не менее обширна власть домовладыки над детьми и в имущественной сфере: все приобретенное детьми становилось имуществом отца.

В последующем имущественная самостоятельность детей стала все более прогрессировать. Так, ориентировочно в период правления Августа (1 в. до н.э.) имущество, полученное сыном от родственников по случаю поступления в армию, а также приобретенное на этой службе (в виде жалованья или военной добычи), уже именовалось peculium castrense (военный пекулий) и считалось принадлежащим исключительно сыну, который мог им распоряжаться по собственному усмотрению, в том числе завещать. Практически, таким образом, peculium castrense был по сути дела собственностью сына, и единственный рудимент пекулия в строгом смысле слова состоял в том, что при отсутствии завещания имущество умершего сына, составлявшее peculium castrense, всегда переходило к paterfamilias в том же порядке, что и обычный пекулий. В таком виде peculium castrense просуществовал до Юстиниана, полностью распространившего на это имущество нормы о наследовании.(1)

Со временем к peculium castrense было приравнено имущество, заработанное сыном на любой службе вообще (государственной, духовной и

т.п.), а также полученное в виде вознаграждения за адвокатские услуги. Все это, считаясь peculium quasi castrense, находилось в полном распоряжении сына.

Несколько позже дети объявляются собственниками имущества, наследуемого ими после смерти матери (bona materna) и родственников по материнской линии (bona materni generis) либо полученного в дар от матери и ее родственников, а при Юстиниане было установлено правило, согласно которому сыну принадлежало уже все приобретенное им имущество, за исключением купленного на средства отца. Последнее становится собственностью paterfamilias, а в отношении имущества детей он имел лишь право пользования.

Основанием возникновения patria potestas были рождение детей в римском браке, узаконение детей, рожденных вне брака, либо усыновление чужих детей. Прекращалась partia potestas со смертью отца, утратой им свободы или римского гражданства. Ни достижение сыном совершеннолетия, ни поступление его на военную, государственную, церковную службу, ни даже занятие им ответственных должностей вначале не освобождали его от отцовской власти.

Однако отец мог освободить детей от patria potestas по своей воле посредством эмансипации (emancipatio). форма emancipatio на протяжении исторического развития римского государства претерпела существенную эволюцию. Вначале она выражалась в фиктивной троекратной продаже сына или однократной продаже дочери покупателю, который тотчас освобождал подвластного. В результате последний становился persona sui juris и отец утрачивал над ним patria protestas, будучи вправе пользоваться половиной его имущества.

В последующем эта сложная процедура была значительно упрощена: эмансипация стала совершаться особым рескриптом императора, а при Юстиниане отцу уже было достаточно объявить об эмансипации перед судом.(1)

**Родство.** Понятием "родство" в Древнем Риме принято было обозначать близость лиц, принадлежащих к одной семье. Но римская семья строилась на сугубо патриархальной основе, в качестве которой выступала вначале безграничная власть paterfamilias. Поэтому и родственниками считались все, кто подлежал этой власти, вне зависимости от наличия или отсутствия между ними кровных уз. Родство, основанное на подчинении власти одного и того же paterfamilias, именовалось агнатским, а родственники — агнатами. Ими становились даже чужие (с точки зрения кровных связей) лица, попадавшие под эту власть (например, жены сыновей), и, с другой стороны, из их числа исключались даже 'собственные дети главы семьи, перешедшие под власть другого paterfamilias (например, дочери, вышедшие замуж либо подвергнутые эмансипации). Выход из—под власти paterfamilias прекращал все правовые связи соответствующего лица с его (теперь уже бывшей) семьей, поскольку факт кровного происхождения в древнейшую эпоху никакого юридического значения не имел, если не сочетался с patria potestas.

Развитие товарно—денежных отношений, являясь фактором, определявшим все основные социальные процессы в римском обществе, постепенно подтачивало и патриархальные устои римской семьи. Это выразилось как в сужении власти paterfamilias над членами семьи, сопровождаемом ростом их личной и имущественной самостоятельности, так и в том, что на смену основанному на "административных" началах агнатскому родству со временем пришло так называемое когнатское, т.е. кровное родство, базирующееся уже на общности происхождения.

Применительно к когнатскому родству следует различать линии и степени. Линии в свою очередь бывают двух видов: прямая (связывающая лиц, происходящих одно от другого, например, отец, сын, внук, правнук) и боковая (объединяющая лиц, 1) «История римского права» В.М.Хвостов, 1919 г.

 имеющих общего предка, например, брат и сестра, дядя и племянник). Прямая линия именуется восходящей или нисходящей в зависимости от того, "проводится" ли она от потомства к предку либо от предка к потомству. Для определения родственной близости недостаточно, однако, установить линию, связывающую данных лиц. Необходимо, кроме того, указать степень родства, исчисляемую количеством рождений, на которое сопоставляемые лица отстоят одно от другого. Отсчет рождений ведется по прямой линии — непосредственно между этими лицами, а по боковой — от общего предка. Например, брат и сестра состоят во второй степени родства. В то же время среди братьев и сестер различаются полнородные (происходящие от общих родителей) и неполнородные, т.е. имеющие только общую мать (единоутробные) или только общего отца (единокровные).

От родства следует отличать свойство как отношение между мужем и родственниками жены и, наоборот, между женой и родственниками мужа, а также между родственниками обоих супругов. Свойство, как и родство, дифференцируется по степеням, соответствующим степени родства между супругом и тем из его родственников, применительно к которому необходимо выявить степень свойства, связывающего его с другим супругом. Например, сестра жены находится во второй степени свойства с ее мужем. Степени родства имели значение при наследовании и при вступлении в брак, ибо заключение брака между близкими родственниками не допускалось. Этот запрет распространялся и на близкие степени свойства.

**Брак.**

По словам Модестина, брак представлял собой "conjunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani juris communicatio" (союз мужа и жены, объединение всей жизни, общность божественного и человеческого права). В действительности, однако, эта явно идеалистическая формулировка маскировала полнейшее подчинение жены власти мужа, лишь с течением времени мало—помалу уступившее место признанию личной и имущественной самостоятельности жены.

Уже отмечалось, что в древнейшую эпоху правосубъектность жены всецело поглощалась правосубъектностью мужа, а жена, находясь в положении дочери, была совершенно бесправной. Это бесправие в равной степени касалось как личного, так и имущественного статуса жены. В личном смысле от мужа зависела сама судьба жены, в отношении которой ему принадлежало jus vitae ас necis. Он мог продать жену в рабство, а если она без его ведома покидала дом — истребовать ее от любого лица по такому же иску, как обеспечивающий возврат имущества, оказавшегося в чужом незаконном владении. Требование о возврате жены могло быть предъявлено даже к ее родителям, поскольку выход замуж сопровождался разрывом агнатских связей женщины с ее кровными родственниками и возникновением агнатского родства между нею и семьей мужа.(1)

Идея безграничной мужней власти пронизывала и имущественные отношения супругов.

В семье был один субъект имущественных прав — муж, которому принадлежало имущество, не только нажитое в браке, но и ранее составлявшее собственность жены, если до заключения брака она была persona sui juris, a также подаренное ей отцом по случаю выхода замуж.

Причиной имущественного бесправия жены служило то обстоятельство, что со вступлением в брак она становилась persona alieni juris и в этом качестве своего имущества иметь не могла. Даже если муж выделял ей что—либо для практически самостоятельного распоряжения, это считалось всего лишь пекулием. Только после смерти мужа его имущество переходило к жене (и детям) в порядке наследования. Описанная власть мужа над женой называлась manus, в связи с чем и сам брак, при котором жена подчинялась этой власти, известен под названием брака с мужней властью (cum manu mariti). Брак cum manu mariti был, однако, характерен лишь для древнейшего

периода римской истории. Развитие товарно—денежных отношений, постепенно расшатывавшее патриархальные устои римской семьи и, как уже отмечалось, со временем обусловившее личную и имущественную самостоятельность детей, таким же образом отразилось и на отношениях между супругами. Брак cum manu mariti начал вытесняться браком sine manu — без мужней власти.

По своим основным принципам этот брак являл собой полную противоположность браку cum manu mariti. Вступление в такой брак не влекло изменения правосубъектности женщины. Она сохраняла статус persona sui juris (если имела его раньше) либо продолжала подчиняться отцовской власти. При этом кровные родственные связи с ее прежней семьей не порывались, как не возникало и агнатского родства между женой и семьей мужа. Мужу теперь никакая власть над женой уже не принадлежала: супруги в личном отношении считались юридически равными объектами. Муж, в частности, не вправе был обязать жену, покинувшую его дом, 1) Бартошек М. «Римское право: понятия, термины, определения»., М., 1984г. с. 215 вернуться против ее воли. И хотя именно он окончательно решал ряд вопросов семейной жизни, какого бы то ни было подобия manus у него больше не было.

Начало юридического равенства супругов при браке sine manu проявлялось в их имущественных отношениях. Муж не имел никаких прав на имущество жены, не только принадлежавшее ей до брака, но и приобретенное в период семейной жизни (в порядке наследования, дарения и т.д.). Во избежание узурпации одним супругом прав на имущество другого дарение между супругами (donationes inter uxorem) было запрещено. За отмеченным изъятием мужу и жене дозволялось заключать между собой любые договоры, а в случае возникновения имущественных споров — предъявлять друг другу иски (кроме бесчестящих).

Цели создания известных гарантий имущественных интересов жены отчетливо прослеживаются в развитии правового режима приданого (dos). Речь идет об имуществе, предоставляемом мужу отцом жены (dos profectitia) либо самой женой (dos adventitia), если к моменту вступления в брак она не подчинялась patria potestas, и предназначенном для участия в покрытии общесемейных расходов, вообще говоря, возлагавшихся на мужа.

В то же время брак cum manu mariti и брак sine manu различались не только по характеру взаимоотношений между супругами, но и по порядку заключения. С другой стороны, заключение брака в любой форме предварялось наличием определенных условий. Таково, в первую очередь, достижение брачного возраста (для мужчин — 14, для женщин — 12 лет). Необходимо было, далее, согласие paterfamilias для жениха и невесты, если они состояли под patria potestas. При вступлении в брак семейно самостоятельных лиц жених ни в чьем разрешении не нуждался, а невеста должна была получить согласие опекуна, так как в течение длительного периода римской истории женщины подлежали пожизненной опеке.

Однако со временем, по мере постепенного признания личной и имущественной самостоятельности детей, для заключения брака наряду с согласием paterfamilias стали требовать и согласия самих (подвластных) брачащихся, причем в последующем именно этому согласию придается уже основное значение, с тем, что согласие paterfamilias, если последний не дает его добровольно, могло быть получено при посредстве магистрата, а в ряде случаев жених и невеста вовсе обходились без такого согласия (когда его получение было объективно невозможным ввиду безвестного отсутствия paterfamilias или нахождения его в плену).

Кроме того, брачащиеся не должны были состоять между собой в близких степенях родства или свойства и должны были обладать jus connubii. При отсутствии у одной из сторон jus connubii брака не допускалось. Но если они вступали в фактические брачные отношения с намерением создать семью, то возникал так называемый конкубинат, занимавший промежуточное положение между браком и внебрачным сожительством. Так, дети, рожденные в конкубинате (liberi naturales), приобретали статус матери, а не отца, хотя не становились для него юридически посторонними, как внебрачные дети (spurii). Последние считались вовсе не имевшими отца, поскольку согласно древнеримским воззрениям "pater vero is est, quern nuptia demonstrant" (отец — тот, на кого указывает факт брака). Между тем liberi naturales при известных условиях имели право на получение от отца содержания и могли наследовать часть его имущества, а будучи узаконены отцом, полностью попадали под его patria potestas.

**Усыновление.**

Усыновление представляет собой способ установления patria potestas над чужими детьми, а сами его формы различались в зависимости от того, шла ли речь об усыновлении persona sui juris или persona alieni juris. •

Усыновление persona sui juris называлось arrogatio и первоначально производилось публично в народном собрании, куда, как известно, имели доступ только мужчины, в связи с чем усыновление женщиной или женщины либо лица, не достигшего совершеннолетия, было исключено. Поскольку, далее, "adoptio naturum imitatur" (усыновление подражает природе), между усыновителем и усыновляемым обязательна по меньшей мере восемнадцатилетняя разница в возрасте. Наконец, усыновить вправе лишь тот, кто сам является persona sui juris, ибо patria potestas могла принадлежать только ему. Arrogatio, утвержденное законодательным органом — народным собранием, тем самым приобретало публично—правовую окраску.

В последующем необходимость в санкционировании arrogatio народным собранием отпала. Усыновление разрешалось производить частным образом. Важно лишь, чтобы об этом было публично объявлено. В императорский период был отменен запрет на усыновление детей, не достигших совершеннолетия, а само усыновление оформлялось императорским рескриптом.

Усыновление persona alieni juris называлось adoptio и означало по сути дела смену paterfamilias, которому подчинялся подвластный. Оно, следовательно, влекло разрыв кровных связей с прежней семьей и возникновение родства с семьей усыновителя. Соответственно такому ее назначению и сама процедура adoptio слагалась из двух этапов: на первом происходило освобождение подвластного от patria potestas, под которой он находился до сих пор, а на втором — его вступление под patria potestas усыновителя.

Для освобождения подвластного сына от patria potestas необходима была, как отмечалось, его троекратная фиктивная продажа с последующим освобождением мнимым покупателем. В данном случае цель состояла, однако, в том, чтобы подвластный лишь выходил из—под patria potestas, не становясь в то же время persona sui juris. Поэтому после того, как "продажа" сына совершалась в третий раз, "покупатель" не отпускал его "на свободу", а в качестве ответчика по иску vindicatio in patriam potestam, который к нему согласно достигнутой заранее договоренности предъявлял усыновитель, являлся вместе с подвластным к претору и там позитивно или путем молчания признавал иск, после чего претор объявлял подвластного состоящим под patria potestas усыновителя.

Adoptio, будучи в отличие от arrogatio частноправным актом с самого начала, не содержало ограничений для усыновления совершеннолетних и женцин, тем более, что освобождение женщины от patria potestas наступало уже после однократной "продажи". При Юстиниане двухстадийный процесс adoptio был заменен заявлением перед судом. Кроме того, усыновленный продолжал состоять под patria potestas родного отца, становясь лишь законным наследником усыновителя.

###### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законы существовали всегда. В Риме, Древней Иудее, Вавилоне, Египте. Где попроще, где посложнее, где записанные, где передаваемые устно. Варвары ничем не отличались от обитателей цивилизованных стран – многоразличные «правды», «слова», «наказы» и прочие своды варварского права вошли в историю своей многословностью, запутанностью и тем, что римляне умудрились предусмотреть буквально все случаи возможных конфликтов.

Еще во времена Тиберия Августа римский историк Веллий упоминал в своих записках: «Германцы – народ дикий, в высшей степени хитрый и от природы лживый. Их характер обнаруживается в бесконечном ряде тяжб, затеваемых им под самыми разнообразными вымышленными предлогами. Очень часто на границах римской империи германцы обращаются к римлянам и осыпают лестью наши суды за их справедливые и правильные решения.(1)

Постепенно в варварские законы вливались статьи римских кодексов, обогащая друг друга, складывались «конституции», главнейшая из которых носила имя Codex Justinianeus – великий император Юстиниан Август и его придворный стряпчий Трибониан собрали все постановления сената Рима со времен древней республики и указы императоров, объединили в единый свод и даровали народу так называемое «римское право», по которому судились и через пятьсот лет, и через тысячу. Были созданы универсальные справочники для судей, коментарии к законам, свод гражданского права и руководство для людей, обучающихся юриспрунеции.(2)

Римское право складывалось в обстановке острой социальной борьбы, в которой приходилось от многого отказываться, сохраняя самое лучшее. Это и сформировало такие его черты, как строгость, жесткость правовой регламентации, рационализм и

житейская мудрость. Подобные качества предопределили становление строгой юридической системы, связанной широкими принципами, объединяющими правовые нормы. Высказывается мнение, что римлянам с самого начала удалось выделить субстанцию права из сферы чувств, и, подчинив ее расчету, создать из права независимый от изменчивых субъективно-нравственных взглядов внешний организм.

Особенностью римского права является его приспособленность к мировому обороту, так как Рим активно поддерживал торгово-экономические и политические отношения с соседними странами. Это способствовало разработке абстрактных фундаментальных юридических конструкций в сфере частного права. Таким образом, римское право прошло строгую техническую школу.

Таким образом, в данной работе были раскрыты основные, принципиальные положения, которые и превратили римское право в исторически наиболее значимое и влиятельное правовое сооружение в мире.

Из всего вышесказанного видно, что Римское право в общем принадлежит к тем вершинам человеческой мысли, которые и сейчас, через много лет после его создания, поражает свей грандиозностью.
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