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4. **Основные черты развития промышленной цивилизации.**

В XIX веке мир развивался под влиянием промышленной рево­люции, которая коренным образом преобразовала производительные силы общества и обеспечила ускорение его социально-экономического прогресса Европа, совершившая эту революцию первой, заняла господствующее положение в мире, подчинив себе все континенты. В качестве экономического и политического центра она оставалась вплоть до середины XX в., когда произошла современная научно-техническая революция.

Промышленная революция на Западе породила и свою идеоло­гию. Ею были различные теории политического и экономического либерализма, в основе которых лежало равенство всех людей перед законом; абсолютная ценность человеческой личности; собствен­ность и свобода действий в рамках закона; защищенность частной жизни от вмешательства государства и др. Экономическое учение ли­берализма зиждилось на идеологии свободной конкуренции и нако­пительства.

Промышленная революция в европейских странах соверша­лась в разное время. Она предусматривала переход от экономической системы, основанной на аграрном производстве и отчасти торговле, к экономике индустриального типа, для которой характерно преоб­ладание городской промышленности (вытеснение ручного труда ма­шинным, достижение более высокого уровня разделения труда, фаб­ричное производство вместо мануфактурного).

Фабричная система принесла с собой интенсификацию труда, увеличение рабочего дня, снижение заработной платы из-за широкого вовлечения в производство женщин и детей, полное бесправие рабо­чих. Отсюда - их тяга к утопическим идеям и сектантской идеологии. Под влиянием возникшего противоречия между наемным трудом и капиталом в 40-е гг. предпринимается первая попытка соединить рас­тущее рабочее движение с научной теорией - марксизмом.

XIX век можно определить как эпоху безусловной победы капи­тализма в развитых странах. Уже в первой половине века отчетливо проявились заложенные в капитализме возможности экономиче­ского развития, что позволило К. Марксу и Ф. Энгельсу написать в "Манифесте Коммунистической партии" (1848 г.): "Буржуазия менее чем за сто лет своего классового господства создала более мно­гочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые". В XIX в. появляются пароход и железная дорога, автомобиль и самолет, радио и телефон, телеграф, а научные открытия последней трети века привели к созда­нию новых отраслей промышленности - электротехники, химической промышленности, машиностроения, нефтедобычи и нефтепере­работки. Таким образом, технический прогресс, опирающийся на на­учные открытия, впервые стал непосредственные фактором эконо­мического развития. В то же время, все более четко проявлялись внутренние противоречия капиталистического способа производства. Частичные кризисы перепроизводства в отдельных отраслях сменя­лись циклическими, охватывающими всю промышленность, торгов­лю и финансовую сферу. Первый такой кризис разразился в Англии в 1825 г., открыв историю регулярно повторяющихся кризисов.

С точки зрения современной теории модернизации, разработан­ной западными учеными в условиях НТР, XIX век следует назвать веком модернизации, то есть временем перехода общества от тради­ционного аграрного состояния к современному индустриальному. Понятием политической модернизации принято называть процесс становления представительной демократической системы и правово­го государства, под которым в XIX в. понималось государство, при­знававшее "совокупность свобод, присущих парламентскому строю" и "при ограниченном допуске низших классов к участию в выборах законодателей".

Процесс политической модернизации в Европе в XIX в. шел сложно, зависел он от многих факторов и имел в разных странах различные результаты. В таких государствах, как Англия, США, отчасти Франция, Бельгия и Швеция в XIX в. утвердились элементы граждан­ского общества и представительной демократии, хотя политическая модернизация решающих побед еще но одержала. А в таких странах, как Германия, Австро-Венгрия, Россия, она только начиналась. Этот процесс является всемирно-историческим, так как рано или поздно в него включаются все страны. Исходя из хронологии, интенсивности и результативности индустриализации, их делят на три эшелона разви­тия капитализма. К первому эшелону относят западные страны, ко второму - страны среднего развития (к ним, в частности, относят Рос­сию), к третьему - страны так называемого третьего мира.

Россия вступила в XIX век первой державой Европы по числен­ности населения. По данным переписи 1795 г., на территории в 17,4 млн. кв. км проживало 37,4 млн., человек, принадлежавших к разным национальным и религиозным группам. Бок о бок с самым мно­гочисленным русским народом жили украинцы, белорусы, тюрко-язычные и финно-угорские народы. Россия была аграрной страной с архаичной системой хозяйства и феодально-крепостническими отно­шениями. Около 90 % всего населения составляли крестьяне, пример­но 2 % - дворяне. Российская экономика носила экстенсивный харак­тер. Тормозом на пути социально-экономического развития страны была не только крепостническая система, но и объективные факторы: природно-климатические, географические и демографические. Коло­низация все новых территорий, низкая плотность населения, непри­годность многих земель для сельскохозяйственного производства за­медляли и затрудняли те процессы, которые шли на Западе в более благоприятных условиях.

**Вывод: Тем не менее, первая половина XIX в. принесла России немалые перемены. С началом столетия она вступила в новый этап своего раз­вития. Впервые перед верховной властью и обществом реально вста­ли вопросы о модернизации страны, так как углублявшееся от­ставание от индустриальных государств все более усложняло реше­ние многих внутренних и международных проблем.**

1. **Общественно-политические движения и партии конца 19 начала 20-х веков в России.**

Процесс индустриализации шел противоречиво. Чрезвычайно возросшая при Александре Ш регулирующая роль государства, отвечавшая политической доктрине императора, имела своим следствием не только поддержку частной инициативы, но нередко становилась препятствием в естественном развитии отечес1венного предпринима­тельства. А начатая в 80-е гг. политическая реакция привела к контр­реформам., явившимся своеобразной формой застоя, когда реформы не только не развивались, а консервировались. Это вызывало беспо­койство значительной части общества, что могло послужить причи­ной социального взрыва в стране.

Наиболее видный поборник идеи либерального обновления самодержавия” составившей целую эпоху в истории русской политической мысли, К.Д. Кавелин писал в 1882 г.: Почти все убеждены, что самодержавие кончило свои дни... В болезнях и муках начинается новый период русской истории!

Действительно, пореформенная Россия стала школой гражданственности и новой политической культуры. Вера в историческое предназначение России в сочетании с усвоенным и переработанными идеями западноевропейской социалистической мысли послужила основой народничества — русской разновидности крестьянского социализма.

Основоположником русского-социализма, как известно, был А. И. Герцен, видевший в крестьянской общине зародыш справедливого устройства будущей жизни. Это положение получило дальнейшее развитие у П.Г. Чернышев­ского, во многом предвосхитившего появление "новых людей" России— разночинцев. Однако идеи общинного социализма нуждались в развитии в услови­ях возрастания оппозиционности интеллигенции /термин появился в России в б0-е гг. ХIX в./ и студенчества. Эту задачу и попыталось развить революционное народничество 60-70-х гг. Идеологи трех его направлений - П.Л. Лавров /пропагандисты/, "апостол анархизма" М.А. Бакунин /бун­тари/, П.Н. Ткачев /заговорщики/ искали новые подходы в разработке проблемы - осуществления социальной революции в России.

Зна­чительную роль в выработке теории народничества на долгие долы ставшей господствующей в освободительном движении, сыграла напряженная полемика между славянофилами и западниками. Их столкновение по кар­динальному вопросу того времени: каким путем должна идти Россия в буду­щее, - используя опыт своего тысячелетнего развития или взяв на вооружение достижения западной культуры, - послужило предпосылкой для синтеза народнических взглядов. Следует заметить, что при всем различии подходов к .данному вопросу и западники, и славянофилы были едины в одном - патриотизме, горячей любви к Родине, стремлении найти идеал общественного устройства.

Пройдя длительный и трудный процесс становления и развития, народничество внесло вклад в мировую общественно-политическую.

 Идеи пролетарского социализма разрабатывали марксисты. Капиталисти­ческое развитие пореформенной России, разложение общины, забитость и бескультурье крестьянства побуждали думающих людей к изучению марксистском теории. В 1883 г. в Женеве возникает первая российская марксистская группа "Освобождение труда" под руководством Г.В. Плеханова, поставившая целью пропаганду и распространение марксизма в России. Число сторонников марксистской теории в стране все больше возрастало, что привело к организации первых социал-демократических кружков: в столице Д.Н. Благоевым была создана "Партия русской социал-демократии /1884-1885/. П.В. Точисским - "Товарищество Санкт-Петербург­ский мастеровых" /1885-1888/.

 Наряду с этим в прессе стали появляться работы, вызвавшие оживленную полемику между марксистами и народниками. “Легальный марксист” П. Б. Струве написал откровенно аполегетическую статью, в которой призывал идти на выручку к капитализму. Наиболее обстоятельную критику “легального марксизма” с позиций левых народников дал Н. К. Михайловский на страницах журнала “Русское богатство” Он писал: "...Россия разовьет свое капиталистическое производство со всеми его внутренними противоречиями, с поеданием малых капиталов крупными” а тем временем, оторванный от земли мужик обратится в пролетария, “обобществится” и дело будет в шляпе, которую только и остается надеть на голову осчастливленному челове­честву". Вместе с тем Михайловский не исключал”, что “..этот русский марксизм в самом непродолжительном времени… уступит место другим, более здоровым течениям. И его предсказание оправдалось. Уже в конце 1894 г. со своей интерпретацией теории Маркса выступил молодой мало кому известный В. И. Ульянов. В центре его внимания оказались те же вопросы, которые в своё время были поставлены, но не разрешены Плехановым: капитализм в России, судьба различных классов, сословий, общественно-политических теорий в условиях капиталистического развития страны (а оно было объективной реальностью). В середине 90-х гг. Ленин создает в Санкт-Петербурге “Союз борьбы за освобождение рабочего класса”.

В 1898 г. на 1 съезде российских социал-демократов в Минске было объявлено о создании общероссийской партии вместо разрозненных социал-демократических кружков. Однако партия тактически организована не была, так как ее устав и программа не были разработаны и приняты. Поэтому за дело создания партии взялся Ленин, начав выпуск нелегальной общероссийской газеты "Искра", первый номер которой вышел за границей в Штутгарте в самый канун ХХ в., в декабре 1900 г. Вокруг "Искры" объединились группы единомышленников, которые и создали в 1903 г. “Российскую социал-демократическую рабочую партию (РСДРП).

В мае 1990 года на I Всероссийском монархическом съезде в Москве был легализован действовавший с 1924 года Православный российский монархический орден-союз (ПРАМОС). Его главной задачей в новых условиях стало «завоевание большинства сегодняшних структур политической власти мирным, ненасильственным путем для созыва Земского собора, который призовет «законного» Государя Российского Дома Романовых на Царства с наделением его всеми правами Верховной Власти». Под понятием «Россия» имеется в виду не совдеповская РСФСР, а единая и неделимая Российская Империя. В партию принимаются только православные верующие.

В тоже время, члены ПРАМОС не признают Русскую православную церковь, заявляя о приверженности право-монархической зарубежной православной церкви, «не запятнанной сотрудничеством с большевиками». Лидер ПРАМОС - С. Энгельгард - Юрков.

Параллельно с ПРАМОС была создана Православная конституционно-монархическая партия России (ПКМПР). Принятый на съезде Манифест выдвигает три основные задачи партии: возрождение русского православия, православного русского царства и единой и неделимой Российской империи. Руководящий орган партии - синклит. Печатный орган - журнал «Православное царство».

Политическое движение «Русь монархическая» возникло в июне 1991 года в Москве. Участники учредительного собрания - представители национально-патриотических и монархических группировок - в принятой декларации обратились к россиянам с призывом «поддержать движение по восстановлению исторической справедливости на Руси». На собрании ставился вопрос о приглашении великого князя Владимира Кирилловича (провозглашенного левоцентристским, радикальным блоком русским царем Владимиром I) приехать для коронации в Россию. Лидером движения был избран председатель Русской национальной монархической партии, «регент русской монархии» А. Брумель. В последующие годы деятельность движения свелась, в основном, к раздаче тем или иным политическим и общественным деятелям грамот о дворянском достоинстве.

Все сказанное выше требует глубокого и критического осмысления истории монархического движения, анализа объективных причин его ухода с исторической сцены.

Территориальными рамками исследования определена вся Россия. Существенные различия демографического, социально-экономического и административного характера отдельных ее регионов позволяют увидеть различную силу черносотенного движения в рамках каждого региона.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1903 года до Февральской революции 1917 года. В годы революции 1905-1907 годов создавались основные политические партии монархической ориентации от крайне правых до либерально-монархических. В указанный период шло становление сил черносотенной ориентации, выработка взаимодействия с царским правительством, разработка форм и методов воздействия на массы. С победой Февральской революции произошли существенные перемены в партийных формах черносотенства, его методах борьбы и тактических установках.

В средневековой Руси «черной сотней» называлось податное посадское население. Издревле торговое и ремесленное население русских городов делилось на сотни, представлявшие собою военно-административные единицы. Черными же они именовались оттого, что такое название носили владения, принадлежавшие великому князю как главе государства. Никакого негативного оттенка данное название не имело. Уничижительный нюанс появился в начале ХХ века, когда после почти двухвекового забвения это название появилось вновь. Черносотенцами стали звать себя представители право-монархических организаций, имевших разные программы, но главной своей целью ставивших сохранение российского самодержавия. Именуя себя «черной сотней», они тем самым подчеркивали, что защищают государственность.

Источники, из которых черносотенцы подчеркнули свою идеологию, не имели ни малейшего отношения к революционным идеям. Крайне правые опирались на известную трехчленную формулу-«православие, самодержавие, народность»-и использовали ряд постулатов славянофильства. Самое главное, что взяли крайне правые из славянофильского учения, - это резкое противопоставление России и Запада, под которым подразумевались католическая и протестантская цивилизации. Тогда как Россия, по их мнению, является созданием государей и народа, опиравшихся на учение православной церкви.

В разрез с политикой правительства, направленной на промышленную модернизацию страны, крайне правые утверждали, что «хозяйственная политика должна иметь своим руководящим началом взгляд на Россию, как на страну преимущественно крестьянскую и землевладельческую». Демократия представлялась черносотенцам самым ужасным злом, которое породил западный мир. Для крайне правых было характерно абсолютное недоверие к демократическим ценностям. Монархисты не разделяли убеждения о том, что индивидуальная свобода превыше всего. В их представлении человек всегда был частью общности - общины, сословия, народа. Скептически относились черносотенцы к социалистам всех направлений, которые критиковали буржуазные свободы и обещали победу истинного народовластия после социалистической революции. В противовес демократическим институтам черносотенцы выдвигали принцип абсолютной, единоличной власти.

Первые черносотенные организации появились в России в период назревания первой революции. Тогда они еще не называли себя черносотенцами, не были массовыми и существовали нелегально или полулегально. Свои листовки они, по примеру революционеров, размножали гектографическим способом. Сведения о нелегальных правых организациях встречаются в полицейских донесениях наряду со сведениями о революционных организациях и кружках. Как партия черносотенцы возникли в конце 1905 года, позже всех остальных партий. Таким образом, дворянство реагировало на консолидацию других классов.

Правительство не было заинтересовано в инициативе снизу, даже в инициативе правого толка. Министр внутренних дел В.К. Плеве не одобрял ни зубатовского энтузиазма, ни тем более энтузиазма никому не подотчетных организаций. Их не преследовали, но и не культивировали. Звездный час «черных сотен» пришелся на 1905-1906 года - времена массовых стихийных движений. Когда прежние методы - аресты, ссылки, тюрьмы, даже массовые расстрелы - уже не приносили нужных результатов, правительство решило задушить народное движение руками самого народа.

Ближайшими союзниками черносотенцев, а также их покровителями являлись консервативные правительственные круги, придворные, правые члены Государственного совета. Черносотенцы поддерживали тесные контакты с Постоянным советом объединенного дворянства, образованным в мае 1906 года, и его руководителем графом А.А. Бобринским. Также интенсивным было сотрудничество с националистами.

По мнению черносотенцев, у России было три врага, с которыми надо бороться, - инородец, интеллигент и инакомыслящий, причем воспринимались они неразрывно. В многонациональной империи невозможно бороться с революцией, не борясь с национально-освободительным движением. Невозможно ненавидеть интеллигенцию и при этом любить передовые идеи. Образ инородца поддерживался постоянно, но раньше это был поляк, а сейчас стал еврей. Правда и поляк считался «неблагонадежной» нацией, но доминирующим направлением правой идеологии стал антисемитизм.

В ХIХ веке в Польше прошло мощное освободительное движение, а на рубеже веков прошли массовые национально-освободительные движения многих народов. И в России наиболее бесправной оказалась та нация, которая в числе первых вступила в стадию капитализма. Даже В.В. Розанов, которого нельзя обвинить в любви к евреям, соглашался с невыносимым положением евреев. Именно из-за этого больше всего в национально-освободительное движение вовлекалось еврейской молодежи, что тоже объясняло их интересы: только после свержения самодержавия и завоевания демократических свобод евреи могли рассчитывать на равноправие с другими народами. В начале ХХ века ультраправый лагерь считал, что евреи были главными виновниками революционной смуты, а то, что в этом движении были русские, объяснялось сильным влиянием евреев. Однако надо учитывать, что приток евреев в передовые движения эпохи был напрямую связан с ассимиляционным процессом. Во время «Народной воли» революционеров еврейской национальности было не много, и все были людьми обрусевшими.

Ненависть к евреям была неразрывно связанна с ненавистью к собственной русской интеллигенции. Называя себя «русскими патриотами», на каждом шагу крича о своей любви к России, черносотенцы не могли смириться с тем, что наиболее ярко и талантливо служат отечеству как раз не они. В свою очередь интеллигенция с ее «мягкотелостью» и гуманностью не могла принять черносотенной идеологии. Известен даже случай, когда в одной из провинциальных гимназий ученики судили товарищеским судом двух старшеклассников, принявших участие в погроме. Их приговорили уйти из гимназии, и оба мальчика подчинились суровому решению, потому что это было делом чести.

Но тогда были люди, которые не могли поступиться принципами - интеллигенция. К черносотенцам не примкнул, не присоединился ни один из выдающихся деятелей русской культуры. Но зато и озлобление против них было сильное. «Христопродавцы, изменники России, интеллигентская шушера, жидолюбы» - такими «комплиментами» награждались в правой печати Л. Толстой, А. Чехов, М. Горький, Д. Мережковский, Л. Андреев.

Для черносотенной печати были характеры элементы возрастного консерватизма: недоверие к молодежи, неприязнь к ее вкусам и симпатиям. Черносотенцы выступали против увлечения прогрессивными идеями, против декадентства, а иногда и против образования, особенно заграничного. Возрастной консерватизм был присущ не только черносотенцам, но каждый последовательный черносотенец был невысокого мнения о современной ему молодежи. Простота, с которой все беды списывались на «внутреннего врага», делала черносотенную идеологию удобной для обывательского сознания. Черносотенцы ничего не предлагали и ничего не обещали, кроме как бить евреев, революционеров, либералов, интеллигентов. Поэтому русское крестьянство оказалось почти не затронутым черносотенным движением, так как они понимали, что, даже если они перебьют всех евреев поголовно, земля все равно останется в руках помещиков. К тому же, где их, евреев, взять на Псковщине или под Рязанью? Даже в западных губерниях, где была более благодатная почва для национальной розни, черносотенное движение пошло на убыль к концу революции 1905-1907 годов. Но все же главная ставка черносотенцев на примитивное разжигание межнациональной розни давала свои результаты - начались погромы.

В страшные дни погромов 1905-1907 годов русская интеллигенция не избежала удара, обрушившегося на «врагов России». Интеллигентов избивали и убивали на улицах подчас наравне с евреями. Опознать «предателей» было не трудно: молодежь носила ученическую форму, а взрослые форму ведомств. Например, в Екатеринбурге, в октябре 1905 года, толпа, враждебно настроенная к евреям и студентам, напала на группу молодежи, организовавшую очередной мирный митинг. В итоге побоища 2 человека были убиты,22 - ранены. Причем из 24 пострадавших было лишь 4 еврея. Известны мотивы нападения, которые свидетельствуют о стихийном характере действий толпы.

Вопреки распространенному мнению, не все погромы были подготовлены черносотенными организациями, которые были тогда еще весьма малочисленными. Ощущение подготовленности погромов возникало у современников вследствие массового характера беспорядков и бездействия властей, наблюдаемых повсеместно.

Хотя погромы проходили с одинаковой активностью не на всей территории России. Союз черносотенцев - Союз русского народа - был активен только в районах с многонациональным населением. В губерниях Центрального Черноземья лишь менее одной десятой процента населения входило в структуры СРН, так как там не было инородцев и, следовательно, объектов травли. Нечего было делать черносотенцам в Финляндии, Средней Азии, Прибалтике и Закавказье: там шовинистическая великорусская пропаганда была заведомо обречена на провал. Наиболее активно действовал СРН в регионах со смешанным населением - на Украине, в Белоруссии и в 15 губерниях «черты еврейской оседлости» было сосредоточенно более половины всех членов СРН. Тут в ход шли речи такого типа: «...Русский народ, развесив уши, слушает еврейских ораторов и раскрывает им широко свои объятия. Русская интеллигенция, ставящая себя руководителем народа русского, в особенности молодежь учащаяся, которая не имеет ничего общего с горьким фабричным тружеником и деревенским пахарем, но подпавшая под еврейское воздействие, вовлекли и молодежь из народа в среду смутьянов...»

Истоком всех российских бед, по мнению СРН, была деятельность Петра Первого, завезенная им иностранная зараза». Через прорубленное окно в Европу повеял с Запада сквозной ветер старейшего европейского отрицания, язычества и рассудочности... Нет или не должно быть народности, единокровцев и единоверцев, своеплеменности...- а есть космополитизм; и миллионы листков, и тысячеустная пропаганда европействующих и еврействующих темнят и туманят русское народное сознание... Кругом отныне не все в твоем доме стали тебе братьями, сыновьями, отцами и дедами: тебя надувает иновер, давит инородец, обижает иностранец. Настало время защищаться у себя дома...» Иначе говоря - покончить с «паутиной, в которой задыхаются, выбиваясь из сил, монархи и народы, империи и республики - жизненные соки коих высасывают безжалостные и жадные пауки: жидомасоны.»

Как известно, все партии и движения славились особой полюбившейся тактикой: эсеры - индивидуальным террором, социал-демократы - стачками, кадеты - выступлениями в Государственной думе. Черносотенцам принадлежит монополия погромной тактики. Именно погромы были кульминационными моментами всех их действий, главным смотром сил и наиболее радикальным средством борьбы с революцией.

Совершенно погасить народный гнев в 1905-1906 годах было невозможно, однако подменить объект ненависти, направить гнев в другую сторону было спасительным для монархии. Погромы происходили в России и раньше, но только в ХХ веке они приобрели политическую окраску, и только в ХХ веке они превратились в тактику политического движения. Наиболее распространенными были еврейские погромы, но на Кавказе «обязанности» евреев выполняли армяне, а в глубинной России - русские интеллигенты и учащиеся. Так, например, в начале февраля 1905 года в Баку вспыхнул жестокий армянский погром, а вслед за ним произошли избиения студентов и гимназистов в Москве, Тамбове, Казани, Курске, Пскове и других городах.

Партия социалистов-революционеров занимала одно из ведущих мест в системе российских политических партий. Она была наиболее многочисленной и самой влиятельной немарксистской социалистической партией. Ее судьба была более драматичной, чем судьба других партий. Триумфом и трагедией для эсеров стал 1917г. В короткий срок после Февральской революции партия превратилась в крупней­шую политическую силу, достигла по своей численности миллионного рубежа, приобрела господствующее положение в местных органах са­моуправления и большинстве общественных организаций, победила на выборах в Учредительное собрание. Ее представителям принадлежал ряд ключевых постов в правительстве.

Привлекательными были ее идеи демократического социализма и мирного перехода к нему. Одна­ко, несмотря на все это, эсеры оказались неспособными противостоять захвату власти большевиками и организовать успешную борьбу против их диктаторского режима.

Вывод: Таким образом, революционно-демократические партии в России, оформились раньше, чем политические органи­зации и партии консервативного либерального направлений. Хотя как общественно-политические течения все они складывались, начиная с 20-х гг. ХIХ в., и прошли сложный путь развития. Но в России в конце XIX в., приобрели популярность именно революционно-демократическое направление. Причины этого коренились в глубоком неудовлетворении общества положением дел в стране и желанием как можно скорее изменить сложившийся порядок вещей.

1. **Особенности охраны памятников истории рубежа 19-20 веков.**

Охрана памятников истории рубежа 19-20 веков имеет немаловажное значение в деле сохранения культурного наследия нашей страны. Исторические и архитектурные памятники той эпохи в настоящее время находятся в опасности. Урбанизация, экологические проблемы, интенсивное строительство, «туристическая нагрузка» подчас ставят под удар само существование исторических памятников.

Многие исторические памятники рубежа 19-20 веков пострадали в результате мировых и гражданских войн, локальных конфликтов и террористических актов.

Некоторые архитектурные памятники часто оказываются в зоне активной застройки, сноса и перепланировки, либо используются в качестве жилого и нежилого фонда, что также ставит под угрозу сохранность.

Исторические документы и материальные ценности той эпохи в основном находятся в музеях, но тоже часто уходят в частные руки через аукционы и антикварные магазины.

**Вывод: Охрана памятников рубежа 19-20 веков является очень важным моментом в деле сохранения культурного наследия нашего Отечества, сохранении культурно-исторических корней русского народа, знания особенностей формирования и истории культуры Отечества.**

**Общий вывод: Россия и мир на рубеже 19-20 веков перешагнули важный этап развития, заложивший основы формирования современной новейшей истории и передела мира.**
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