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**Раздел 1. Причины и начало Смуты. Борис Годунов (1598-1605). Лжедмитрий I (1605-1606гг.).**

ХVII век был поворотным и в истории России. События рубежа XVI-XVII вв. получили, с легкой руки современников, название «Смутное время». Время лихолетья затронуло все стороны русской жизни – экономику, власть, внутреннею и внешнюю политику, идеологию и нравственность.

Но было бы неверно именовать «Смутой» промежуток времени исключи­тельно с 1598 по 1613 год. Смута, как скрытая болезнь, задолго до эпохи самозванцев подтачивала силы. То, что происходило в стране в первые два десятилетия XVII века, на­всегда врезалось в ее историческую память. Никогда раньше политическая борьба за власть в госу­дарстве не становилась обыденным делом рядовых дворян и тем более со­циальных низов. Никогда раньше ожесточение схваток за первенствующие позиции в обществе не доходило до систе­матического преследования, а временами — истребления верхов низами. Никогда раньше на царский трон не посягали беглый расстрига из заурядной дворянской фами­лии, бывший холоп, бедный школьный учитель из Восточной Белоруссии. Никогда раньше наследственная самодержавная монархия не превращалась в монархию выборную, и никогда раньше в стране не существовало параллельно несколько центров во главе с мнимыми или реальными монархами, претендовавшими на общегосударственную власть. Никогда раньше не была столь реальной угроза утраты Россией государственной самостоятельности, расчленения ее территории между соседними и во­все не ближними странами.

**СМУТА (СМУТНОЕ ВРЕМЯ)** – глубокий духовный, экономический, социальный, и внешнеполитический кризис, постигший Россию в конце XVI начале XVII в., который совпал с династическим кризисом и борьбой боярских группировок за власть, поставившей страну на грань катастрофы. Основными признаками смуты считают бесцарствие (безвластие), самозванство, гражданскую войну и интервенцию. По мнению ряда историков, Смутное время можно считать первой гражданской войной в истории России.

Современники говорили о Смуте как о времени «шатости», «нестроения», «смущения умов», которые вызвали кровавые столкновения и конфликты. Термин **«смута»** использовался в обиходной речи XVII в., делопроизводстве московских приказов. В IX– начале XX в. попал в исследования о Борисе Годунове, Василии Шуйском. В советской науке явления и события начала XVII в. классифицировались как период социально-политического кризиса, первой крестьянской войны (И.И.Болотникова) и совпавшей с ней по времени иностранной интервенции, но термин «смута» не использовался. В польской исторической науке это время именуется «Димитриада», поскольку в центре исторических событий стояли Лжедмитрий I, Лжедмитрий II, Лжедмитрий III – поляки или сочувствовавшие Речи Посполитой самозванцы, выдававшие себя за спасшегося царевича Дмитрия.

**Смута** – время переплетения разнохарактерных кризисов, период выбора пути развития, время потерянных альтернатив. Вместе с тем это было время К. Минина и Д. Пожарского, спасших страну от иноземного ига; время утверждения новой династии Романовых на российском престоле; время А. Ордин-Нащокина, Ф. Ртищева, князя В. Голицына - этих "лучших людей XVII в." (по выражению В.О. Ключевского), заложивших фундамент будущих петровских реформ.

Это было время упор­ной и жестокой борьбы бояр­ских партий, группировок духовенства и народа, вовлекаемого в конфликты противо­борствующими сторонами. Ливонская война и эксцессы опричников разоряли населе­ние, экономический упадок крестьянских хозяйств, дополнялся стихийными бедст­виями, невиданными по масштабам неурожаями, голодом и массовыми эпидемиями. Русь после смерти Ивана Грозного, как после смерти всякого деспота, распрямилась, и вместо того, чтобы получить благословенное царствование, медленно втяги­валась в водоворот безвластия. В то же время **«Смута»** — это время величай­шего героизма, са­мопожертвования, необоримой силы народного духа. Ты­сячи русских людей, принад­лежавших к разным сословиям, спасли страну от грозившей катастрофы, отстояли ее независимость и восстановили государ­ственность.

Причины смуты заключались в обострении социальных, сословных, династических и международных отношений в конце правления Ивана VI и при его преемниках.

Тяжелая ситуация в это период сложилась в центральных уездах государства и до такой степени, что население бежало   на окраины, бросив свои земли. (Например, в 1584 году в Московском уезде распахивалось всего 16% земли, в соседнем Псковском уезде -  около 8%).

Чем больше уходило людей, тем тяжелее давило правительство Бориса Годунова на оставшихся.  К 1592 году завершается составление писцовых книг, куда вносились имена крестьян и горожан, владельцев дворов. Власть, проведя перепись, могла организовать розыск и возвращение беглых. В 1592 – 1593 годах был издан царский указ об отмене крестьянского выхода даже в Юрьев день (заповедные годы). Эта мера распространялась не только на владельческих крестьян, но и на государственных, а так же на посадское население. В 1597 году появились еще два указа, согласно первому любой вольный человек (вольный слуга, работник), проработавший полгода на помещика, превращался в кабального холопа и не имел права выкупиться на свободу. Согласно же второму устанавливался пятилетний срок розыска  и возвращения беглого крестьянина владельцу. А в 1607 году был утвержден и пятнадцатилетний сыск беглых.

Дворянам выдавались «послушные грамоты», согласно которым крестьяне должны были платить оброки не как раньше (по сложившимся правилам и размерам), а так, как захочет хозяин.

Новое «посадское строение» предусматривало возвращение в города беглых «тяглецов», приписку к посадам владельческих крестьян, которые занимались в городах ремеслом и торговлей, но не платили налога, ликвидацию внутри городов дворов и слобод, которые так же не платили налоги.

Таким образом, можно утверждать, что в конце XVI века в России фактически сложилась государственная система крепостного права – система наиболее полной зависимости при феодализме.

Такая политика вызывала огромное недовольство крестьянства, которое составляло в то время подавляющее большинство в России. Периодически в деревнях возникали волнения. Нужен был толчок для того, чтобы недовольства вылились в «смуту». Таким толчком стали неурожайные 1601-1603 года и последовавшие за ними голод и эпидемии. В 1601 г. сначала шли проливные дожди 10 недель, потом, в конце лета, мороз повредил хлеб. На будущий год опять неурожай. Хотя царь делал многое, чтобы облегчить положение голодных: раздавал деньги и хлеб, устраивал общественные работы и т.п., но последствия были тяжелые. Принимаемых мер было недостаточно. Казна раздавала в день несколько тысяч рублей, и бесполезно, голод усиливался. Многие феодалы отпускают на волю своих людей, чтобы не кормить их, и это увеличивает толпы бездомных и голодных.  Из отпущенных или беглых образовывались шайки разбойников. Главным очагом брожения и беспорядков стала западная окраина государства - Северская Украина, куда правительство ссылало из центра преступные или неблагонадежные элементы, которые были полны недовольства и озлобления и ждали только случая подняться против московского правительства. Волнения охватили всю страну. В 1603 году отряды восставших крестьян и холопов подступали к самой Москве. С большим трудом восставшие были отбиты.

В это же время польские и литовские феодалы старались использовать внутренние противоречия в России, чтобы ослабить Российское государство поддерживали связи с оппозицией Бориса Годунова. Они стремились захватить Смоленские и Северские земли, которые столетием ранее входили в состав Великого княжества Литовского. Католическая церковь ведением в России католичества хотела пополнить источники доходов. Прямого же повода для открытой интервенции у Речи Посполитой не было.

На рубеже XVI – XVII вв. страна переживала кризис, который по глубине и масштабу можно определить как структурный, охвативший все стороны жизни. Экономический кризис был тесно связан с хозяйственным, порожденным Ливонской войной, опричниной и ростом феодальной эксплуатации. Экономический кризис стимулировал усиление крепостничества, вызывающего социальную напряженность в низах. Социальную неудовлетворенность испытывало и дворянство, возросшая роль которого мало соответствовала его положению. Это наиболее многочисленный слой господствующего класса претендовал на большее – и в плане материального вознаграждения за государеву служб, и в служебном продвижении, ограниченном чиновными рамками и местничеством.

Глубоки были и политические причины смуты. В процессе собирания земель Московское княжество превратилось в обширное государство, сильно продвинувшееся на путях централизации в XVI в. Существенным образом изменилась социальная структура общества. Однако самодержавная тираническая модель взаимоотношения власти и общества, навязанная Иваном Грозным, доказала свою ограниченность. Сложнейший вопрос XVI в. – кто и как, какими правами и обязанностями будет обладать в государстве, которое уже перестало быть собранием разрозненных земель и княжеств, но еще не превратилось в единое органическое целое, был перенесен в смуту.

Политический кризис усугублял кризис династический, вовсе не завершенный с избранием Бориса Годунова.

Наконец, в годы царствования Ивана Грозного оказались расшатаны, по определению В.О. Ключевского, «духовные скрепы общества» - нравственные и религиозные чувства. Казни без суда, опалы возвели насилие и произвол в норму. Человеческая кровь проливалась с необычайной легкостью, ценилось угодничество, ловкость и беспринципность. Не случайно многие действующие лица смуты так или иначе прошли школу опричнины. Даже самозванство было до известной степени порождение прежнего правления, когда царь Иван, «отрекаясь» от престола, прятался под именем Иванца. Смута – лишь обильная жатва, печальный итог века, уже познавшего раскол общества и подготовившего общество к расколу новому.

**Первый этап Смутного времени** начался династическим кризисом, вызванным убийством царем Иваном IV Грозным своего старшего сына Ивана, приходом к власти его брата Федора Ивановича и смертью их младшего сводного брата Дмитрия (по убеждению многих, зарезанного приспешниками фактического правителя страны Бориса Годунова). Престол лишился последнего наследника из династии Рюриковичей.

Перед смертью Федор Иоаннович советовал супруге своей Ирине постричься, а относительно престола сказать патриарху, что в нем волен Бог. Патриарх же, бояре и народ избрал на царство Бориса Годунова.

По смерти Федора Москва присягнула супруге его Ирине. Но она удалилась в Новодевичий монастырь и там постриглась. Вслед за ней приехал туда и Годунов. В Кремле патриарх и бояре стали совещаться, кому вручить правление. По решению их государственный дьяк и печатник Щелкалов вышел к народу на площади кремлевской и потребовал присяги на имя думы боярской, но толпа настроенная агентами Годунова, воскликнула: «Да здравствует отец наш Борис Федорович!». После того всем собором отправились в Новодевичий монастырь и со слезами стали упрашивать Бориса принять корону. Он отказался. Между тем в Москву собрались выборные из всех русских городов, где также действовали агенты Годунова. Составился собор. На нем патриарх первым подал голос в пользу Бориса. Бояре и выборные последовали примеру патриарха. Через несколько дней, по совершении молебна в Успенском соборе, опять отправились в Новодевичий монастырь. Но Годунов и на этот раз не согласился быть царем. Тогда патриарх, в сопровождении высшего духовенства, бояр и огромной толпы народа, отправился в третий раз с крестами и иконами. Отслужив обедню в монастырской церкви, он пошел в келью царицы-инокини умолять ее, чтобы благословила брата на царство. Между тем толпа народа, пригнанная клевретами Годунова большей частью насильно, под опасением штрафа, пала на землю и начала плакать и вопить; кто не делал этого, того заставляли силой. Долго умоляли царицу, стоя на коленях. Наконец, она тронулась и со слезами на глазах изъявила свое согласие. Борис Годунов также плакал, повторяя, что у него никогда не было и на уме быть царем. Но он согласился.

Царствование Бориса Федоровича Годунова ознаменовалось начавшимся сближением России с Западом. Не было прежде на Руси государя, который столь благоволил бы к иностранцам, как Годунов. Он стал приглашать иноземцев на службу, освободив их от налогов и предоставив право беспошлинной торговли. Новый царь даже хотел выписать из Германии, Англии, Испании, Франции, Италии и других стран ученых, чтобы учредить в Москве высшую школу, где бы преподавались разные языки, но этому воспротивилась церковь. И все же Годунов выбрал 18 московских дворян и отправил их в разные страны учиться. Царь стремился открыть страну для европейцев. Пожалуй, он первый среди российских монархов в полной мере осознал значение просвещенного Запада. В общем правлении Борис старался поддерживать порядок и правосудие. При нем успешно продолжалась русская колонизация Сибири и построение русских городов (Туринск, Томск).

Царствование Бориса начиналось успешно. Однако вскоре разразилась поистине страшные бедствия. Наметившийся было в 90-е года XVI в. подъем сельского хозяйства прервал неурожай. В 1601 г. Шли долгие дожди, не дававшие убирать хлеб. А затем грянули ранние холода. В следующем году неурожай повторился. В стране начался голод. И продолжался он целых три года! Богатые вельможи и монастырские власти прятали хлеб в своих амбарах. Цена его возросла в сто раз. Борис запрещал продавать хлеб дороже установленного предела, даже наказывал тех, кто взвинчивал цены, но успеха не добился. Стремясь помочь голодающим, Годунов не жалел средств, щедро раздавал деньги беднякам. Но хлеб дорожал, а деньги теряли цену. Борис приказал открыть для голодающих царские амбары. Однако их запасов не могло хватить на всех голодных, тем более что, прослышав о раздаче, голодающие со всех концов страны потянулись в Москву, бросив те скудные запасы, которые имелись у них дома. Но в столице голод был еще более страшным. Появились случаи людоедства.

В народе все более укреплялась мысль о каре Божией. Поговаривали, что царствование Бориса не благословляется Богом, потому что оно беззаконно, достигнуто неправдой, хитростью. Стало быть, оно не может кончиться добром.

В 1601 – 1602 гг. Годунов пошел даже на временное восстановление Юрьева дня. Правда, он разрешил не выход, а лишь вывоз крестьян. Дворяне, таким образом, спасли свои имения от окончательного запустения и разорения. Разрешение, данное Годуновым, касалось лишь мелких служилых людей, оно не распространялось на землю членов Боярской думы и духовенства. Но и этот шаг не прибавил популярности царю в глазах служилых людей. Никакие усилия Годунова уже не могли вернуть ему доверие и людских симпатий.

В это время по стране стали распространяться слухи, что Дмитрий-царевич не погиб, а чудесно спасен и вынужден скрываться. Годунов осознавал нависшую над ним угрозу: в сравнении с «прирожденным» государем он – никто. Не случайно хулители называли его «рабоцарь». Ведь еще недавно он именовал себя государевым холопом! Противники Бориса приписывали ему даже смерть царя Федора (не говоря уже о царевиче Дмитрии). Борис понимал, что в этом слухе кто-то заинтересован и сознательно его распускает. Царь не без основания подозревал семью Романовых: этот род был самым близким по крови в царской династии. Пять «Никитичей» (детей Никиты Романовича): Федор, Александр, Иван, Михаил, Василий – приходились двоюродными братьями умершему царю Федору Ивановичу. В 1600 г. Романовых ложно обвинили в том, что они хотят извести царя, чтобы добыть царский престол. Четырех братьев (Михаил умер в 1598 г.) сослали в отдаленные места, где трое вскоре скончались, а старшего, Федора, насильно постригли в монахи и насильно отправили на Север.

Именно в Польше «объявился» первый самозванец, выдававший себя за царевича Дмитрия. По версии, выдвинутой правительством, им был галицкий дворянин Ю. Б. Отрепьев, в монашестве «инок Григорий», связанный с боярами Романовыми. Он в 1602 году бежал в Литву, где получил поддержку некоторых литовских магнатов, а затем и короля Сигизмунда III.

Осенью 1604г. самозванец, которого историки называют Лже­дмитрием I,  с 40-тысячным отрядом польско-литовской шляхты, русских дворян-эмигрантов, запорожских и донских казаков нео­жиданно появился на юго-западной окраине России, в Северской земле. «Украинные люди», среди которых было много беглых крестьян и холопов, толпами присоединялись к самозванцу: они видели в «царевиче Дмитрии» своего «заступника», тем более что самозванец не скупился на обещания. Присущая средневеково­му крестьянству вера в «хорошего царя» помогла Лжедмитрию I увеличить свое войско. Однако в первом же большом сражении с царским войском во главе с князем Ф.И.Мстиславским под Добрыничами самозванец был разбит и с немногими оставшимися сторонниками укрылся в Путивле. Боль­шинство польско-литовских шляхтичей покинуло его.

Однако на южной окраине уже разворачивалось широкое на­родное движение против Бориса Годунова. Один за другим юж­ные города переходили на сторону «царевича Дмитрия». С Дона подошли отряды казаков, а действия царского войска были край­не медлительными и нерешительными — бояре-воеводы готови­ли измену Борису Годунову, надеялись использовать самозванца, чтобы свалить «дворянского царя». Все это позволило Лжедмит­рию I оправиться от поражения.

В этот момент, в апреле 1605г.,  царь Борис Годунов неожиданно умер. 13 апреля 1605г. Борис Годунов казался веселым и здоровым, много и с аппетитом ел. Потом поднялся на вышку, с которой нередко обозревал Москву. Вскоре сошел оттуда, сказав, что чувствует дурноту. Позвали лекаря, но царю стало хуже: из ушей и носа пошла кровь. Царь лишился чувств и вскоре умер. Ходили слухи, что Годунов в припадке отчаяния отравился. Похоронили его в Кремлевском Архангельском соборе. Шестнадцатилетний сын Годунова — царь Федор Борисович — недолго удержался на престоле. Он не имел ни опыта, ни авторитета. 7 мая на сторону Лжедмитрия перешло царское войско. Бояре-заговорщики 1 июня 1605 года организовали государственный переворот и спровоцировали в столице народное возмущение. Царь Федор был свергнут с престола и задушен вместе с матерью. Самозванец без боя вошел в Москву и был провозглашен царем под именем Дмитрия Ивановича.

Новый царь оказался деятельным и энергичным правителем, уверенно сидевшем на прародительском престоле. Для дипломатических отношений с другими государствами он принял титул императора и пытался создать большой союз европейских держав для борьбы против Турции. Каждый день он присутствовал в боярской думе, при этом показывал большую сметливость в делах и дар красноречия. Но Лжедмитрий не­долго продержался на престоле. Первые же его мероприятия разрушили надежды на «доброго и справедливого царя». Феодальная арис­тократия, инициировавшая появление самозванца, больше не нуждалась в нем. Широкие слои русских феодалов были недо­вольны привилегированным положением польских и литовских шляхтичей, которые окружали трон, получали огромные награды (деньги для этого изымались самозванцем даже из монастырской казны). Православная Церковь с беспокойством следила за попыт­ками распространить в России католичество. Лжедмитрий хотел выступить с войной против татар и турок. Служилые люди с нео­добрением встретили начавшуюся подготовку к войне с Турци­ей, которая была не нужна России. Недовольны были «царем Дмитрием» и в Речи Посполитой. Он не решился, как обещал ранее, передать Польше и Литве запад­норусские города. Настойчивые просьбы Сигизмунда III ускорить вступление в войну с Турцией не имели результата

Таким образом, он стал возбуждать недовольство своих московских подданных, во-первых, тем, что он не соблюдал старых русских обычаев, обрядов, а во-вторых, тем, что пришедшие с ним поляки держали себя в Москве высокомерно и заносчиво, обижали и оскорбляли москвичей. Так он не соблюдал постов, не молился перед обедом и после обеда, во время стола любил слушать музыку и пение, после обеда не спал и т.д. Немало удивляло москвитян и то, что он не любил пышности и вообще держал себя не так, как прежние цари. Не понимая духа русского народа, не обращая внимания на привязанность к своим обычаям, самозванец, наконец, венчался на католичке Марине Мнишек. Это возбудило против него сильное негодование. Но негодование перешло в явный ропот, когда поляки, прибывшие в свите Марины, начали производить разные бесчинства и насилия, например ходить по церквям с собаками. Теперь бояре во главе с князем Василием Шуйским решили, что настало время действовать. Шуйский начал агитацию против Лжедмитрия тотчас после его воцарения; он был судим собором из всех чинов людей и приговорен к смертной казни, но царь его помиловал. В ночь на 17 мая 1606г, подняв набатным звоном московский народ против поляков, бояре сами с кучкой заговорщиков ворвались в Кремль и убили царя. В это время москвичи были заняты избиением поляков и разграблением их домов. Труп Лжедмитрия после поругания сожгли и, смешав пепел с порохом, выстрелили им из пушки в ту сторону, откуда он пришел. Через два дня царем был «выкрикнут» боярин Василий Шуйский, давший крестоцеловальную запись править с Боярской думой, не налагать опал и не казнить без суда.

**Раздел 2 Правление Василия Шуйского (1606-1610 гг.): нарастание гражданского противостояния, начало иностранной интервенции.**

Через несколько дней после умерщвления самозванца царем избран был князь Василий Шуйский. Но избрание его совершилось без собора. Он был возведен только партией своих приверженцев. Сам Шуйский не особенно заботился о соблюдении всех тонкостей для волеизъявления «всей земли». Его более беспокоила позиция Боярской думы. Чтобы привлечь ее, новый царь пошел на встречу притязаниям аристократии, давно мечтавшей оградить себя от самодержавного произвола целым рядом обязательств, которые возлагал на себя монарх. Шуйский дал крестоцеловальную запись, в которой обещал соблюдать феодальную законность: *не налагать ни на кого опал и не казнить без суда, не отнимать имущества у родственников осужденных, не слушать «ложных доводов», править вместе с Думой.* Но вместо признательности многие люди, знатные и незнатные, изъявили негодование и напомнили Василию правило, уставленное Иоанном III, что не Государь народу, а только народ Государю дает клятву (Н.М. Карамзин «История государства Российского.»). Но его слову нельзя было верить: при правителе Борисе Годунове Шуйский, глава следственной комиссии в Угличе, клялся, что царевич Дмитрий закололся сам; затем, при Лжедмитрии I, что царевич жив и, значит, Годунов – узурпатор; наконец, что царевич был заколот людьми Годунова и царь Дмитрий – самозванец. Сверх того, подобное избрание не предвещало прочности его царствованию. Этот человек не был способен остановить развал государственности и преодолеть раскол социальный. Воцарение Василия Шуйского не прекратило «смуту». Новый царь опирался на узкий круг близких ему людей. Даже внутри Боярской думы у него были недоброжелатели, сами претендовав­шие на престол (Романовы, Голицыны, Мстиславские). Не был популярен Шуйский и у дворянства, которое сразу признало его «боярским царем». Народные массы не получили никакого об­легчения. Василий Шуйский отменил даже налоговые льготы, данные самозванцем населению южных уездов. Началось пре­следование бывших сторонников «царя Дмитрия», что еще боль­ше накалило обстановку. В народе продолжал упорно держаться слух о чудесном спасении Дмитрия, о том, что, вновь воцарившись в Москве, он облегчит ее положение.

И действительно, едва только Шуйский взошел на престол, как стали ходить слухи, что Лжедмитрий спасся, что вместо него убит кто-то другой, похожий на него, а он бежал в Литву.

Против Шуйского выступило население порубежных уездов, опальные сторонники Лжедмитрия, таким как воеводы Путивля князь Г. Шаховской и Чернигова князь А. Телятевский. Оппозиционные настроения охватили дворянские корпорации, среди которых особенна была сильна Рязанская, возглавляемая энергичным кланом Ляпуновых и Сумбуловым, и веневская – Истомы Пашкова. Летом 1606г. Движение стало приобретать организационный характер. Появился и руководитель – Иван Исаевич Болотников.

В движение против «боярского царя» Василия Шуйского ока­зались вовлеченными самые разные слои населения: народные низы, дворянство, часть боярства. Именно они приняли участие в восстании Ивана Болотникова  в 1606 – 1607 годах.

Болотников был «бое­вым холопом» князя Телятевского, бежал к казакам, был одним из атаманов волжской казацкой вольницы, попал в плен к татарам и был продан в рабство в Турцию, был гребцом на галере, участником мор­ских сражений, был освобожден итальянцами. Затем Венеция, Германия, Польша, где он встречается с самозванцем. И вот Путивль, где неизвестный странник вдруг становится вместе с бо­ярским сыном Истомой Пашковым и дворянином Прокопием Ляпуновым во главе большого войска. Ядро повстанческой армии составили дворянские отряды из южных уездов, остатки воинства первого самозванца, вызванные с Дона казаки, стрельцы погра­ничных гарнизонов. И, как во время похода к Москве первого самозванца, к войску присоединяются беглые крестьяне и холо­пы, посадские люди, все недовольные Василием Шуйским. Сам Иван Болотников называет себя «воеводой царя Дмитрия».

Летом 1606 года, восставшие двинулись на Москву. Под Кромами и Калугой они разгромили царские войска. Осенью они оса­дили Москву.

По мере вовлечения в движение народных масс (восстание охватило более 70 городов!) оно приобретало все более антифеодальный характер. В «листах», которые рассылались штабом восстания, призывалось не только к замене Василия Шуйского «хорошим царем», но и к расправе с боярами. 2 декабря 1606г. в сражении у деревни Котлы Болотников был разбит и отступил в Калугу, затем перешел в Тулу, где продержался до октября 1607г., отбивая приступы царского войска. Наконец, обессиленные длительной осадой и голодом, защитники Тулы сдались, Иван Болотников был сослан в Карго­поль, где и погиб.

Достаточно сложно дать оценку характера восстания Болотникова. В интерпретации Шуйского, восставшие призывали москвичей к уничтожению «вельмож и сильных», разделу их имущества. Известны случаи так называемых «воровских дач», когда имения сторонников царя Василия передавали сторонникам «законного государя Дмитрия Ивановича». Таким образом, борьба была направлена не столько на разрушение существующей социальной системы, сколько на перемену лиц и целых социальных групп внутри нее. Участники выступления, бывшие крестьяне, холопы, стремились конституироваться в новом социальном статусе служилых людей, «вольных казаков». К повышению своего статуса стремилось и дворянство, недовольное воцарением Шуйского. Налицо была острая, достаточна сложная и противоречивая социальная борьба, выходящая за рамки, очерченные концепцией крестьянской войны. Эта борьба естественно дополняла борьбу за власть – ведь только победа одного из претендентов обеспечивала закрепление прав его сторонников. Само это противоборство вылилось в борьбу вооруженную целыми армиями.

В социальном противоборстве принимали участие и низы общества. Однако антикрепостнический запал находил свое выражение прежде всего в ослаблении, а в последующем и в прогрессирующем разрушении государственности. В условиях кризиса всех структур власти все труднее было удержать крестьян от выхода. Стремясь заручиться поддержкой дворянства, Шуйский 9 марта 1607г. издал обширное крепостническое законодательство, которое предусматривало значительное увеличение срока урочных лет. Впервые вводились денежные санкции за прием беглого. Однако Уложение 1607г. носило скорее декларативный характер. Для крестьянства актуальной становилась проблема не выхода, восстанавливаемого явочным путем, а поиска владельца и места нового жительства, которые бы обеспечивали стабильность бытия.

Таким образом, движение Ивана Болотникова ослабило Россий­ское государство и подготовило условия для внедрения в Рос­сию второго самозванца, пользовавшегося прямой помощью польско-литовской шляхты.

В этих условиях поражение Болотникова не могло стать полным торжеством Шуйского. Необходим был лишь новый центр притяжения оппозиционных сил, и он скоро явился в лице нового Лжедмитрия, обосновавшегося в Стародубе. Внешними данными этот человек походил на Лжедмитрия I, что подметили участники авантюры первого самозванца. До сих пор личность Лжедмитрия II вызывает много споров. Проис­хождение его не ясно, по некоторым сведениям это был крещеный еврей Богданка, служивший писцом у Лжедмитрия I.

Вокруг самозванца объединились разные силы. С самого начала он был орудием польских «рокошан» (участников выступления против короля), которые после поражения от Сигизмунда III решились на новую авантюру. К самозванцу примкнули польские отряды Лисовского, гетмана Рожинского и, позднее, Сапеги. Быстро росло число русских сторонников Лжедмитрия II. К нему потянулись разбитые отряды Болотникова, «вольное казачество» во главе с атаманом Иваном Заруцким, все недовольные Василием Шуйским.

Не успев соединиться с Болотниковым, Лжедмитрий отступил в Путивль, откуда в начале 1608г. двинулся на Москву. В июне 1608г. он расположился станом в подмосковном селе Тушино, откуда пошло его презрительное прозвище «Тушинский вор». Началась еще одна осада Москвы.

Постепенно власть Лжедмитрия II распространилась на значительную территорию. В стране установилось своеобразное двоевластие, когда ни одна из сторон не имела сил для того, чтобы добиться решающего перевеса. Два года существовали «параллельные» системы власти: две столицы – Москва и Тушино, два государя – цари Василий Иванович и Дмитрий Иванович, два патриарха – Гермоген и Ростовский митрополит Филарет, которого силой привезли в Тушино и «нарекли» патриархом. Функционировали две системы приказов и две дум, причем в тушинской было не мало людей знатных.

Военные действия вели к разорению и потерям. В 1606г. гетман Сапега осадил Троиц-Сергиев монастырь. Героическая оборона монастыря способствовала укреплению национального чувства и сильно повредила самозванцу, покровителю поляков – разорителей православных святынь. Однако Шуйский более полагался не на патриотические чувства, а на реальную силу. В 1609г. он заключил договор со Швецией, по которому в обмен на уступленную Корельскую волость шведы оказывали военную помощь московскому государю. На практике дипломатическая акция царя принесла ему больше минусов, чем плюсов: договор нарушал прежнее соглашение с поляками и давал Сигизмунда III повод для открытого вмешательства в московские дела и преодоление внутренней оппозиции, выступавшей против войны на Востоке. Осенью 1609г. польские войска осадили Смоленск. Сигизмунда III надеялся, что в условиях всеобщей «шатости» он не встретит сильного сопротивления: было объявлено, что он пришел в Московское государство для прекращения смуты и междоусобия. Однако жители города во главе с воеводой, боярином М.Б. Шеиным, в течение 20 месяцев оказывали упорное сопротивление. Героическая оборона Смоленска, сковав короля и вдохновив русских людей, оказала большое влияние на исход смуты.

В условиях открытой интервенции Речи Посполитой «Тушинский вор» уже не был нужен полякам. Часть их потянулась под Смоленск, другая продолжала действовать самостоятельно, совершенно не считаясь с самозванцем. Большие опасения вызывали новгородские полки молодого воеводы, племянника царя М. Скопина-Шуйского, которые вместе со вспомогательными отрядами шведами двинулись освобождать столицу от тушинцев. В окружении Лжедмитрия II назревал кризис. Осенью 1609 самозванец бежал в Калугу. Это ускорило распад тушинского лагеря. Часть «русских тушинцев», которая не желала никакой договоренности с Шуйским, стала искать выхода из политического и династического кризиса в сближении с польским королем. В этом они видели единственный способ достижения консолидации и сохранения собственных позиций, одоления той же тушинской казачьей вольниц, которая объединилась вокруг самозванца в Калуге.

В феврале 1610г. «русские тушинцы» во главе с М.Г. Салтыковым заключили под Смоленском с Сигизмунда III соглашение о призвании на престол его сына, королевича Владислава. Авторы договора стремились сохранить основы русского строя жизни: Владислав должен был блюсти православие, прежний административный порядок и сословное устройство. Власть королевича ограничивалась Боярской думой и даже Земским собором. Ряд статей должен был защищать интересы русского дворянства и боярства от проникновения «панов». Договор был новым шагом в конституировании прав господствующих сословий по польскому образцу.

Камнем преткновения для «русских тушинцев» оказался вероисповедальный вопрос. Они настаивали, чтобы Владислав принял православие. Сигизмунд, ревностный воспитанник иезуитов, не соглашался. В перспективе он мечтал о династической унии Речи Посполитой и Московского государства.

Между тем М. Скопин-Шуйский в марте 1610г. торжественно вступил в освобожденную столицу. Молодой князь пользовался необычайной популярностью. Но в апреле Скопин-Шуйский скоропостижно скончался. Смерть князя погубила Шуйских. Они лишились единственной личности, которая могла бы сплотить все слои русского общества. 17 июля 1610 г. бояре и дворяне во главе с Захарием Ляпуновым, братом Прокофия Ляпунова свергли В. Шуйского с престола. Через два дня его насильно постригли в монахи. Потом он был отправлен пленником в Польшу, где и кончил жизнь.

По свержении Шуйского Москва до избрания царя присягнула на имя верховной думы, состоявшей из семи знатнейших бояр, во главе которых находился князь Мстиславский. Но вопрос о том, кого избрать на царство, разделил народ на несколько партий. Люди знатные желали вручить корону сыну Сигизмунда королевичу Владиславу. Низший класс народа склонялся более на сторону тушинского вора. Партия же, во главе которой стоял патриарх Гермоген, хотела избрать на престол кого-либо из русских бояр.

Однако это боярское правление не могло быть длительным и прочным. Приближение Тушинского вора, за которым шел призрак социального переворота и анархии, пугало всех бояр и всех «лучших людей». Чтобы избавиться от вора и его притязаний бояре решили избрать на московский престол польского королевича Владислава.

После того, как Жолкевский принял предложенные Владиславу условия, Москва 27 августа торжественно присягнула королевичу Владиславу как своему будущему государю с условием, что он обещает охранять православную веру. На последнем условии категорически настаивал патриарх Гермоген, который не допускал возможности занятия московского престола неправославным.

Лжедимитрий был прогнан от Москвы и снова бежал в Калугу с Мариной и казачьим атаманом Заруцким. К королю Сигизмунду под Смоленск было послано посольство, во главе которого стояли митрополит Филарет и князь Василий Голицын; посольству было поручено настаивать, чтобы королевич Владислав принял православие и без промедления ехал в Москву, а королю со своим войском было предложено выйти из пределов Московского государства.

Однако планы Сигизмунда были другие: он не хотел отпускать молодого сына в Москву, тем более не хотел позволить ему принять православие; он намеревался сам занять московский престол, но пока не открывал своих планов. Поэтому русское посольство под Смоленском было вынуждено вести длительные и бесплодные переговоры, в которых король, со своей стороны, настаивал, чтобы послы со своей стороны побудили «смоленских сидельцев» к сдаче.

Между тем Москва в сентябре 1610г. с согласия бояр была занята польским войском Жолкевского, который скоро уехал оттуда передав команду Гонсевскому. Во главе гражданского правительства стали боярин Михаил Салтыков и «торговый мужик» Федор Андронов, которые и пытались управлять страной от имени Владислава. Летом (в июле) 1611г. был занят шведами Новгород Великий почти без сопротивления жителей, что дополняет печальную картину общего морального упадка и разложения.

Польская оккупация Москвы затягивалась, Владислав не принимал православия и не ехал в Россию, правление поляков и польских клевретов в Москве возбуждало все большее неудовольствие, но его терпели как меньшее зло, ибо присутствие польского гарнизона в столице делало ее недоступной для Тушинского (теперь Калужского) вора. Но в декабре 1610 г. Вор был убит в Калуге, и это событие послужило поворотным пунктом в истории Смуты. Теперь у служилых людей, и у «земских» людей вообще и у тех казаков, у которых жило национальное сознание и религиозное чувство, оставался один враг, тот, который занимал русскую столицу иноземными войсками и угрожал национальному русскому государству и православной русской вере.

Во главе национально-религиозной оппозиции в это время становится патриарх Гермоген. Он твердо заявляет, что если королевич не примет православия, а «литовские люди» не уйдут из Русской земли, то Владислав нам не государь. Когда его словесные доводы и увещания не оказали действия на поведение противной стороны, Гермоген стал обращаться к русским людям с прямыми призывами к восстанию на защиту церкви и отечества. Впоследствии, когда патриарх был подвергнут заключению, его дело продолжали монастыри, Троице-Сергиев и Кирилло-Белозерский, рассылавшие по городам свои грамоты с призывами к соединению и «великому стоянию» против врагов за святую православную веру и за свое отечество.

**Раздел 3. Борьба русского народа за национальную независимость. Изгнание поляков из Москвы. Земской собор 1613г. Последствия смуты.**

Третий этап Смуты связан со стремлением преодолеть соглашательскую позицию Семибоярщины, не имевшей реальной власти и не сумевшей заставить Владислава выполнять условия договора, принимать православие.

Избрание Владислава не принесло желаемого мира. Напротив, страна оказалась на краю гибели. Государственность была разрушена. Общество расколото на враждебные лагеря. Преобладала рознь, сословный эгоизм. В сердце России, Москве, стоял польский гарнизон, страной управляло марионеточное правительство. Приближалась к концу осада изнемогавшего Смоленска. Свержение Шуйского освободило руки Швеции и королю Карлу IX, противнику Сигизмунда III. Шведы оккупировали значительную часть северо-запада Московского государства.

В эти трагические месяца «безгосударева времени» огромную роль сыграла церковь и церковные деятели, прежде всего патриарх Гермоген и, позднее, настоятель Троице- Сергиева монастыря Дионисий. Патриарх возглавил национально-религиозную «партию» и первый, ссылаясь на нарушение польской стороной договоренности (прежде всего о православии государя и уходе «литовских людей» за пределы государства), освободил подданных от присяги Владиславу и призвал к сопротивлению.

Церковь дала *национально-освободительному движению национальную идею*–защиту православия и восстановление православного царства. Вокруг этой идеи началась консолидация здоровых сил общества. Решающую роль в освободительном движении сыграла земщина, традиции которой, как казались, не были подорваны предыдущими царствиями. В 1610-1611 гг. земские миры выступили силой организующей и, по сути, государственной. Вдохновляемая позицией Гермогена, которого, по преданию, за неустойчивость польская партия уморила «гладом» в 1612г., и грамотами Дионисия, земщина призывами «стояти заодно» объединила патриотические силы, привлекла, материально обеспечила дворянские служилые корпорации и отряды «вольных казаков» - реальную воинскую силу, которая могла изгнать интервентов.

В стране созревает идея созыва всенародного ополчения. Его созданию способствовала гибель в декабре 1610г. Лжедмитрия II. Отряды «вольных казаков» под предводительством И. Заруцкого и князя Дм. Трубецкого присоединились к дворянским отрядам Прокопия Ляпунова и образовали I ополчение Ляпунова, призывая всех воинских людей принять участие в освобождении Москвы сулил «волю и жалование».

Ополчение создало высший временный орган власти страны – Совет всея земли. Но действовал он не решительно, скованный внутренними разногласиями и взаимными подозрениями. Для преодоления их по инициативе Ляпунова 30 июня 1611г. был принят приговор «Приговор всей земли», который предусматривал восстановление прежних крепостнических порядков. «Приговор» не удовлетворил вольное казачество. Известия о расправе над 28 казаками переполнили чашу их терпения и вызванный 22 июля 1611г. на казачий «круг» Ляпунов был убит. Смерть Ляпунова привела к распаду I ополчения. Дворяне покинули подмосковный лагерь. Казаки Трубецкого и Заруцкого продолжали осаду, но они не были достаточно сильны, чтобы справиться с польским гарнизоном.

Эти события совпали с падением Смоленска в начале июня 1611г. Сигизмунд III открыто объявил о своем намерении сесть на московский престол. Активизировали свои действия и шведы.16 июня был занят Новгород, власти которого пошли на соглашение с Карлом IX, предусматривавшее избранием царем его сына, принца Карла Филиппа. Казалось, сто страна на краю пропасти.

Но земщина вновь показала свою способность к возрождению. В провинциальных городах началось движение за организацию II ополчения. Осенью 1611г. староста Нижегородского посла Кузьма Минин обратился с призывом пожертвовать всем ради освобождения Родины. Под его началом городской совет собирал средства для призыва ратных людей. Патриотический порыв, готовность к самопожертвованию охватила массы. Решающую роль сыграл Кузьма Минин и в выборе военного руководителя ополчения: именно им были сформулированы жест­кие требования к будущему воеводе. Нижегородцы приговорили позвать «честного мужа, которому бы обычно ратное дело и кто б был в таком деле искусен, и который бы во измене не явился». В Нижний Новгород стали собираться служилые люди из со­седних уездов. К осени 1611г. в городе уже было 2-3 тысячи хорошо вооруженных и обученных «ратному делу» воинов; они и составили ядро ополчения.

Руководители ополчения налаживали связи с другими города­ми Поволжья, отправили тайного посла к патриарху Гермогену, находившемуся в заключении в Кремле. В это «безгосударево время» Патриарх Гермоген, патриотически-настроенный, благословил ополчение на войну с «латинянами». Поддержка Православной Церкви способствовала объединению патриотических сил.

Весной 1612г. «земская рать» во главе с Мининым и Пожар­ским пошла из Нижнего Новгорода вверх по Волге. По пути к ним присоединялись «ратные люди» волжских городов. В Ярославле, где ополчение простояло четыре месяца, было создано времен­ное правительство — «Совет всей земли», новые органы цент­рального управления — приказы. Усиленно шло пополнение войска за счет дворян, «даточных людей» из крестьян, казаков, по­садских людей. Общая численность «земской рати» превысила 10 тыс. человек. Началось освобождение от интервентов соседних городов и уездов.

В июле 1612г., когда пришло известие о походе на Москву войска гетмана Ходкевича, «земская рать» выступила к столице, чтобы не допустить его соединения с польским гарнизоном. В августе 1612г. ополчение подошло к Москве. Атаман Заруцкий с немногими сторонниками бежал из-под Москвы в Астрахань, а большинство его казаков присоединилось к «земской рати».

Ополчение не пропустило гетмана Ходкевича в Москву. В упор­ном сражении возле Новодевичьего монастыря гетман потерпел поражение и отступил. Польский гарнизон, не получивший под­креплений, продовольствия и боеприпасов, был обречен.

22 октября «земской ратью» был взят штурмом Китай-город, а 26 октября капитулировал польский гарнизон Кремля. Москва была освобождена от интервентов. В память об освобождении Москвы от интервентов на Красной площади на средства Д.М. Пожарского был возведен храм в честь иконы Казанской богоматери.

Польский король Сигизмунд III пробовал организовать поход на Москву, но был остановлен под стенами Волоколамска. Защитники города отбили три приступа поляков и заставили их отступить.

Освобождением столицы не завершались военные заботы ру­ководителей «земской рати». По всей стране бродили отряды польских и литовских шляхтичей и «воровских» казачьих атама­нов. Они разбойничали на дорогах, грабили села и деревни, зах­ватывали даже города, нарушая нормальную жизнь страны. В Новгородской земле стояли шведские войска, и шведский ко­роль Густав-Адольф намеревался захватить Псков. В Астрахани засел атаман Иван Заруцкий с Мариной Мнишек, которые всту­пили в сношения с персидским ханом, ногайскими мурзами и турками, рассылали «прелестные письма», заявляя о правах на престол малолетнего сына Марины Мнишек от Лжедмитрия II («воренка», как его называли).

Однако первоочередным был все-таки вопрос о восстановле­нии центральной власти, что в конкретных исторических услови­ях начала XVII в. означало избрание нового царя. Прецедент уже был: избрание «на царство» Бориса Годунова. В Москве собрался Земский собор, очень широкий по своему составу. Кроме Боярс­кой думы, высшего духовенства и столичного дворянства, на собо­ре было представлено многочисленное провинциальное дворянство, горожане, казаки и даже черносошные (государственные) кресть­яне. Своих представителей прислали 50 городов России.

Главным был вопрос об избрании царя. Вокруг кандидатуры будущего царя на соборе разгорелась острая борьба. Одни бояр­ские группировки предлагали призвать «королевича» из Польши или Швеции, другие выдвигали претендентов из старых русских княжеских родов — Голицыных, Мстиславских. Трубецких, Рома­новых. Казаки предлагали даже сына Лжедмитрия II и Марины Мнишек («воренка»). Но не они были на Соборе в большинстве. По настоянию представителей дворянства, горожан и крестьян было решено: «Ни польского королевича, ни шведского, ни иных немецких вер и ни из каких неправославных государств на Мос­ковское государство не выбирать и Маринкина сына не хотеть».

После долгих споров члены собора сошлись на кандидатуре 16-летнего Михаила Романова, внучатого племянника первой жены Ивана Грозного Анастасии Романовой и сына тушинского патриарха Филарета, в миру – боярина Федора Никитича Романова. Дворяне видели в Романовых последовательных противников «боярского царя» Василия Шуйского, казаки — сторонников «царя Дмитрия» (что давало основание полагать, что новый царь не будет преследовать бывших «тушинцев»). Не возражали и боя­ре, надеявшиеся сохранить власть и влияние при молодом царе. Очень четко отразил отношение титулованной знати к Михаилу Романову Федор Шереметьев в своем письме к одному из князей Голицыных: «Миша Романов молод, разумом еще не дошел и нам будет поваден». В. О. Ключевский заметил по этому поводу: «Хо­тели выбрать не способнейшего, а удобнейшего».

21 февраля 1613 года Земский собор объявил об избрании царем Михаила Романова. В костромской Ипатьевский монастырь, где в это время скрывался Михаил и его мать «инокиня Марфа», было направлено посольство с предложением занять русский трон. 2 мая 1613 г. Михаил прибыл в Москву, 11 июля венчался на царство. Так в России утвердилась династия Романовых, правивших страной более 300 лет.

К этому времени относится один из героических эпизодов русской истории. Польский отряд попытался захватить только что избранного царя, искал его в костромских вотчинах Романовых. Но староста села Домнина Иван Сусанин не только предупредил царя об опасности, но и завел поляков в непроходимые леса. Ге­рой погиб от польских сабель, но и погубил заблудившихся в ле­сах шляхтичей.

В первые годы царствования Михаила Романова страной фак­тически управляли бояре Салтыковы, родственники «инокини Мар­фы», а с 1619 года, после возвращения из плена отца царя патриарха Филарета Романова — патриарх и «великий государь» Филарет. Началось восстановление хозяйства и государственного порядка. В 1617 году в деревне Столбово (около Тихвина) был подписан «вечный мир» со Швецией. Шведы возвратили России Новгород и другие северо-западные города, однако шведы удержали за собой Ижорскую землю и Корелу. Россия потеряла выход к Балтийскому морю, но ей удалось выйти из состояния войны со Швецией. В 1618 году было заключено Даулинское перемирие с Польшей на четырнадцать с половиной лет. Россия потеряла Смоленск и еще около трех десятков смоленских, черниговских и северских горо­дов. Противоречия с Польшей не были разрешены, но только от­ложены: та и другая сторона не были в состоянии дальше продолжать войну. Условия перемирия были очень тяжелыми для страны, но Польша отказывалась от претензий на престол.

***Смутное время в России закончилось.***

**Заключение**

«В развитии московской Смуты ясно различаются три периода. Первый может быть назван династическим, второй – социальным и третий – национальным. Первый охватывает собою время борьбы за московский престол между различными претендентами до царя Василия Шуйского включительно. Второй период характеризуется междоусобной борьбою общественных классов и вмешательством в эту борьбу иноземных правительств, на долю которых и достается успех в борьбе. Наконец, третий период Смуты обнимает собою время борьбы московских людей с иноземным господством до создания национального правительства с М.Ф.Романовым во главе».

Смутное время было не столько революцией, сколько тяжелым потрясением жизни Московского государства. Первым, непосредственным и наиболее тяжелым его следствием было страшное разорение и запустение страны; в описях сельских местностей при царе Михаиле упоминается множество пустых деревень, из которых крестьяне «сбежали» или «сошли безвестно куда», или же были побиты «литовскими людьми» и «воровскими людьми». Россия потеряла немало своих сыновей и дочерей.

Многие города и селения лежали в развалинах. Разорены были сельское хозяйство, ремесла, угасла торговая жизнь. Русские люди возвращались на пепелища, приступали, как исстари повелось, к святому делу – возрождали свои жилища и пашни, мастерские и торговые караваны.

В социальном составе общества «Смута» произвела дальнейшее ослабление силы и влияния старого родовитого боярства, которое в бурях «Смутного времени» частью погибло или было разорено, а частью морально деградировало и дискредитировало себя своими интригами и своим союзом с врагами государства.

Территориальное единство России, в основном, было восстановлено, хотя часть русских земель осталась за Речью Посполитой и Швецией.

Таким образом, в начале XVII века происходил распад Русского государства. В это время Москва утратила свое значение политического центра. Кроме старой столицы появились но­вые — «воровские»: Путивль, Стародуб, Тушино. Госу­дарственная власть оказалась в состоянии паралича. В Москве, как в ка­лейдоскопе, сменялись власти: Лжедмитрий I, Василий Шуйский, Лжедмит­рий II, «Семибоярщина». Авторитет царей рушился. Вчераш­них коронованных монархов, которым присягали на верность, убивал восставший на­род. Причинами Смуты являлись как социально-экономические, так и политические причины. Главное же содержание «Смут­ного вре­мени» — нарушение внутреннего равновесия русского общества из-за утраты одной из важнейших его частей — самодержавной монархии. Попытки различных лиц и поддерживавших их социальных групп восстано­вить утраченную стабильность были долгое время неудачными, так как воз­никавшие сочетания общественных сил не при­носили искомого результата. Ситуация усугублялась дестабилизирующим воздейст­вием интервенции, вы­ступлений казаков, самозванцев.

Политика «жестокого» Грозного и «трагически неудачливого» Бориса, своекорыстных боярских пар­тий стали виновниками сползания страны в эпоху безвластия.

Борьба с иностранными захватчиками, католиками и протестантами, лишила на время Россию возможности встать на путь реформ, усвоения достижений европейской культуры. По­следствия Смуты надолго определили основ­ное направление внешней поли­тики России: возвращение утраченных земель, восстановление своих позиций в Восточной Европе.

Смута упрочила идею самодержавия. Образно ее итоги заключены в следующем тезисе В.О. Клю­чев­ского: «Смута, питавшаяся рознью классов земского общества, прекра­ти­лась борьбой всего земского общества со сторонними силами», т.е. при­ми­ренным обще­народным выступлением против иностранных интервентов, ко­торое и спасло Россию от развала. Но «Смута» назвала и цену этого едине­ния: укрепление государства за счет несвободы подданных. Именно это время можно назвать началом закрепощения народа России.
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