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1. Сущность, общая характеристика и значение изменений в Законодательстве о закупках для государственных нужд

С 1 января 2006г. вступил в силу Федеральный закон от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"[[1]](#footnote-1).

Данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Ст. 4 ФЗ устанавливает определения государственных и муниципальных заказчиков.

Государственными заказчиками и муниципальными заказчиками могут выступать органы государственной власти Российской Федерации или органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, а также уполномоченные указанными органами государственной власти или органами местного самоуправления на размещение заказов получатели бюджетных средств при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств.

Участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Новый закон нацелен на повышение открытости и прозрачности процесса размещения государственных заказов, которые предполагается достигать с помощью повышения требований к его информационному обеспечению. Эта работа направлена на поощрение здоровой конкуренции в сфере размещения заказов на поставку товаров или выполнение работ для нужд города. Привлечение максимального количества участников на конкурс позволит многим компаниям получить не только коммерчески выгодное предложение, но и конструктивный опыт работы с государственными заказчиками.

Закон предусматривает создание новой единой институциональной системы размещения государственных заказов на каждом из уровней власти. Задачи и функции участников размещения городского заказа теперь четко закреплены новыми положениями. Среди нововведений: определение уполномоченного органа исполнительной власти по размещению государственного заказа, уполномоченного органа на осуществление контроля в сфере размещения заказов, уполномоченного органа по ведению реестра госконртактов, уполномоченного органа по ведению официального сайта городских торгов, а также упразднение квалификационного отбора при проведении конкурсов.

При разработке нового закона был учтен не только накопленный российский и зарубежный опыт, но и передовые технические достижения он-лайн доступа.

В Москве решение этой задачи достигнуто введением АИС ЕРКТ (Автоматизированной информационной системы ведения Единого реестра контрактов и торгов города Москвы), которая обеспечивает информационное сопровождение всего процесса размещения городского заказа, начиная с планирования и заканчивая регистрацией заключенных контрактов.

Работа с этой глобальной информационно-поисковой системой позволяет потенциальному участнику конкурса не только в режиме реального времени получать информацию о предстоящих торгах, но и сразу ознакомится с технико-экономическими показателями любого объекта.

Новый закон предусматривает равное участие в конкурсах всех лиц, независимо от места их нахождения, включая и иностранные компании, а 10% преференции московским поставщикам уже отменены. Однако преференции для учреждений уголовно-исполнительной системы и организаций инвалидов, а так же 15% преференций для субъектов малого предпринимательства будут сохранены.

Детально и полно 94-ФЗ регламентирует содержание документации, определяющей требования к товарам, работам и услугам, а также к порядку и участникам размещения заказа, для всех установленных этим законом видов размещения заказа, а именно конкурса, аукциона, запроса котировок.

Новый закон существенным образом изменил процедуру проведения торгов. Так, теперь претендентам необходимо представить на конкурс заявку, согласно установленному образцу, свое конкурсное предложение, подтверждение об отсутствии задолженности по налоговым сборам, документы, подтверждающие состоятельность компании. А так же подтвердить свое отсутствие компании-участника в реестре недобросовестных поставщиков. Стоит отметить, этот реестр был специально создан для предотвращения возможной победы в конкурсах фирм-однодневок и компаний, не выполняющих обязательств по договорам. Попав в этот "черный список", компания лишается права на участие в конкурсах как минимум на два года.

Новые правила потребуют от участников конкурса большей аккуратности и внимания при формировании пакета конкурсной заявки. Если ранее все документы претенденты сдавали техническим исполнителям, которые перед конкурсом проверяли документы, и в свою очередь могли указать участнику на неточности, опечатки в документах, то теперь все заявки принимаются непосредственно от претендентов вплоть до начала конкурса. После вскрытия конвертов, в конкурсном предложении участника и прилагаемых документах исправить уже ничего нельзя.

Еще накануне вступления в силу нового закона, 28 декабря в качестве эксперимента Тендерным Комитетом был организован конкурс с использованием нового порядка проведения конкурса и допуска участников.

На торги было выставлено три объекта городского строительства: капитальный ремонт жилого дома по Новохорошевскому проезду, 18 (СЗАО), школы № 828 в Южном Тушино (СЗАО) и строительство нового здания дошкольного образовательного учреждения в Южном Бутово (ЮЗАО).

Процедурная часть организации торгов была максимально приближена к новым правилам, а именно: на сайте Тендерного Комитета был обеспечен свободный доступ всех заинтересованных лиц к ознакомлению с конкурсной документацией, а после оглашения предложений участников, вывешены протоколы вскрытия конвертов, рассмотрения заявок претендентов и сопоставления предложений участников. Претенденты имели возможность подать конкурсные предложения, или же внести изменения, вплоть до дня вскрытия конвертов.

Следует так же особо отметить антикоррупционную направленность нового закона №94 - ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в котором прописана система контроля расходования бюджетных средств, а так же введен специальный орган по контролю за проведением конкурсов и торгов.

**2. Мотивирование Законодательства о соответствии понятий «фирменное наименование» и «название юридического лица»**

Общие положения гражданского законодательства РФ о фирменном наименовании установлены рядом статей Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о фирме, утвержденном постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22 июня 1927 года[[2]](#footnote-2) (Положение применяется в части, не противоречащей ГК РФ), а также федеральными законами, регламентирующими порядок организации и функционирования отдельных юридических лиц.

Базовым положением действующего законодательства следует считать пункт 4 статьи 54 ГК РФ, которым установлено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Фирменное наименование юридического лица, являющегося коммерческой организацией, определяется в его учредительных документах и регистрируется путем включения в Государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации самого юридического лица.

Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда (далее - ФАС) Московского округа от 25 января 2001 года по делу N КА-А40/6520-00 было определено, что "Только правообладатель вправе использовать фирменное наименование на вывесках, бланках, упаковке, в рекламе, при заключении сделок и любым иным не запрещенным законом способом". В Постановлении ФАС Московского округа от 26 сентября 2001 года по делу N КГ-А40/5255-01 было указано, что "...в силу п. 8 Положения о фирме от 22.06.97 "право на фирму состоит в праве исключительного пользования фирменным наименованием в сделках, на вывесках, в объявлениях, рекламах... ".

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки. Это правило также подтверждается судебно-арбитражной практикой, например, Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 5 января 1999 года по делу N А29-2159/98, а также Постановлением Президиума ВАС России от 28 октября 2003 года N 6993/03[[3]](#footnote-3), в котором говорится о том, что "...основным нарушением права на фирменное наименование является непосредственное использование его как средства индивидуализации юридического лица".

В отличие от статьи 10 Положения, устанавливающей, что право на фирму возникает независимо от регистрации предприятия с момента, когда фактически началось пользование фирмой, нынешнее гражданское законодательство фактически связывает возникновение права на фирменное наименование с регистрацией самого юридического лица.

Исключительное право на охраняемое фирменное наименование действует на всей территории РФ. В качестве такого наименования может быть использовано любое оригинальное слово или словосочетание за исключением, например, слов "Россия" или "Российская Федерация", использование которых производится в особом порядке.

Весьма примечательным является то, что в соответствии со статьей 9 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (юридический адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Данная информация не является рекламой (пункт 18 Информационного письма ВАС РФ от 25 декабря 1998 года N 37 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе"). Такая позиция ВАС РФ - логическое осмысление пункта 9 Положения о фирме, которое устанавливало, что каждое заведение предприятия, открытое для доступа публики (магазин, контора и т. п.), должно иметь на видном месте надпись с обозначением полного фирменного наименования.

По мнению одного из крупных российских специалистов в области авторского права А.П. Сергеева, фирмой чаще всего называется то наименование, которое индивидуализирует это лицо в ряду других участников гражданского оборота[[4]](#footnote-4).

Таким образом, фирменным наименованием признается наименование юридического лица, являющегося коммерческой организацией, под которым оно выступает в коммерческом обороте.

Фирменным наименованием могут обладать только юридические лица, поскольку индивидуальный предприниматель индивидуализируется фамилией, именем, отчеством. Специальные нормы права в отношении фирменного наименования юридического лица предусмотрены в статьях ГК РФ, регулирующих образование отдельных юридических лиц (например, пункт 4 статьи 82 ГК РФ), а также в ряде законов, регламентирующих создание и деятельность, например, инвестиционных фондов (статья 2 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" от 29 ноября 2001 года N 156-ФЗ содержит следующее определение: "Акционерный инвестиционный фонд - открытое акционерное общество, фирменное наименование которого содержит слова "акционерный инвестиционный фонд" или "инвестиционный фонд").

Фирменное наименование состоит из основной части (корпуса фирмы) и вспомогательного (добавления). Вспомогательная часть состоит из обязательного и факультативного элемента.

3. Аналитический обзор судебной практики по спорам в области ипотеки в 2000-2005 гг. Основные проблемы

Высший Арбитражный Суд обобщил споры, связанные с договорами об ипотеке. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 28 января 2005г. №90[[5]](#footnote-5) судьи разъяснили, какую недвижимость можно передать в залог, как ипотека влияет на права арендодателя и каковы особенности передачи в залог зданий и земель.

Ипотека - это залог недвижимости. Ею можно обеспечить не только кредитное обязательство, но и договоры займа, аренды, купли-продажи, подряда и т.п. (ст. 2 Закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16.07.98 N 102-ФЗ). Сторонами ипотеки являются:

- залогодатель - фирма-должник, которая передает имущество в залог;

- залогодержатель - банк или другая организация-кредитор, которая принимает недвижимость в залог.

Обязательным требованием для договора ипотеки является его государственная регистрация. Иначе соглашение считается незаключенным (ст. 10 Закона N 102-ФЗ).

Имущество, на которое установлена ипотека, на все время залога остается у организации-должника (п. 1 ст. 338 ГК РФ). Фирма может свободно владеть и пользоваться недвижимостью, но не вправе продать, обменять или передать ее другой организации или предпринимателю без согласия кредитора

Предметом ипотеки могут быть земельные участки, предприятия, здания, сооружения, жилые дома, квартиры и другое недвижимое имущество (ст. 5 Закона N 102-ФЗ). Фирма вправе передать в залог и недостроенный объект. Например, такую возможность предусматривает статья 76 Закона N 102-ФЗ. Как только строительство будет завершено, предметом ипотеки станет новое здание (п. 1 письма N 90). Если организация не возвратит кредит, заем или не выполнит другие обязательства по договору, кредитор сможет продать здание на торгах и удержать сумму долга из вырученных средств.

Долгое время спорным оставался вопрос, вправе ли организация передать в залог часть своих помещений (например, этаж или несколько кабинетов в производственном сооружении). В пункте 2 нового документа ВАС РФ окончательно установил, что такие операции недопустимы. Судьи считают, что здания, сооружения и другие объекты недвижимости по сути являются неделимыми. Согласно пункту 4 статьи 5 Закона N 102-ФЗ, передать в залог часть такого имущества нельзя. В то же время ипотека возможна, если составные части недвижимости обособлены и права на них зарегистрированы в госреестре. Типичный пример - предприятие, в состав которого входят совершенно различные активы (здания, земельные участки, основные средства и т.д.).

Интересная ситуация рассмотрена в пункте 6 нового документа. Фирма передала в залог права аренды земельного участка. Поскольку свои обязательства перед кредитором она не выполнила, права были проданы на публичных торгах. Однако приобретатель вскоре столкнулся с серьезной проблемой. Арендодатель земли решил взыскать долг по арендной плате за все предыдущие периоды не с фирмы-залогодателя, а с нового владельца. И Высший Арбитражный Суд его в этом поддержал, подчеркнув, что, приобретая право, фирма автоматически принимает на себя и все обязанности арендатора. Поэтому ей придется полностью погасить задолженность перед арендодателем.

Если организация передает в залог здание или сооружение, одновременно ипотека устанавливается и на земельный участок, на котором находится недвижимость. На это указано в пункте 3 статьи 340 Гражданского кодекса. Нередко земля, на которой располагается строение, принадлежит не фирме, а федеральным или муниципальным властям. Организация же пользуется участком на основании договора аренды.

Если такая фирма решит, например, взять кредит и передать в его обеспечение принадлежащую ей недвижимость, она столкнется со следующей проблемой. С одной стороны, ипотека земельных участков, которые находятся в федеральной или муниципальной собственности, невозможна. Об этом говорится в пункте 1 статьи 63 Закона N 102-ФЗ. С другой стороны, ипотека здания без залога прав на землю под ним не допускается. Такая норма содержится в статье 69 того же Закона. Кроме того, права на аренду участка можно передать только с согласия собственника земли (п. 1.1 ст. 62 Закона N 102-ФЗ).

О том, как нужно действовать фирмам в таких случаях, ВАС РФ рассказал в пункте 5 опубликованного письма. Если здание или сооружение находится на государственном или муниципальном земельном участке, закладываются одновременно и здание, и права на землю. Муниципалитет (арендодателя) об этом нужно уведомить. Однако письменное согласие властей на ипотеку не требуется.

В пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства"[[6]](#footnote-6) разъясняется порядок разрешения споров в том случае, когда земельный участок арендован продавцом - со ссылкой на пункт 3 статьи 552 ГК РФ делается вывод о том, что покупатель автоматически становится арендатором земельного участка, на котором расположен приобретенный объект недвижимости. Постановление не разъясняет, необходимо ли переоформление договора аренды. Это представляется очевидным. Однако в любом случае арендодатель земельного участка не может каким-либо образом повлиять на процесс передачи и, фактически, не имеет права ни отказать в заключении договора аренды с новым арендатором, ни пересмотреть условия ранее действовавшего договора аренды.

Весьма важное уточнение (хотя и не вытекающее прямо из норм гражданского законодательства) приведено в пункте 15 Постановления. Статья 615 ГК РФ прямо запрещает (в общем случае) передачу арендованного имущества в субаренду или передавать права и обязанности по арендному договору иным способом. В той же статье имеется уточнение, согласно которому подобная передача арендованного имущества допускается и без согласия арендодателя (собственника), но только в случаях, установленных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. ЗК РФ является законом, который и содержит соответствующие исключения. Пунктом 15 Постановления подчеркивается, что перечень случаев, когда передача прав и обязанностей по договору аренды возможна без согласия собственника земельного участка, является исчерпывающим. Кроме того, обращается внимание на то, что собственник в любом случае должен быть уведомлен о такой передаче.

Пунктом 5 статьи 22 ЗК РФ арендатору предоставлено право передать свои права и обязанности по договору аренды земельного участка третьему лицу, в том числе отдать арендные права земельного участка в залог и внести их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества либо паевого взноса в производственный кооператив в пределах срока договора аренды земельного участка.

Пунктом 6 статьи 22 ЗК РФ установлено, что арендатор земельного участка имеет право передать арендованный земельный участок в субаренду в пределах срока договора аренды земельного участка.

Наконец, пунктом 9 статьи 22 определяются особенности передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем пять лет арендатору земельного участка.

Во всех перечисленных случаях передача может осуществляться без согласия собственника земельного участка при условии его уведомления.

В двух первых случаях (кроме аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности) ЗК РФ оговаривает возможность указания в договоре аренды получения арендатором согласия от собственника на передачу прав и обязанностей по договору аренды.

Заметим, что, по нашему мнению, на первоначальном этапе действия ЗК РФ перечисленные нормы и правила были весьма актуальными, так как подавляющее большинство земельных участков находилось в государственной или муниципальной собственности. В настоящее время - с развитием земельного рынка - представляется весьма обоснованным включение в договор аренды соответствующего условия (о необходимости получения согласия собственника арендованного участка).

Закон об ипотеке (залоге недвижимости) дополнен пунктом 1.1 Федеральным законом от 5 февраля 2004 г. N 1-ФЗ. Следовательно, передача арендных прав до указанной даты (закон N 1-ФЗ вступил в силу с даты опубликования) без согласия собственника земельного участка нарушением законодательства не является и, значит, собственник не имеет права требовать расторжения или пересмотра условий договора аренды по этому основанию.

Пунктом 26 Постановления разрешается определенная законодательная коллизия. Статья 278 ГК РФ, которой установлено, что обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда, не содержит отсылочной нормы к другим законодательным актам, в которых могли бы содержаться исключения из процитированного правила. Тем не менее статья 55 Закона об ипотеке регулирует именно обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке. Причем предполагается, что в общем случае удовлетворение требований залогодержателя за счет имущества, заложенного по договору об ипотеке, производится без обращения в суд - на основании нотариально удостоверенного соглашения между залогодержателем и залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет ипотеки.

Пунктом 2 статьи 55 Закона об ипотеке установлен перечень условий, при которых внесудебное удовлетворение требований залогодержателя за счет заложенного имущества не допускается. То обстоятельство, что перечень является исчерпывающим, на практике означает, что во всех прочих случаях предполагается именно внесудебное разрешение указанных вопросов.

П. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 февраля 2001 г. N 61 "Обзор практики применения арбитражными судами земельного законодательства"[[7]](#footnote-7) устанавливает, что договор ипотеки здания не может считаться не соответствующим законодательству, если он заключен без залога прав на земельный участок в связи с отсутствием у залогодателя права собственности на этот участок.

Коммерческий банк обратился в арбитражный суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью (залогодателю) об обращении взыскания на заложенное нежилое здание.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано со ссылкой на пункт 3 статьи 340 ГК РФ, согласно которому ипотека здания допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание.

Суд кассационной инстанции решение отменил по следующим основаниям.

Между коммерческим банком и товариществом заключен договор о предоставлении последнему кредита, который обеспечивался договором о залоге нежилого здания.

В связи с отсутствием у заемщика денежных средств кредитор реализовал свое право обращения взыскания на заложенное имущество.

Нотариальное удостоверение договора о залоге и его государственная регистрация подтверждены документами.

Кроме того, определено, что собственник заложенного здания владеет земельным участком, на котором оно расположено, на праве бессрочного пользования в соответствии с государственным актом, выданным в установленном порядке.

При таких обстоятельствах ссылка суда первой инстанции на пункт 3 статьи 340 ГК РФ является неправомерной.

Согласно пункту 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации правила Кодекса о залоге, возникающем в силу договора, применяются к залогу, возникающему на основании закона, если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" общие правила о залоге, содержащиеся в ГК РФ, применяются к отношениям по договору об ипотеке в случаях, когда указанным Кодексом или настоящим Федеральным законом не установлены иные правила.

Такие правила содержатся в части 3 статьи 69 названного Федерального закона. Из нее следует, что на принадлежащее залогодателю право постоянного пользования земельным участком, на котором находится здание, право залога не распространяется. При обращении взыскания на такое здание лицо, приобретающее это имущество в собственность, приобретает право пользования земельным участком на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник (залогодатель) недвижимого имущества.

Аналогичный подход к решению данного вопроса содержится в статье 37 Земельного кодекса.

Кроме того, совместным постановлением Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в тех случаях, когда залогодатель не является собственником или арендатором земельного участка, договор ипотеки здания не может считаться не соответствующим законодательству, если он заключен без залога прав на земельный участок.
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