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ТЕМПОРАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОУБИЙСТВ

Анализируя природу самоубийств, современные исследователи акцентируют внимание преимущественно на изучении социально-структурных и экономических аспектов проблемы. Поэтому не случайно, что исследовательские интересы социологов все больше концентрируются на осмыслении таких вопросов, как социально-демографические (гендерные, возрастные, профессиональные и пр.) характеристики суицидентов, детерминирующая роль в соответствующих явлениях экономических кризисов, материального неравенства, бедности и безработицы, суицидогенное влияние семейных, этнокультурных и религиозных факторов и др. Изучению этих проблем, по нашим оценкам, посвящено большинство социологических публикаций в данной области, вышедших за последние годы как в нашей стране, так и за рубежом.

Между тем темпоральные характеристики самоубийств часто остаются за пределами специального эмпирического анализа, а потому исследованы в значительно меньшей степени. В представлениях разных народов самоубийства часто ассоциируются с определенными временными характеристиками, такими, как время суток, день недели, время года, лунные фазы и т.п. В силу глубокой укорененности в обыденном сознании некоторые из этих воззрений стали предметом специального обсуждения в социальных науках.

На российском материале проблема временных закономерностей суицидального поведения изучена пока еще слабо. К тому же результаты исследований, как правило, не совпадают. Так, по сведениям телефонной службы доверия Йошкар-Олы (рук. Ю.С. Обидина), самоубийства чаще совершаются в конце зимы - начале весны, а самыми "убийственными часами" являются утренние (до 12.00) и дневные (с 13.00 до 15.00). По данным исследования, проведенного Г.И. Девятковой в Пермской области, наибольшее число суицидов (56,3%) наблюдается в период с декабря по май, причем верхний пик их приходится на весенние месяцы.

Наиболее вероятным днем совершения самоубийств, по сообщению автора, является понедельник. В целом же в отечественной литературе работы на эту тему крайне редки и малочисленны, а эмпирического материала для сколь-нибудь серьезных выводов и обобщений явно недостаточно. Более половины всех зарегистрированных в обследованный период суицидальных покушений - 725 (50,5%) - были совершены молодыми людьми в возрасте от 14 до 29 лет, 699 (48,6%) - представителями старших возрастных категорий и 13 (0,9%) - детьми и подростками, не достигшими 14-летнего возраста. Среди лиц, пытавшихся покончить с собой, 726 чел. (50,5%) - мужчины и 711 чел. (49,5%) - женщины.

Помимо демографических характеристик суицидентов, в исследовании фиксировались временные параметры самоубийств (сезон, месяц, день недели, время суток и др.), а также алкогольная переменная и способы совершения суицидов. Выявленные нами систематические образцы колебаний суицидальной активности дают основание заключить, что самодеструктивное поведение имеет свои временные (суточные, недельные и пр.) циклы, и в этом смысле подчиняется определенным закономерностям. Природа этой цикличности в ряде случаев трудно объяснима, но в принципе совершенно ясно, что за темпоральными различиями в частоте совершения самоубийств стоят в первую очередь социальные факторы. Обнаруженные нами эффекты воскресной, праздничной и весенне-летней сверхсуицидальности в значительной степени являются результатом социального конструирования и социальной регламентации человеческой жизни, а не чисто механическими следствиями ее физической детерминации.

Сами недельные, а в известной мере и сезонные циклы, не говоря уже о делении на праздники и будни, есть социальные конструкции и установления, лишь формально совпадающие с естественной периодичностью природного происхождения. Взаимосвязь между употреблением алкоголя и суицидальной активностью в определенные дни недели также весьма очевидна и указывает на социогенный характер самоубийств. Именно алкогольная переменная "ответственна", на наш взгляд, за резкое увеличение числа суицидов в воскресные и праздничные дни. Однако зафиксированные в ходе исследования тендерные образцы отмеченной взаимосвязи несколько нетрадиционны и не полностью вписываются в привычные представления о суицидальном поведении полов.

В воскресенья, как свидетельствуют результаты анализа, женщины "догоняют" мужчин по числу алкогольных самопокушений. Весьма тревожными являются и молодежные паттерны суицидов, совершаемых в нетрезвом состоянии в выходные и праздничные дни. Не исключено, что эти факты в какой-то мере репрезентируют региональную специфику суицидального поведения, однако данный вывод может быть окончательно верифицирован лишь при наличии соответствующих материалов, полученных в других регионах страны.

Вместе с тем в интересующей нас сфере, связанной с проблемой периодичности самоубийств, по-прежнему остается много загадок и нерешенных вопросов, на которые пока еще нет однозначных ответов.

Дальнейшие систематические исследования позволят уточнить правомерность сделанных нами выводов и предположений.

СУИЦИДАЛЬНЫЕ РИСКИ

В последние годы исследования рисков и рискрефлексии стали одним из ведущих направлений в европейской и американской социологии. Своего рода стимулом к развитию рискологии как особой отрасли социального знания, а точнее, научной потребностью, явился переход индустриально развитых обществ к новой фазе модернизации, называемой "высокой" или "поздней". Центр исследовательского интереса - производство и распространение опасностей, продуцируемых обществом и угрожающих как его собственному существованию, так и природе. Речь идет об угрозах и опасностях как техногенного, так и социогенного (в самом широком смысле слова) характера. "Переход от индустриальной фазы модернизации к фазе риска, - считает У. Бек, - происходит нежелательным, невидимым и неизбежным образом; он, следуя автономному динамизму модернизации, проявляется в структуре ее скрытых побочных эффектов... Общество риска - это не выбор, который можно сделать или отвергнуть в ходе политических дискуссий. Оно есть продолжение автономного динамизма модернизационных процессов, которые слепы и глухи к своим собственным последствиям и опасностям".

Первая причина, вызвавшая интерес к проблеме производства рисков, - это изменение характера социальной среды, ее растущая рискогенность и агрессивность, что способствовало накоплению деструктивных тенденций в жизни и общества, и человека. Откликом на эти деструкции стало увеличение различных форм девиаций, как позитивного, так и негативного характера. Но особо опасно то, что в цивилизованных странах нарастает волна крайней формы саморазрушения человека - суицида.

Суицидальное поведение (одна из форм девиантного поведения) - сложнейший социальный феномен, требующий серьезного внимания общества и изучения со стороны психологов, социологов, криминологов. Количество и уровень самоубийств (в расчете на 100 тыс. человек населения) служит одним из важнейших индикаторов социального, экономического, политического и нравственного состояния общества, показателем социального благополучия/неблагополучия.

По данным Всемирной организации здравоохранения, 20 самоубийств в год на 100 тыс. человек считается критическим порогом. Согласно статистике, в России ежегодные данные таковы: около 55 тыс. самоубийств, из каждых 100 тыс. человек по своей воле уходят из жизни около 40, это больше, чем гибнет от рук убийц - около 30 человек на 100 тыс. населения. До революции в императорской России было 2,7 самоубийства на 100 тыс. человек (одно из последних мест в мире по этому показателю); за годы Советской власти Россия догнала Европу, а за последние 15 лет перегнала ее и в 2004 г. заняла 2-е место в мире после Литвы. В 1995 - 2003 годах в России покончили с собой около 500 тыс. человек; в 2004 г. доля смертей в результате самоубийств в общем количестве умерших составила 2,1% (для сравнения: 150 лет назад этот показатель в России равнялся 0,06 - 0,09%).

Исследование находится на первоначальном этапе, поэтому полученные данные не обладают достаточной репрезентативностью. В настоящее время ведется круглосуточный сетевой мониторинг суицидального риска; с июня 2006 г. проводится тестирование англоговорящих респондентов, что значительно расширяет географический регион мониторинга, с увеличением количества респондентов появится возможность провести более детальное исследование, позволяющее проанализировать также зависимость суицидального риска от возраста респондентов и страны проживания. Помимо этого увеличение совокупности выборки суицидального риска даст возможность проанализировать временные зависимости этого параметра, что позволит проводить прогнозирование изменений величины суицидального риска в зависимости от времени и географического положения. Мы намерены также проводить профилактические консультации с суицидентами в онлайновом режиме.

БЮРОКРАТИЯ И ВЛАСТЬ

Становится все более очевидным факт, что отечественная бюрократия за 15 лет российских реформ заметно изменилась, усилила свое влияние на жизнь страны, овладела многообразием инструментов по защите и продвижению своих интересов в новых экономических и политических условиях. Что практически не меняется, а если и меняется, то в худшую сторону, - так это негативное отношение к бюрократии со стороны общества. Всякий раз, когда в стране возникает потребность в переменах, вопросы чиновничества, проблемы его неэффективности и коррумпированности выходят на передний план. Так было двадцать лет назад, когда началась перестройка М. Горбачева, в таких же условиях продолжил политическую деятельность Б. Ельцин.

И сегодня, судя по результатам настоящего исследования, антибюрократические умонастроения в обществе весьма заметно усилились. Потребность ограничить всевластие бюрократического аппарата традиционно в России сочетается с запросом на сильное государство, справедливость и порядок. Отсюда двойственное отношение наших сограждан к бюрократии. Большинство россиян, хотя и не ставят знак равенства между чиновничеством и государством, признают важность бюрократии в качестве своеобразного социального "клея", призванного цементировать государственный организм. Во всяком случае, большинство опрошенных 67,5%) признает, что управление страной должно находиться в руках опытных, квалифицированных специалистов. Причем, эту точку зрения в равной степени разделяют "рядовые" граждане и сами чиновники.

Идея общественного самоуправления близка лишь трети опрошенных (32,1%). Значительное число россиян (53,9%) считает, что чиновничий аппарат неплохо было бы подсократить и "почистить", однако немало среди населения, а еще больше среди чиновников, сомневающихся в этом деле (соответственно 44,6% и 65,4%). Россияне не склонны демонизировать российское чиновничество, в частности, считать, что оно окончательно узурпировало власть в стране. Впрочем, многие наши сограждане не вполне уверены в том, что и Президент России и другие федеральные органы власти (правительство, парламент) обладают всей полнотой власти.

В современной России власть, по мнению населения, достаточно равномерно распределена в своеобразном треугольнике: "федеральная власть (президент, парламент и правительство) - бюрократия - олигархи". Так, 28,8% полагают, что власть находится в руках Президента и других федеральных органов. Примерно столько же (28,2%) считают, что ею обладает "гражданская" и "силовая" бюрократия, и 32,3% - олигархи. Обращает на себя внимание факт: если население в целом чаще считает, что реальную власть в стране имеют олигархические кланы, то респонденты-чиновники полагают, что она находится в руках легитимных органов власти - Президента, парламента, правительства (45,3% против 28,8%). С позицией респондентов-госслужащих солидаризируются сторонники "Единой России", среди которых также больше тех (43,7%), кто считает, что власть в стране прочно удерживают федеральные органы власти.

Иной точки зрения придерживаются сторонники оппозиционных партий: "левые" (КПРФ, "Родина"), а также сторонники ЛДПР отдают в данном вопросе пальму первенства "олигархам", а "правые" (СПС и особенно "Яблоко") - бюрократии. Причем, "Яблоко" - бюрократии "гражданской", а СПС - "силовой". Единственное, в чем единодушны практически все респонденты - это в том, что "российский народ" не оказывает никакого влияния на функционирование российской власти. Таким образом, показательные меры по "равно удалению олигархов" произвели впечатление, судя по всему, на чиновничество и сторонников "партии власти", но никак не на "простых" россиян, которые продолжают считать, что могущество олигархических кланов в России по-прежнему сильно, как и их влияние на власть.

Тем более, что, по мнению многих наших сограждан, Президент России, сохраняя "командные высоты" в политике, заметно уступает бюрократии в уровне влияния на экономическую жизнь в стране, там, где интересы бюрократии и бизнеса особенно тесно соприкасаются. Так, среди населения доля тех, кто считает, что В. Путин оказывает решающее, по сравнению с бюрократией, влияние на политическую жизнь страны, достигает 42,8%, доля тех, кто полагает, что его влияние столь же велико и в экономике, составляет лишь 18,3%. Мнения чиновников распределились сходным образом - 52,9% отметили доминирующую роль В. Путина в политической сфере и только 26,1% - в экономической. В обществе есть понимание того, что "возвращение" государства в те или иные области и сферы жизни, его усиление может быть связано с рядом издержек, в том числе с новым витком экспансии бюрократии, еще большим усилением ее позиций. Но с этим россияне готовы мириться при условии, что Президент бюрократию "построит " и направит ее деятельность на решение общезначимых для страны проблем. Другое дело - ее эффективность, способность оказаться на уровне стоящих перед страной проблем. В этом вопросе, как показывает исследование, у наших сограждан есть большие сомнения.

Также как в способности федеральных властей реформировать государственный аппарат в соответствии с потребностями времени.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ БЮРОКРАТИИ В ОЦЕНКАХ РОССИЯН

Проведенное исследование еще раз подтвердило - большинство населения считает деятельность российской бюрократии неэффективной (57,1%). Лишь каждый десятый оценивает функционирование российской бюрократии в той или иной степени положительно (9,6%). Утверждение, что российская бюрократия неэффективна, приобрело характер некой константы общественного мнения, присущей всем слоям и группам населения. Россияне разного возраста и уровня материальной обеспеченности, проживающие в различных поселениях и придерживающиеся самых разных идейно-политических предпочтений в большинстве дают негативную оценку работе российской бюрократии - от 50% молодежи до 56-62% респондентов других возрастных групп; от 53,1% хорошо обеспеченных до 57,6% плохо обеспеченных; от 52,8% живущих в селах до 66,9% жителей мегаполисов; от 51,7% сторонников "Единой России" до 67,7% электората "Родины". При том, что представители некоторых групп (молодежь, хорошо обеспеченные люди, сторонники "партии власти") придерживаются несколько менее критичной позиции, даже среди них доля позитивных оценок деятельности бюрократии не выше 18-19%. Показательно, что оценки деятельности бюрократии мало зависят от того, насколько люди знакомы с работой чиновников, выносят ли они свои оценки исходя из собственного опыта взаимодействия с бюрократической системой, либо оценивают ее работу "на глазок". Данные исследования свидетельствуют, что и те респонденты, которые лично сталкиваются с работой чиновников, и те, кто знает о ней только со слов знакомых либо из СМИ, оценивают ее примерно одинаково - 10% считают ее эффективной, а большинство (от 56,6 до 66,5%) характеризуют ее как неэффективную. Оценки работы бюрократии мало зависят от того, насколько эффективны были личные контакты человека с бюрократической машиной.

Мнение о работе чиновников, высказанное россиянами, которые обращались за помощью в местные, федеральные органы власти и чьи проблемы там были полностью решены, лишь немногим лучше мнения тех, чьи проблемы были решены частично, либо кому вовсе ничего добиться не удалось. Если среди опрошенных с отрицательным опытом общения с чиновниками неэффективной их работу считают 69,6%, то среди тех, чьи проблемы были чиновниками решены, негативной оценки придерживаются 55,3%. Положительные же отзывы о работе бюрократии даже среди тех, кто имеет позитивный опыт взаимодействия с ней, не превышают 17%.

Сегодня можно утверждать, что среди большинства простых граждан сформирован устойчивый образ российской бюрократии как малоэффективного института, причем образ этот не нарушается ни собственным благополучием людей, ни позитивными сдвигами в экономике, ни даже личным положительным опытом взаимодействия граждан с бюрократией. Другими словами, неэффективность бюрократии для населения - это аксиома, не нуждающаяся в доказательствах "за" и не приемлющая никаких доказательств "против". Что касается представителей бюрократического сословия - чиновников, то они, судя по данным исследования, не столь критичны в суждениях и оценивают деятельность российского чиновничества скорее положительно. Однако и среди них существует достаточно многочисленная "фронда", весьма критично оценивающая деятельность чиновничьего "цеха" - при 42,4% тех, кто считают ее эффективной, 33,1% характеризуют ее как неэффективную.

Почему простым гражданам она представляется неэффективной в любом случае - что и как бы она ни делала и кем бы ни были они сами? Как выяснилось в ходе опроса, население имеет особую, и весьма характерную точку отсчета - главным критерием эффективности (неэффективности) работы бюрократии для простых граждан являются моральные качества ее служащих. Основными причинами того, почему они считают деятельность бюрократии неэффективной, участники опроса назвали отсутствие страха перед наказанием (56,9%), а также недобросовестность и низкий моральный уровень чиновников (41%). Кроме того, 22,6% респондентов упомянули их низкий профессиональный уровень. Показательно, что в число основных причин неэффективности бюрократии вошла только одна причина объективного характера - несовершенство законодательства (36%).

Остальные факторы (давление капитала и вышестоящих органов, отсутствие правовой культуры у граждан, низкая зарплата чиновников и т.д.), по мнению россиян, с точки зрения эффективности менее важны. Таким образом, феномен "хронической" неэффективности бюрократии, отраженный в сознании большинства наших сограждан, тесно связан с образом непорядочного, испорченного властью чиновника. Сами чиновники расставляют акценты в этом вопросе совсем по-иному. С их точки зрения ключевой проблемой эффективности работы бюрократической системы является несовершенство законодательства (об этом говорили 35,4% опрошенных чиновников), большая загруженность работой и низкая заработная плата государственных служащих (23,7 и 23,3%). Хотя следует отдать должное самокритичности этой группы опрошенных - 20,6% признали, что важную роль в неэффективности бюрократии играет безнаказанность чиновников.

Таким образом, главным способом преодоления "синдрома неэффективной бюрократии" россияне считают борьбу с произволом и непрофессионализмом чиновников, причем борьба эта предполагает, прежде всего, усиление общественного контроля. В качестве главного субъекта общественного контроля за деятельностью бюрократии опрошенные, представляющие в исследовании "простых" граждан, и респонденты-чиновники единодушно назвали Президента России (41-43%).

Причем, судя по ответам "простых" граждан, никто другой в стране не может столь эффективно, как Президент, справиться с этой задачей. СМИ, общественные организации, институты выборов и суды в рейтинге возможных субъектов контроля за деятельностью чиновников упоминаются заметно реже (20-29%). Мнения чиновников не столько однозначны. По их оценкам, в контроле за деятельностью бюрократии важная роль также должна принадлежать самим гражданам, которые могут выражать свое мнение через институт выборов (34,2%) и СМИ (33,1%).