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**ВВЕДЕНИЕ**

Семья — это первичная ячейка социальной общности людей, основанная на браке или кровном родстве, один из самых древних социальных институтов, возникший значительно раньше классов, наций, государств.

Семья представляет собой сложное социальное явление, в котором переплетаются многообразные формы социальных отношений и процессов. Трудно сравнить с ней любое другое социальное образование, в котором удовлетворялось бы столько разнообразных человеческих и общественных потребностей. Семья представляет собой такую социальную группу, которая накладывает свой отпечаток на всю жизнь человека. Все это приводит к тому, что по отношению к семье не так легко предпринять объективное научное исследование.

Современная семья все больше трансформируется в такую социальную общность, в основе которой — брачная связь, построенная на любви, взаимном уважении.

Современная семья строится в основном на брачных отношениях. Социологи исследуют: мотивы вступления в брак, причины прекращения брачных отношений, всю гамму брачных отношений между представителями разных социально-демографических групп.

В данной контрольной работе я исследую виды семейного поведения. Семейное поведение составляет основной интерес социологии семьи.

**1. ПОНЯТИЕ СЕМЕЙНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

Семейное поведение – поведение человека в семье, которое отличается от индивидуального, так как рамки семьи накладывают на это поведение существенные ограничения в виде определенных норм, рамок, требований, традиций, мифов, ритуалов, границ социальной активности и т.п[[[1]](#footnote-1)1].

Семья – сложная самоуправляемая система, члены которой в ходе ее существования все время должны решать одну и ту же проблему: как отладить систему управления семьей так, чтобы, с одной стороны, между ними постоянно воспроизводились отношения сотрудничества, взаимодействия, согласования позиций и интересов, приобщенности к семье, а с другой стороны, - постоянно преодолевались в существующей семейной среде их возможные конфронтации, противодействия, рассогласования, отчужденность[[[2]](#footnote-2)2].

В рамках ресурсного подхода именно проблемы сотрудничества-конфронтации, взаимодействия – противодействия, согласованности – рассогласованности, приобщенности – отчужденности являются важнейшим морально-психологическим противоречием семейного поведения, которое либо успешно преодолевается членами семьи и способствует ее развитию, либо обостряется и ведет к ее разрушению. Степень разрешения этой проблемы и проблем этого класса и является важнейшим показателем того, насколько успешно осуществляется семенное самоуправление. Преобладающий характер эффектов сотрудничества членов семьи друг с другом свидетельствует об их так называемой семейной компетентности, состоятельности. И, наоборот, преобладающий в среде семейного поведения характер антиэффектов конфронтации свидетельствует о некомпетентности или неготовности членов семьи к семейной жизни.

Существует понятие «социальный генотип семьи». Понятие «генотип» означает в биологии наследственную основу организма, «отпечаток» исторического развития рода, вида. Употребляя термин «социальные генотип семьи»[[[3]](#footnote-3)1], я предполагаю с помощью его раскрыть типичные проявления семейного поведения, т.е. такие феномены, которые, с одной стороны, обеспечивает внутреннюю и внешнюю силу, устойчивость и развитие семьи, а с другой – провоцирует ее слабость, неустойчивость и деградацию.

Именно отношения в диапазонах сотрудничество – конфронтация, взаимодействие – противодействие, приобщенность – отчужденность, согласованность – рассогласованность, и являются теми существенными признаками, ключевыми семейными генотипами, которые и определяют качество отношений в семейной системе. Ситуации в этих диапазонах постоянно возникают по всей линии организации семьи (родители, родители – дети, родители – ближайшие родственники, дети – бабушки и дедушки и т.п.) и формируют, воспроизводят, переформируют, развивают внутри семьи определенную систему самоуправления, от которой в значительной степени и зависит балансировка семейного поведения и устойчивость.

Для того, чтобы объяснить проявления поведение членов семьи в тех или иных их поступках, важно выяснить, от каких плюсовых или минусовых факторов зависит формирование сотрудничества, взаимодействия, согласованности членов семьи в семейной системе, т.е. к сплачивающим, объединяющим моделям индивидуального и группового поведения. В то же время важен и обратный аспект: какие минус - факторы ведут в семье к процессам конфронтации, противодействия, рассогласованности членов семьи в семейной системе, т.е. к разобщающим, разъединяющим моделям индивидуального и группового поведения. Здесь можно использовать предположение о том, что поведение членов семьи в семейной системе с одной стороны состоит из «человека действующего» и «человека общающегося» (взаимодействующего - противодействующего, приобщенного - отчужденного, в поведении которого проявляются объединяющие - разъединяющие, сплачивающие - разобщающие модели), с другой стороны - из «человека мотивированного» и «человека, включенного в информационные потоки», который проявляет себя побуждаемым – принуждаемым в мотивационном пространстве семьи и «функционалистом – дженералистом» в информационном пространстве семьи, т.е., либо видящим все процессы происходящие в семье исключительно с позиций исполняемых им функций (например, зарабатывания денег или обеспечения быта или воспитания детей) в семье, либо с позиций всех существующих задач, стоящих перед семьей, т.е. максимально широко, панорамно[[[4]](#footnote-4)1].

Процессы самоуправления в семье могут складываться либо стихийно, либо целенаправленно. Соотношение стихийности и целенаправленности в процессах самоуправления в семье является показателем того, какова организационная среда семейного поведения. Если преобладают процессы стихийности, то поведение членов семьи в значительной степени оказывается зависимым от дезорганизующих факторов, а потому может быть деформированным, искаженным. Например, довольно часто встречается ситуация стихийного наполнения семейного бюджета, который провоцирует проблему так называемых «финансовых ям», когда «денег нет и в ближайшее время не предвидится», «деньги нужны, но их не хватает» и т.п. Если же преобладают процессы целенаправденности, то в этом случае поведение членов семьи оказывается в значительной мере зависимым от организующих алгоритмов, которые задаются управляющими усилиями членов семьи. Но и в этом случае оно может деформироваться, искажаться, ибо и такие целенаправленные алгоритмы по самым разным причинам не всегда учитывают всю сложную мотивационную гамму членов семьи. Основная организационно-психологическая проблема членов семьи – это найти приемлемую «золотую середину» в собственных отношениях и «выстроить» внутри семьи определенный организационный порядок, который бы оптимизировал организационную среду семейного поведения.

Важно также понять, что семенное поведение невозможно представить без присутствия определенных субординационных и координационных организующих сил, которые, пересекаясь, и способствуют возникновению и воспроизводству определенных моделей семейного поведения. Субординационные организующие силы выстраивают определенную иерархию отношений членов семьи и задают жесткую, пусть и полуформальную систему норм, правил и запретов, регулирующих поведение членов семьи. Координационные организующие силы в семейном поведении направлены на то, чтобы нести в существование семьи некую упорядоченность. Они работают на так называемых «семейных стыках», которые могут возникать в связи с исполнением членами семьи отличных друг от друга, но все же взаимодополняющих и важных для существования семейной системы функций. Так, если муж в семейной системе выполняет важную функцию «добытчика», обеспечивающего экономическую дееспособность семьи, а жена определяет «бытовую сторону» жизни семьи, координация их позиций и поведения друг с другом все же представляется обязательной, так как служит общим условием поддержания устойчивого равновесия семейной системы, служит формированию организационной семейной культуры по типу «общий дом», обеспечивает мотивационную привлекательность семейной организационной среды для ее членов. Преодоление зашоренности членов семьи решение своих функциональных задач внутри семейной системы, отлаживание различных внутрисемейных деловых связок для решения совместных проблем является основным противоречием в организационной системе самоуправления семей. Без переживания состояния приобщенности членов семьи друг к другу эта проблема оптимального сочетания субординационных и координационных сил во времени и пространстве существования семейной системы не решается.

Не стоит также забывать, что поведение людей в семье глубоко персонифицировано, поскольку переносится на вполне конкретных членов семьи. Именно от того, как последние относятся к ним, и зависит, как им живется внутри семьи. Поэтому отношение членов семьи друг к другу является исходной причиной того или иного их поведения. Главный закон семенного самоуправления можно было бы сформулировать так: как члены нашей семьи, особенно высокостатусные внутри семейно иерархии, относятся к нам, так и мы, члены семьи, относимся к ней.

В семье, как и в любой организации имеется два типа отношений членов семьи друг к другу: инструментальное и ценностное, которые и создают мощный спектр их различных психологических переживаний. Ценностное отношение к себе закодировано в требованиях и ожиданиях каждого члена семьи. По отношению же к другим может и нередко встречается как раз иной код отношения – инструментальный, который предполагает определенное функциональное удобство, комфорт для себя. Тот или иной тип отношений либо создает ситуацию глубокой заинтересованности человека в семье, стремление его быть активным ее членом, субъектом происходящих внутри семьи процессов, стимулирует раскрытие им глубинных мотивационных ресурсов внутри семенной системы, либо, наоборот, создает глубокое переживание человеком безразличия к своей жизни в семье, способствует развитию разного рода мотивационных патологий в семейной организации, размотивирует, разрушает внутрисемейную среду. Так, безразличие родителей к сфере занятий их детей со временем способствует возникновению отчужденных моделей поведения последних – центр жизни ребенка перемещается в сторону противоположную собственной семье.

Таким образом, семейное поведение можно понять и «расшифровать» тогда, когда раскрываются социальные генотипы семьи. Они закодированы в таких противоречиях семьи как «сотрудничество – конфронтация», «взаимодействие – противодействие», «отчужденность – приобщенность», «согласованность – рассогласованность», «функционализм – дженерализм», «заинтересованность – незаинтересованность». Ключевыми генотипами – глубинными хранителями здоровой семьи оказываются такие полюса поведения членов семьи как «взаимодействие членов семьи – приобщенность к своей семье»; «взаимосогласованность поведения членов семьи – дженерализм или панорамное видение событий в семье»; «мотивационные ресурсы членов семьи». «Генетическое здоровье» любой семьи можно поддерживать, используя методы обратной связи, позволяющие членам семьи корректировать прежде всего собственное поведение.

1. **ДИСПОЗИЦИЯ СЕМЕЙНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

Семейное поведение, наряду с межличностными взаимоотношениями и межпоколенными связями, составляет основной интерес социологии семьи.

Под семейным поведением понимаются все те специфические проявления социального поведения, которые делают возможным, функционирование супружества – родительства - родства. Это прежде всего брачное, репродуктивное, и социализационное поведение – те разновидности семейного поведения, которые подчеркивают направленность на заключение брака, на рождение и социализацию детей в семье. В рамках каждого из них предполагается и негативное развитие событий. Брачное поведение может закончиться разводом, репродуктивное – абортом, а воспитание ребенка полным крахом. Тем не менее конституируют, формируют сами эти виды поведения позитивные события и действия.

К следующему виду семейного поведения относится все связанное с выживанием отдельных членов семьи и с сохранением семейной целостности, т.е. забота о здоровье и продление сроков жизни. Негативные моменты – болезни, несчастные случаи, самоубийства, преждевременные смерти также являются признаками самосохранительного или экзистенциального поведения. Само обращение к слову «поведение» призвано подчеркнуть роль индивидуальной и семейной активности, важность жизнеутверждающей стратегии в сопоставлении с отрицающей жизнь, суицидальной тенденции.

Применение поведенческого подхода, широко распространенное в социальных науках позволяет осуществить не только инструментальный срез, но и подойти к изучению подспудных, имплицитных значений, по разным причинам не осознаваемых адекватно. Вся масса не инструментальных (по отношению к итоговому результата поведения) действий и отношений становится благодаря поведенческой ориентации доступной для исследования, а не исключаемой из анализа, как это происходит в теориях рациональности.

Таким образом, поведенческая интерпретация всего, что происходит в жизни семьи, содержит в исходных предпосылках возможность изучения социально-символистического уклада семейного бытия. Есть еще одно преимущество поведенческого подхода к изучению семьи. Достаточная разработанность структуры диспозиционной регуляции поведения обладает наряду с возможностями содержательной интерпретации брачного или репродуктивного поведения также возможностями измерения отдельных элементов структуры.

**3. ВИДЫ СЕМЕЙНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

А) БРАЧНОЕ ПОВЕДЕНИЕ.

Брачное поведение — это поведение, целью которого является   
удовлетворение потребности в браке, поведение, связанное с выбором брачного партнера (т.е. с брачным отбором). Под брачным отбором понимается процесс, в результате которого из совокупности возможных выборов брачного партнера, тем или иным способом отбирается тот, в каждом данном конкретном случае единственный партнер (партнерша), который (которая) и становится мужем (женой) или тем, с кем «живут вместе»[[[5]](#footnote-5)1].

Процесс брачного отбора исторически конкретен, он зависит от   
экономических, социальных, социокультурных и других условий,   
существующих в обществе. Основные особенности процесса брачного выбора связаны с тем, что в разных культурах и на разных стадиях исторического развития различны:

1. Пространство возможных выборов. Здесь все культуры различаются по тому, допускаются или нет в них повторные браки. Если повторные браки допускаются, если допускается «серийная моногамия» , то совокупность, из которой производится отбор брачного партнера, является предельно широкой и включает в себя как не состоящих, так и состоящих в браке.  
Правилом здесь является то, что человек постоянно доступен для брака,   
независимо от того, состоит он в браке или нет. Как пишет американский   
социолог Б. Фарбер, «каждый человек, по крайней мере, теоретически, всегда   
является потенциальным супругом для всех других лиц противоположного   
пола. Здесь важно то, что состояние в браке ничуть не ограничивает человека в том смысле, что он продолжает оставаться возможным супругом в позднейших браках. Напротив, в культурах, где повторные браки не допускаются, в культурах традиционной, жесткой моногамии, пространство возможных выборов не включает в себя тех, кто уже состоит в браке. Человек вступает в это пространство по достижении установленного обычаем или законом брачного возраста и покидает его, вступив в брак.   
В обществе европейского, западного типа, историческая тенденция   
состоит в переходе от строгой моногамии, когда вступление в повторный брак даже в случае овдовения было затруднено (особенно для женщин), к моногамии серийной, когда повторные браки становятся обычным делом.

2. Степень свободы индивидуального выбора. Что касается степени свободы индивидуального выбора, в этом отношении, между различными обществами также существуют большие отличия. В некоторых культурах, а в прошлом практически повсюду преобладают браки, организуемые родителями или другими родственниками, под чьей опекой находятся молодые люди. В других доминирует «свободный» выбор, когда основными его «агентами» являются сами вступающие в брак. Однако в любом случае вступление в брак, выбор брачного партнера не являются произвольными. Они подчиняются действию определенных факторов культурного, социального, психологического и даже отчасти социально-биологического характера. Факторы брачного выбора.

Наиболее широкими и одновременно действующими наиболее мощным образом являются культурологические факторы: Важнейшим из них является так называемое правило эндогамии - эгзогамии. Этот термин обычно применяется в этнологии для описания того, как происходит брачный выбор между родами одного племени. Его функциональная роль состоит в ограничении поля возможных выборов брачного партнера, в исключении из него тех, кто не может быть брачным партнером.

В современных условиях употребление этого термина может быть, разумеется, только условным и весьма ограниченным. При этом правило эндогамии следует понимать как предписание (принуждение) выбирать себе брачного партнера из своей собственной этнической группы, но из разных кланов (если они есть). Правило эндогамии в современных культурах, в которых его действие вообще является более слабым, оно к тому же практически снимается в случаях, если вступающему в брак более 30 лет, или если брак — повторный. В крупных городах правило эндогамии практически не действует. Его действие также резко ослабевает на территориях со смешанным по этническому составу населением, где контакты и общение между представителями различных национальностей являются более частыми и интенсивными.

Правило же экзогамии запрещает брак внутри собственной семейной группы, т.е. направлено на предотвращение браков между близкими родственниками. Это правило обладает универсальным и жестким действием, подкрепляясь в ряде случаев правовыми нормами, прямо запрещающими брак внутри одного клана.

К социологическим факторам брачного выбора относятся гомогамия и близость (соседство): Гомогамия. Термин гомогамия обычно употребляется для обозначения тенденции заключения браков между людьми, обладающими некоторыми общими или сходными характеристиками — социальными, психологическими, физическими и т.д. Противоположная тенденция обозначается термином гетерогамия. Необходимо обратить внимание на то, что понятия эндогамия и гомогамия зачастую сближаются. Однако между ними есть разница, которая заключается в том, что перенесенный в социологию семьи термин эндогамия обозначает, по сути, некое социокультурное принуждение, заставляющее индивида действовать в брачном выборе определенным образом. Термин же гомогамия (соответственно и гетерогамия) является чисто социологическим (хотя им также пользуются и этнологи), означающим, что браки между индивидами со сходными индивидуальными характеристиками являются более вероятными, чем браки между индивидами, чьи характеристики сильно отличаются друг от друга. Социологические теории, рассматривающие гомогамию как один из основных факторов выбора брачного партнера, утверждают, что важнейшими характеристиками в этом отношении являются:

- возраст,

- этническая принадлежность,

- социальный статус,

- образование,

- уровень интеллекта,

- внешность,

- совместимость внутренних часов (т.е. так называемые совы и жаворонки).

При этом наибольшей является роль:

а) этнической принадлежности: о роли этнической принадлежности можно сказать, что помимо действия правила эндогамии (в том, что касается этнической принадлежности), действуют и чисто социологические факторы, прежде всего степень этнической однородности той или другой территории.

б) роль возраста в брачном отборе: его роль подтверждается многочисленными статистическими и социологическими данными. При этом роль возраста несколько специфична, поскольку в этом случае более вероятным является не совпадение (равенство) возрастов партнеров, а небольшое превышение возраста партнера мужского пола.

в) роль образования: роль образования как фактора брачного отбора столь же велика. Вероятность вступления в предбрачные, а затем и в брачные отношения у людей с одинаковым или близким образованием выше. В целом, если брать эти три характеристики (возраст, образование и социальное происхождение), то в процессе брачного выбора действует довольно заметная тенденция предпочтения мужчинами более молодых женщин с относительно меньшим образованием и принадлежащих к относительно более низкой социальной группе (противоположная тенденция для женщин)[[6]](#footnote-6)1. Эта тенденция называется брачный градиент.В обществах с сильно дифференцированной социальной структурой брачный градиент может вызывать переизбыток незамужних женщин старших возрастов, блестяще образованных, профессионально занятых, не имеющих возможности найти себе брачного партнера из-за завышенных притязаний относительно статуса и образования. Подобное, впрочем, можно наблюдать и у нас, когда многие высокообразованные женщины вынуждены оставаться одинокими из-за того, что не могут найти себе «подходящего» жениха. Отсюда, вытекает и существование «второго пика» внебрачной рождаемости: потеряв надежду выйти замуж, такие женщины «сознательно» выбирают дорогу одинокого материнства. Правило гомогамии действует и в отношении некоторых других личностных характеристик. Среди них чаще всего называют ум (интеллект), физическую привлекательность, а также брачный статус и ценностные ориентации, включая политические взгляды, религиозные убеждения и т. д.

Близость: другим важнейшим социологическим фактором брачного отбора, наряду с гомогамией, является близость (соседство). Под близостью понимается пространственная, территориальная близость, проживание по соседству, а также работа в одной и той же организации или учеба в одном и том же учебном заведении. Роль близости связана с тем, что соседство, совместная работа или совместная учеба повышают вероятность встречи с партнером, который к тому же, с большей вероятностью будет иметь сходство и по другим личностным и социальным характеристикам, включая сходство ценностей, интересов.

Б) РЕПРОДУКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Рождаемость - один из главных компонентов воспроизводства населения. Поэтому анализу рождаемости всегда уделялось особое внимание.

Понятие «рождаемость» используют для характеристики процесса рождения детей либо в конкретном поколении, либо в совокупности поколений или населении. Демография исходит из того, что рождаемость зависит не только от биологической способности к воспроизведению потомства, но и от социально-экономической структуры общества, существующей системы ценностей, общественной морали, образа и условий жизни людей. Поэтому рождаемость подвержена сильным изменениям, а ее закономерности носят исторический характер.

Показатели рождаемости в сильной степени зависят от репродуктивного поведения и мотиваций людей.

Репродуктивное поведение - это действия людей и отношения между ними, возникающие в связи с рождением ребенка или отказом от рождения[[7]](#footnote-7)1. Часто термин репродуктивное поведение используют, когда говорят о намерении родить ребенка, о желаемом количестве детей и т.д. Часто в качестве синонимов используются понятия прокреативное поведение или генеративное поведение. Когда же речь идет об отказе от рождения, то это явление описывают в терминах планирования семьи и говорят о «регулировании рождаемости», «внутрисемейном контроле над рождаемостью», а в качестве синонима употребляют понятие «контрацептивное поведение».

Репродуктивное поведение в значительной степени определяется уровнем потребности в детях. Различают три основных типа репродуктивного поведения: - многодетное (потребность в 5 и более детях); среднедетное (потребность в 3-4 детях); малодетное (потребность в 1-2 детях).

Существует определенный стереотип мышления, который связывает ориентацию на многодетную семью с экономической и культурной отсталостью, «стихийностью размножения», а малодетною - с «высоким» уровнем культуры и «сознательным ограничением рождаемости». Это, конечно, очень схематичное представление, не учитывающее индивидуальных потребностей людей.

На репродуктивное поведение влияют как текущие условия жизни, так и события прошлых лет. Современные повседневные события влияют на семейную ситуацию и принятие конкретного решения о рождении ребенка. В то же время, нельзя переоценивать их значение. Если число детей в семье соответствует потребностям супругов в детях, то никакое улучшение экономической ситуации не способно привести к рождению новых детей. Лишь в тех случаях, когда данная потребность не удовлетворена, улучшение условий жизни дает прибавку семьи, да и то не всегда. Аналогичная картина наблюдается и в случае ухудшения экономической ситуации.

Условия жизни прошлых лет определяют уровень индивидуальной потребности в детях, которая обычно остается неизменной на протяжении жизни человека, так как потребность в детях является результатом усвоения определенной модели репродуктивного поведения и связана с устоявшимися нормами и правилами в обществе. Нормы многодетности или малодетности часто закрепляются в обычаях и традициях. Таким образом, потребность в детях - это самая консервативная часть репродуктивного поведения людей.

Несмотря на всю консервативность, репродуктивное поведение также подвержено изменениям. В средние века репродуктивное поведение было ориентировано на максимальное число рождений. В аграрном обществе большие семьи обладали лучшими возможностями достижения благополучия. Многодетность поощрялась социальными и культурными традициями, религиозными нормами. Намеренное предотвращение рождений применялось только при внебрачных связях. Главным способом регулирования рождаемости было половое воздержание, система запретов связанных с постами, религиозными обетами и наказаниями. Широкое распространение получило безбрачие. (Две крайности).

Переход к индустриальному обществу со 2-ой половины XIX века, привел к изменению в образе жизни семьи. Многодетность постепенно утратила свою экономическую роль, для удовлетворения психологической потребности в детях родителям было достаточно и небольшого количества детей. В результате произошел массовый переход к малодетному репродуктивному поведению во всех развитых странах.

В современном пост-индустриальном обществе снижение детской смертности, изменение функций семьи, применение контрацепции, усиление внесемейной ориентации женщин на личные достижения и успех уменьшают потребность в детях и постепенно приводят к повсеместному распространению модели 1-2-х детной семьи. Одновременно, это способствует росту понимания ценности детей. Потребность в бездетности, практически, отсутствует. По статистике среди 5-6% семей, остающимися бездетными, являются таковыми в результате объективных обстоятельств жизни, а не из-за намеренного решения не иметь детей[[8]](#footnote-8)1. Важнейшей характеристикой репродуктивного поведения является уровень потребности в детях. Понятно, что статистически это измерить невозможно. Поэтому в демографии используются методы социологического опроса. респондентам задаются вопросы об «идеальном», «желаемом» и «ожидаемом» числе детей. Дальнейший анализ опирается на гипотезу, что: «идеальное» число детей отражает господствующую в обществе социальную норму репродуктивного поведения; «желаемое» - свидетельствует о готовности иметь определенное число детей при наличии всех необходимых условий; «ожидаемое» - говорит об оценках современной жизненной ситуации и ближайших перспективах изменения семьи.

В) СОЦИАЛИЗАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Социализационное или родительское поведение представляет собой систему действий и отношений по содержанию и воспитанию детей, по формированию социально-компетентной личности. В социологии семьи акцент делается на исследовании фактически используемых родителями приемов заботы о детях, организации их учебного и свободного времени, участия в домашней работе и семейных делах.

В области исследований социализации множество познавательных средств, относящихся к потребности в воспитании, к конечным итогам воспитания и остальным элементам диспозиционной системы, но мало попыток обобщить это все в единой системе взаимодействия диспозиций. Однако самым сложным является измерение иерархии жизненных ценностей и места в ней ценности семьи и детей. Исследование ценностей обзаведения детьми связано с предположением, что высокая ценность их сопровождается сильной любовью к ним, которая есть главный механизм воспитания.

По мнению многих ученых, в социологических теориях воспитания и социализации решающая роль отводится социальной среде, ролевым взаимодействиям и формированию собственного Я.

Г) САМОСОХРАНИТЕЛЬНОЕ (ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОЕ) ПОВЕДЕНИЕ

В социологии самосохранительное поведение определяется как система действий и отношений, направленных на сохранение здоровья в течение полного жизненного цикла, на продление срока жизни в пределах этого цикла.

Медицинские и демографические сведения о структуре заболеваний, ведущих к смерти, выход на первый план сердечно-сосудистых и онкологических «причин» смерти (а так же несчастных случаев на транспорте, производстве и т.д. ) свидетельствовали о росте эндогенных воздействий на смертность, т.е., не связанных с внешними факторами: эпидемиями, стихийными бедствиями и войнами.

Стремление изучить желания людей, связанные со здоровьем и роком жизни, считалось доступным и диктовалось верой в то, что реализация этих желаний дает итоговые результаты здоровья и сроки жизни. Те или иные стратегии самосохранительного поведения проявляют себя не сразу, а в течение длительного времени, т.е. последствия поведения отдалены во времени от «причин» и поэтому не связываются обыденным сознанием в единую цепочку детерминации.

Поведение родителей в отношении собственного здоровья и жизни их детей, а также соответствующее поведение детей по отношению к родителям, так же как и поведение медицинского персонала в отношении пациентов и т.д., не входят по определению в самосохранительное поведение. Забота родителей о детях и взрослых детей о родителях – это отдельный вид социального поведения, который может включаться в состав семейного поведения, причем забота родителей прямо относится к родительскому поведению, тогда как забота о своих родителях – разновидность родственного поведения.

Потребность в индивидуальном самосохранении является частью общей иерархии потребностей. В терминах динамической концепции потребностей А. Маслоу она относится к уровню потребности в безопасности, но если интерпретировать ее как разновидность «комплекса» потребностей в здоровье, сохранении целостности тела и самой жизни. Однако можно постулировать многослойный характер потребности в самосохранительное поведение, и тогда придется признать, что вся система потребностей сводится в потребности самосохранения. В самом деле, высший уровень иерархии потребностей – социальный – можно рассматривать как потребность личности в социальном самосохранении, сохранении социального статуса и лица. Резкое изменение социального положения, интерпретируемое как понижение, падение, крах, может привести к отказу от телесного существования. Потребность личности в психологическом самосохранении, сохранении определенности Я при контактах с другими людьми – это потребности в уважении Я общении и принадлежности к себе подобным. Наконец, третий уровеньсамосохранения Я как телесного существа описывается потребностью в сохранении жизни, целостности организма, потребностью в здоровье на всех стадиях жизненного цикла и потребностью в связи с этим в длительном сроке жизни, позволяющем пройти все этапы жизненного цикла личности.

Вот этот уровень и образует движущую силу самосохранительного поведения личности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, проблема соотношения семьи с обществом и другими социальными институтами, а также взаимосвязи семьи и личности существовала всегда в человеческой цивилизации, и поэтому постоянно предпринимались попытки осмысления социального положения семьи.

Семья как бы вплетена в коренные основы жизнедеятельности и образует базовые предусловия функционирования социума путем физического и социокультурного замещения поколений благодаря рождению детей и поддержанию существования всех членов семьи. Без этого воспроизводства населения и социализации потомства невозможно восполнение всех социальных образований, обеспечение социальной жизни.

В социологии семьи и брака сделано немало. Отмечается значительное продвижение в разработке теории, ее понятийно-категориального аппарата, практических рекомендаций по совершенствованию социальной политики в сфере брачно-семейных отношений, имеются плодотворные подходы к исследованию семьи и брака, накоплен огромный эмпирический материал. При должной систематизации и дополнениях разработанные концепции, утверждения, полученные выводы могли бы придать фундаментальность и укрепить целостность специальной социологической теории семьи и брака.
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