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Введение

Социология семьи, рассматриваемая в широком смысле как социологическая наука о семье, является старейшей интеллектуальной дисциплиной. Издревле все попытки осмысления общественной жизни людей так или иначе были связаны с пониманием семейно-ролевой организации. Интерес к происхождению человечества и к человеческой истории всегда сопровождается интересом к браку, семье, родству как специфическим формам существования, сохранения и возобновления жизни поколений.

Социология семьи в узком смысле как часть общей социологии, как теория "среднего уровня" рассматривает особую сферу жизнедеятельности и культуры согласованно действующей группы людей (семьи). Социология семьи имеет дело с групповым, а не с индивидуальным субъектом жизнедеятельности. Группа людей, связанных семейно-родственными отношениями, образует ту часть социальной реальности, которую изучает социология семьи, фокусируя внимание на совместной жизнедеятельности членов семьи, то есть на семейном образе жизни.

Подчеркивая групповое качество семейной жизнедеятельности, социология семьи не безразлична к индивиду, но рассматривает его как члена семьи, как составную часть целого, которое не редуцируется к отдельной личности. Социология семьи пересекается с социологией личности, но исследует личность прежде всего сквозь призму социокультурных внутрисемейных ролей, сквозь призму семейной принадлежности личности. В социологии семьи личность предстает не в своей абстрактной телесной бесполости, а конкретно как муж или жена, как отец или мать, как брат или сестра, как сын или дочь.

Индивидуальное своеобразие накладывает отпечаток на стиль исполнения внутрисемейных ролей, проявляющийся через конфигурации межличностных взаимосвязей и взаимоотношений. Поэтому социология семьи изучает семейно-родственные формы совместной жизни малой группы людей, семейный образ жизни в сравнении с одиночно-холостяцким, изучает в единстве и целостности взаимосвязь родительства-супружества-родства, то есть собственно семью.

Предмет социологии семьи очерчивается выяснением всех обстоятельств успеха или неудач семьи как социального института, реализующего жизненно важные для общества функции по рождению, содержанию и социализации детей, благодаря притягательным сторонам семейного образа жизни, прочности межличностных взаимодействий в семье и устойчивости мотивации личности к вступлению в брак и обзаведению несколькими детьми.

Значимость института семьи для различных групп людей

Происходящие в России процессы изменения повседневной жизни россиян в ходе трансформации российского общества затрагивают процессы, сопряженные с трансформацией института семьи и определяющие так называемую демографическую модернизацию [1], для которой характерно, что "все помыслы человека сосредоточены на самореализации, свободе выбора, личном развитии и индивидуальном стиле жизни, эмансипации, и это находит отражение в формировании семьи, установках в отношении регулирования рождений и мотивах родительства". Будучи связанным с нуклеаризацией семьи, увеличением возраста вступления в брак и отсрочкой в рождении детей, модификацией форм брака и родительства, этот процесс актуален для большинства стран мира. Для обозначения этих изменений и описания состояния института семьи используются разнообразные термины: кризис, эволюция, модернизация, трансформация [3, 4]. С нашей точки зрения, более обоснованно говорить не столько о кризисе семьи, сколько либо о кризисе института брака, что более узко, либо о трансформации семьи при отсутствии нормативных ее моделей. Ведь, как показывают исследования и в России и за рубежом, несмотря на модификацию ценностных установок, в частности рост ценности индивидуализма, значимости карьеры и самореализации, семья не перестает быть не просто важной, но очень важной ценностью. Семейная ситуация способна определять поведение индивида во всех остальных сферах [5] - способствовать или препятствовать трудовой активности, стимулировать тот или иной тип потребления, опредeлять психологическое самочувствие человека и тем самым влиять на состояние его здоровья.

В настоящее время среди россиян 14% холосты или не замужем и никогда не состояли в браке, 59% имеют официального и 6% гражданского супруга, 2% не состоят в браке, но имеют постоянного партнера, 9% разведены и 10% вдовствуют. Так как в России численность мужчин меньше, чем женщин, соответственно мужчины чаще женщин вступают в брак повторно, что уже отмечалось рядом исследователей [6].

Согласно данным исследования повседневности, 88% отмечают, что семья для них очень важна, 11% - что скорее важна. Для большинства она, безусловно, важнее, чем работа. В этих условиях не удивительно, что россияне примерно в той же мере ощущают чувство общности с семьей (56%), что и жители, например, Германии (59%) или Польши (57%). При этом наибольшая ценность семьи в ряду других устойчиво фиксируется в рамках различных исследований как в России [7, 8], так и за рубежом [9] и, как отмечает О. Здравомыслова, "при всей очевидности перемен (в общественной жизни - Ю. Л.), затронувших все без исключения европейские страны, ни в одной из них семья не утратила своей первостепенной значимости. Более того, в ряду таких ценностей, как работа, семья, друзья, свободное время, политика, религия, семья ценится выше всего" [4].

Несколько выше семью как таковую ценят женщины. Ее значимость нарастает с увеличением возраста: семья очень важна для 82% россиян моложе 22 лет, 88% 31 - 50 лет и 93% старше 60 лет. Последние чаще других нуждаются в поддержке именно со стороны членов семьи. Интересно, что чуть большую важность семья имеет в относительно благополучных, с точки зрения уровня жизни, слоях населения. Так, она очень важна для 82% представителей 1 - 3 страт и 87 - 90% представителей 4 - 10 страт. Возможно, что в более благополучных слоях она реже воспринимается как обуза. Она очень важна для 93% тех, кто считает, что уже создал счастливую семью, и 78 - 80% тех, кто еще только хотел бы ее создать. Среди тех, кто оценивает отношения в своей семье как хорошие, 92% отмечают, что она для них очень важна, а среди тех, кто оценивает как плохие - 72%.

Таким образом, семья для большинства является значимым институтом. Некоторая вариация степени важности определяется, в первую очередь, тем, насколько удачно семейная жизнь сложилась у них самих. Остальные факторы - пол, возраст, уровень жизни - хотя и влияют на оценку важности, имеют меньшее значение.

Только 2% россиян говорят, что в их планах не было создания счастливой семьи. Чаще всего отрицательно оценивают свои возможности вдовствующие (29%) и разведенные (38%), что в целом объяснимо тем, что, с одной стороны, с увеличением возраста (а он для разведенных и вдовых заметно выше, чем, к примеру, для не состоявших в браке) сложнее найти супруга, а с другой, - что прошлый не совсем удачный опыт дестимулирует новые попытки. При этом вызывает опасение пессимизм 14% никогда не вступавших в брак, находящихся в гражданском браке или имеющих постоянного партнера (почти половина из них в возрасте до 31 года). Для состоящих в браке доля тех, кто говорит, что хотел бы иметь счастливую семью, но вряд ли у него это получится, составляет всего 8%. В целом россияне довольны отношениями в своих семьях: более половины оценивают их как хорошие и лишь 6% - плохие. Оценка ситуации в семье не зависит от того, собственная ли это семья или так называемая родительская семья.

Типы семьи. Соответствие между запросом к типу семьи и реализацией

Итак, семья как таковая не утрачивает своей ценности для россиян и остается областью приложения усилий для достижения успеха, но при этом обретает новые формы. Образование новых и модификация старых форм семей с соответствующими типами отношений - проблематика, активно дискутируемая в работах демографов и социологов, в том числе российских Абстрагируясь от трансформации форм брачности, остановимся на том, каковы же желаемые и реализуемые отношения главенства/подчинения в российских семьях. Какая семья нужна современным россиянам?

Примерно в равной степени среди российского населения распространен запрос на 3 типа семьи: патерналистскую (быть главой семьи и принимать важные для нее решения должен старший в семье мужчина), прагматическую (главой должен быть член семьи, способный лучше ориентироваться в современной ситуации и принять правильное с точки зрения интересов семьи решение) и консенсусную (главы вообще не должно быть, важные для семьи решения должны приниматься совместно, а мелкие - в соответствии с существующим разделением обязанностей) и не пользуется популярностью утилитаристская модель (главой должен быть тот, кто вносит наибольший вклад в семейный бюджет). В селах и поселках с традиционным укладом жизни наиболее часто встречаются приверженцы патерналистской модели, в то время как в мегаполисах с их высоким уровнем динамизма жизни, наиболее распространена прагматическая модель.

Запрос к типу семьи у мужчин и женщин несколько различен: наиболее популярная модель среди женщин - консенсусная (34%), среди мужчин - патерналистская (34%). У не состоящих в браке наблюдается та же тенденция. Подобное несоответствие (см. об этом также [11]) не предопределяет возникновения конфликтов в браке. После вступления в брак россияне обоих полов чаще говорят о предпочтительности прагматической модели семьи и реже - утилитаристской, смягчая свои позиции и "идя на сближение". Следовательно, брак вносит коррективы в установки на тип семьи, снижая диссонанс между мужчинами и женщинами. Если же говорить о возрастных особенностях отношения к распределению ролей в семье, то значимо выделяются на общем фоне только россияне старше 50 лет: они чаще говорят о том, что главой должен быть мужчина.

Требования к типу семьи зависят и от уровня жизни респондентов. Так, в 1 - 2 стратах мужчины демонстрируют запрос на патерналистскую модель отношений, видимо, в связи с потребностью чувствовать себя "хозяином положения" для компенсации через свое место в семье приниженного положения в обществе, а женщины - на консенсусную. Дисбаланс несколько сокращается в 3 - 8 стратах, а в 9 - 10 стратах, т.е. в наиболее благополучных слоях, существует наименьшая рассогласованность запросов к типу семьи, и женщины чувствуют себя наиболее комфортно

Интересно, что запрос женщин на тот или иной тип семьи при переходе от бедных к более благополучным слоям меняется скорее в пользу прагматической модели. Мужчины менее склонны к патерналистской модели распределения ролей в семье. Т.о. в благополучных слоях процесс сближения установок мужчин и женщин на тип семьи идет более быстро.

Россияне до 30 лет демонстрируют большую несогласованность запросов на желательный тип семьи у мужчин и женщин, чем в старших возрастах. Более трети молодых мужчин из 1 - 2 страт (35%) придерживается патерналистской модели, в то время как более половины женщин - консенсусной. Несколько меньшая рассогласованность среди молодежи разного пола из более благополучных страт. Среди молодых женщин из 9 - 10 страт резко вырастает расположенность к утилитаристской модели семьи, т.е. в их глазах становится правомерным главенство в семье того, кто вносит наибольший вклад в семейный бюджет. Этот процесс фиксировался исследовательским коллективом ИС РАН уже в 2002 г. [12].

Как решается в семьях вопрос управления семейными финансами? В 33% деньгами при любых видах трат распоряжается в основном женщина, в 8% - мужчина. В 22% семей - женщина и в 3% семей - мужчина отвечают за текущие расходы, а крупные траты планируются ими вместе. Еще 28% планируют все расходы совместно и их деньги находятся в общем пользовании, 6% имеют раздельные бюджеты и каждый тратит то, что получает.

Таким образом, более чем в половине случаев женщина играет ключевую роль в распоряжении семейным бюджетом. Стоит отметить, что в семьях сторонников патерналистской модели управление финансами осуществляется обычно при непосредственном участии женщин, в трети случаев она реализует его всецело самостоятельно. Сторонники утилитаристкой модели в половине случаев передают право траты денег женщине. В семьях, считающих, что главой должен быть тот, кто лучше ориентируется в текущей ситуации, распоряжение деньгами происходит в основном либо совместно, либо осуществляется женщиной. Сторонники же консенсусной модели принимают решения относительно семейных трат совместно, и это единственная группа, где представления о распределении ролей и реальное поведение ее членов в значительной степени совпадают.

Таким образом, наибольшее соответствие между запросом на тип отношений в семье и его реализацией наблюдается у россиян, которые нацелены на полноправное партнерство. В целом же, полученные данные позволяют говорить о том, что переход от традиционных для России патерналистских отношений к новым формам, очевидно отражает идущий процесс трансформации внутрисемейных отношений. При этом в данной сфере общественной жизни фиксируются очаги локализованного возрождения спроса на традиционалистские установки.

Социальные проблемы современной семьи

Внутрисемейная иерархия, частично выражающаяся в распределении ролей, как уже отмечалось, способна вызывать разногласия при несоответствии ожиданий супругов. Однако это не единственная причина внутрисемейных конфликтов. Изучение их причин и следствий конфликтов традиционно привлекает внимание исследователей.

Почти треть респондентов говорит о том, что в их семьях не бывает конфликтов, 35% отмечают конфликты из-за материальных трудностей, 18% - пьянства и наркомании, по 17% - несовместимости характеров и воспитания детей. Остальные приводят к конфликтам в семьях не более 10% россиян

Для более подробного изучения проблем семьи рассмотрим результаты социологического исследования, проведенного в 2007 - 2008 гг. лабораторией научных исследований в социальной работе Магнитогорского государственного университета. Базой исследования стали города и сельские поселения Челябинской области (600 респондентов - г. Магнитогорск, 600 - другие города, 600 - сельские районы).

В данном социальном исследовании имели место попытки сравнивания социальных проблем семьи моноспециализированного города с проблемами семей, проживающих в других типах поселений.

На первом месте в рейтинге проблем семьи как моноспециализированного города, так и других типов поселений стоят материально-финансовые проблемы. Уровень материального благополучия часто зависит от иждивенческой нагрузки, и состав домохозяйства зачастую определяет риски попадания в малообеспеченные слои. В России лишь около четверти домохозяйств не "нагружены" иждивенцами - в их составе нет инвалидов, неработающих пенсионеров, безработных, несовершеннолетних детей и т.д. Наиболее распространенной нагрузкой является нагрузка несовершеннолетними детьми (41% имеют их в составе своей семьи) и неработающими пенсионерами (30%). При этом наиболее критичную для домохозяйства иждивенческую нагрузку составляют неработающие пенсионеры и инвалиды 1 и 2 групп (семьи, в состав которых они входят, чаще оказываются в числе домохозяйств с низким уровнем жизни и реже - обеспеченных слоев населения). Наименее же критична нагрузка безработными и несовершеннолетними детьми [1].

В методологической концепции, предложенной З. Т. Голенковой, эта модель по уровню материального благосостояния населения России выглядит следующим образом:

- богатые - средства позволяют не только удовлетворять свои потребности, но и организовать самостоятельную экономическую деятельность - 7%;

- состоятельные - средств достаточно не только для обеспечения высокого уровня жизни, но и для приумножения капитала - 4,3%;

- обеспеченные - средств достаточно для обновления предметов длительного пользования, улучшения жилищных условий за свой счет или с помощью кредита, для собственного переобучения и образования детей, организации отдыха - 15,8 %;

- малообеспеченные - средств хватает только на повседневные расходы и в случае крайней необходимости - минимум средств для лечения и укрепления здоровья - 55%;

- неимущие - наличие минимальных средств только для поддержания жизни и отсутствие их для улучшения своего существования - 20,2%. [3]

На четвертом месте в рейтинге проблем и у городских, и у сельских жителей стоит "ощущение незащищенности, безразличие со стороны государства, общества", что в очередной раз свидетельствует о том, что любая семья нуждается в государственной и социальной поддержке.

Состояние здоровья членов семьи и отсутствие возможностей для хорошего лечения в большей степени волнует семью большого города (34,4%), чем семьи других городов (25,8%) и сельские (25%). Складывается противоречивая ситуация: с одной стороны, в больших городах больше возможностей для хорошего лечения, больше медицинских учреждений, в том числе лучше оснащенных и оборудованных, чем в малых, средних городах, сельских поселениях; с другой стороны, далеко не все городские семьи могут воспользоваться дорогостоящими медицинскими услугами.

Проблема жилищно-бытовых условий также в большей степени злободневна для семей больших городов(16%), чем для семей средних и малых городов(13,4%) и сельских семей (11,6%). Это объясняется тем, что жилье в крупном городе намного дороже, чем в средних и малых городах.

Поскольку в городе есть сеть высших и средних специальных учебных заведений, лишь 15,2% магнитогорских респондентов видят проблему в ограниченных возможностях дать детям хорошее образование. В малых и средних городах, в сельских поселениях

ограничены возможности дать детям хорошее образование, что является более актуальным.

Существенные изменения произошли в последние два десятилетия в сфере общего школьного образования. Возможности школ учитывать при разработке программ обучения детей предпочтения населения и предлагать углубленное изучение отдельных предметов предусмотрены реформами российского образования. Однако при всех положительных последствиях расширения самостоятельности школ, получаемые через школьную специализацию знания часто никак не применимы в месте проживания семьи из-за особенностей экономического развития региона. Следовательно, такая специализация будет способствовать оттоку молодежи из районов проживания в поисках работы по приобретенной специальности. Столь непродуманная образовательная политика может привести к территориальному отчуждению молодых людей от своих генеалогических корней.

Между тем, в пожеланиях к школе ввести новые предметы семьи в большинстве случаев не стремятся реализовать какие-либо честолюбивые планы в отношении детей. Родители просто проявляют естественную озабоченность будущим трудоустройством детей. Но способ выражения этой озабоченности в форме весьма ограниченных пожеланий свидетельствует, что семья испытывает недостаток информации, мешающей помочь ей сделать осознанный выбор для детей.

Известно, что в предшествующие реформам годы около трети всех подростков получали первичную профессиональную подготовку в системе профтехобразования. Семья принимала как естественную данность протекционистскую политику государства, обеспечивавшего бесплатное профессиональное обучение детей в ПТУ. Исследования показывают, что вследствие слишком резких социальных перемен большинство семей, рассчитывающих на ПТУ, не сумело перестроиться в соответствии с законами рыночной экономики. Родители по-прежнему ожидают от государства помощи в первичной профессиональной подготовке детей на бесплатной основе. Массовое закрытие профтехучилищ изменило лишь направленность этих ожиданий: сегодня семья предъявляет эти требования к школе. Наши исследования выявили большое число родителей, желающих усилить прикладной характер обучения в школе с ориентацией на определенные ремесла. Есть основания предполагать, что спрос семей на такие специальности в ближайшие годы будет расти.[3]

Проблемы в воспитании детей чаще встречаются семьях больших городов(15%), чем в семьях средних и малых городов (13,4%) и особенно в сельских семьях (4,7%). Чем больше город, тем сильнее разобщены родители и дети, шире круг общения детей и подростков среди сверстников, больше "соблазнов" и меcт проведения досуга. В сельских семьях, наоборот, крепче родственные узы, большая информированность родителей о своих детях со стороны учителей, соседей и других жителей поселения.

Сочетание работы с уходом за детьми более проблематично для городских семей (почти совпадают данные в Магнитогорске - 13,9% и средних, малых городах - 13,6%), чем для сельских (7,5%). Это объясняется большей загруженностью городских женщин на работе, большими расстояниями и удаленностью работы от дома.

Рассмотрим, как меняется авторитет матери(традиционно приоритетного воспитателя детей в семье) в зависимости от сферы занятости. Самой непрестижной сегодня считается работа в бюджетной сфере с ее минимальной оплатой труда, а наиболее престижным - труд в негосударственных, коммерческих структурах. При занятости матери в бюджетной сфере с ней советуются 68% школьников. Несколько выше (71%) оценивается компетентность матери, работающей на предприятии со смешанной формой собственности. Наконец, 76% школьников советуются с матерью, работающей в коммерческих, негосударственных структурах, что свидетельствует о более высоком ее авторитете для детей.[4]

Проблемы на работе также больше испытывают семьи большого города(11,5%), чем семьи средних и малых городов(10,4%) и сельские семьи(7,2%), что тоже объясняется, на наш взгляд, особенностями сельского уклада жизни.

Отношениями в семье недовольны 9,5% жителей больших городов, 13,8% жителей средних и малых городов и 7,7% сельских жителей. Конфликты в российских семьях можно сгруппировать в 7 типов:

1. конфликты культурно-личностного характера (разногласия относительно способов проведения свободного времени, выбора круга общения, различия в интеллектуальном и культурном уровне супругов);
2. конфликты из-за проблем в отношениях супругов (несовместимость характеров, измены и ревность, проблемы в сексуальных взаимоотношениях);
3. конфликты, связанные с распределением ролей (приоритеты финансовых трат, распределение обязанностей);
4. конфликты, связанные с недостаточностью уделяемого семье внимания;
5. конфликты, подрывающие основы семьи (материальные трудности, пьянство, наркомания);
6. конфликты по поводу воспитания детей;
7. конфликты из-за внешних обстоятельств, связанных с супругом (взаимоотношения с его родителями, большие его успехи).

Согласно исследованию, семьи, в которых возникают конфликты из-за пьянства и наркомании, характеризуются наибольшим пессимизмом относительно возможности иметь когда-либо счастливую семью. Аналогичным эффектом обладают конфликты по поводу реальных или даже мнимых измен. Конфликты, возникающие из-за того, что один из супругов уделяет мало времени семье, не являются причиной негативных оценок возможностей создания счастливой семьи, по всей вероятности, россияне тратят время для обеспечения лучшей жизни своих семей, а их супруги ценят это. Редко является препятствием для счастья и наличие конфликтов по поводу распределения семейных обязанностей, выбора способов проведения свободного времени и воспитания детей, а также наличие конфликтов относительно проблем во взаимоотношениях с родителями супруга.

В наиболее благополучных, с точки зрения уровня жизни, семьях несколько чаще распространены конфликты культурно-личностного характера и относительно воспитания детей. Причиной тому могут быть большие у представителей благополучных слоев населения возможности (и их разнообразие) проведения досуга, так и инвестиций в воспитание и образование детей. Реже в этих семьях возникают конфликты по поводу материальных трудностей.

Наибольшее число конфликтов по объективным причинам (особенно в связи с материальными трудностями) происходит в семьях, проживающих в ПГТ и селах, - их испытывают около половины жителей, что связано с низким уровнем жизни в данных населенных пунктах. В семьях из мегаполисов чаще возникают конфликты культурно-личностного характера; проживающих в мегаполисах и областных центрах - относительно воспитания и образования детей. Городские семьи зачастую объединяют выходцев из разных социальных групп, т.е. в них чаще встречаются ситуации, когда супруги изначально принадлежали к разным слоям населения, что не может не сказаться на их подходе к приоритетам в семейной жизни.

Неудивительно, что наблюдается четкое линейное нарастание оптимистических оценок относительно успехов по созданию счастливой семьи с повышением уровня жизни, а также по оценке отношений в своих семьях в настоящее время.

По теме «проблемы семьи» были проведены также социологические исследования о субъектах поддержки и по вопросу государственной поддержки. Если сравнить результаты этих исследований, то получается, что всего лишь 15,9% опрошенных респондентов утверждают: надо надеяться не на государство, а на себя, самим обеспечивать жизнь семьи, а в реальной жизни, когда возникают материальные трудности, 65,5% респондентов рассчитывают только на себя.

Проведенный анализ социальных проблем современной семьи позволил сделать следующие выводы: семья моноспециализированного города имеет в основном те же самые проблемы, что и семьи других городов и сельских поселений. Те отличия в социальных проблемах семей, проживающих в различных типах поселений, которые были выявлены нами в ходе социологического исследования, объясняются спецификой моноспециализированного города, зависимостью жизнедеятельности семьи от социальной политики, реализуемой на градообразующем предприятии.

Семья в демографической ситуации

Одной из актуальных проблем современного российского общества является демографическая. Три основных процесса обусловливают демографическое развитие страны: рождаемость, смертность и механическое движение населения. В России уже в течение продолжительного времени демографическая ситуация характеризуется низким уровнем рождаемости, высоким уровнем смертности и недостаточно эффективной иммиграционной политикой. Улучшение демографической обстановки предполагает глубокое преобразование всех названных составляющих воспроизводства населения.[6]

На протяжении всего минувшего века в научной литературе ссылаются на одни и те же социальные факторы, лежащие на поверхности: увеличивается число одиноких мужчин и женщин, растет количество разводов, снижается уровень рождаемости, становится больше «неполных» семей, нарастает количество «повторных» браков, интенсифицируются сексуальные отношения вне института брака и т.п. В справедливости этих тенденций невозможно усомниться: в их пользу более чем столетняя статистика. И все же количественные ряды, сколь бы внушительными они ни были, фиксируют лишь данность, не объясняя глубинных социальных преобразований. Очевидно, отсюда, опираясь на тождественные показатели, к примеру, рождаемости или «последовательной полигамии», так назвал этот феномен американский социолог П. Лэндис, одни специалисты интерпретируют их как кризис моногамии; другие – как ее трансформацию в сторону акцентирования личностного своеобразия каждого из членов этого союза, т.е. отстаивают идею модернизации института семьи [5].

Согласно социологическим исследованиям, сегодня лишь 41% респондентов говорит о том, что в их семьях есть несовершеннолетние дети. Представители благополучных, с точки зрения уровня жизни, слоев населения позже и реже заводят детей: среди россиян до 31 года из 1 - 2 страт несовершеннолетних детей имеют менее трети, из 3 - 4 страт -менее половины, 5 - 8 страт - около 40%, а среди представителей 9 - 10 страт в этом возрасте - лишь каждый пятый. Таким образом, до настоящего момента демографический рост обеспечивался в большей мере за счет малообеспеченных и, в меньшей степени, среднеобеспеченных слоев населения. В целом о планах рождения еще одного ребенка заявляют 6% россиян, 15% не могут сказать ничего определенного относительно этого вопроса и 3% отложили его решение в связи с текущей экономической ситуацией. Остальные 76% не планируют рождения ребенка в ближайшие 1 - 2 года. При этом молодежь достаточно часто (практически в трети случаев) затрудняется говорить о своих планах относительно деторождения, хотя именно в ее возрасте данный вопрос является наиболее насущным, а это означает, что молодые россияне не столько не хотят детей, сколько не озабочены планированием собственной жизни в столь важной для нее сфере. Этот вывод корреспондируется и с результатами других исследований [7].

Пик планирования рождения ребенка приходится на возраст 26 - 30 лет - об этом в данной группе говорят 17%. До кризиса рождение ребенка планировали 29% представителей этой возрастной группы. Появление ребенка чаще планируют те, у кого детей нет. Так, молодежь в возрасте до 31 года, у которой нет детей, в 16% случаев планирует рождение ребенка и в 34% случаев не знает, как сложатся обстоятельства. Среди россиян без детей в возрасте 31 - 40 лет доля тех, кто планирует завести ребенка, несколько выше - 21%, т. к. с увеличением возраста актуализируется потребность в ребенке даже в условиях экономического кризиса.

Интересен при этом тот факт, что для российской молодежи дети являются не только свидетельством крепких и хороших отношений, но и способом скрасить или "склеить" плохие. Так, среди россиян в возрасте до 31 года отношения в семье у которых хорошие или удовлетворительные, 13% говорят о том, что в ближайшие 1 - 2 года планируют рождение ребенка. Для тех же, кто оценивает отношения в семье как плохие, этот показатель равен 18%. Россияне постарше, в возрасте 31 - 40 лет, более осторожны в вопросе рождения ребенка в условиях плохих отношений в семье, но и в этой группе тенденция компенсировать ребенком плохие отношения в семье сохраняется. Этот факт вызывает некоторое беспокойство, т.к. подобное отношение российской молодежи к рождению детей повышает риск увеличения численности неблагополучных семей, причем как неполных, так и просто семей с неблагоприятным внутренним климатом, в котором невозможно воспитание физически и духовно здоровых детей, ведь, как писал Д. Коулман, "если человеческий капитал родителей не дополнен социальным капиталом, воплощенным в семейных отношениях, то он не играет большой роли в образовательном уровне ребенка, вне зависимости от того, каковы размеры человеческого капитала родителей"

Чаще всего даже в условиях кризиса рождение детей планируют или допускают наиболее благополучные слои населения, в них собирается завести детей каждый десятый (в 3 - 8-й стратах этот показатель вдвое, а в 1 - 2-й - впятеро ниже), что фиксировалось и в докризисные годы. Это неудивительно, т.к. согласно данным других стр. 75 исследований, среди причин, которые мешают реализовать репродуктивные предпочтения, 75% россиян выделяют финансово-материальные проблемы.

На стратегию деторождения влияет также и ситуация на работе, что определяет для них дополнительные риски потери доходов. Так, среди тех, кто говорит о высокой вероятности потери работы в ближайший год, рождение ребенка планируют лишь 4%, а тех, кто исключает такую вероятность, - 14%. Таким образом, помимо экономических последствий кризис уже нанес и еще нанесет нашей стране значительный демографический ущерб. Если же говорить о теоретических выводах, то можно констатировать, что хотя в России фиксируется снижение рождаемости и откладывание реализации репродуктивной функции семьи во времени, практика сознательного планирования рождения детей в рамках общей стратегии развития семьи находится еще в зачаточном состоянии.

Таким образом, российская повседневность постепенно меняется и в столь важной для населения страны сфере, как семейные отношения. Однако эти процессы имеют противоречивый характер, и хотя некоторые из них свидетельствуют о реализации второго демографического перехода, другие заставляют с большой осторожностью говорить о его успешности и благотворности [1].
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