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1. **Развитие системы доказательства в русском процессе при феодализме**

**Объясните значение следующих понятий по Русской правде (а-г), Судебнику 1497 г. (д-е) и Соборному Уложению 1649 г. (ж-л): а) "видоки"; б) "послухи"; в) "рота"; г) "железо и вода"; д) "поле"; е) поличное; ж) "обыск"; з) "обыск повальный"; и) "общая ссылка"; к) "ссылка из виноватых"; л) "крестное целование".**

по Русской правде

а) "Видок" - очевидец происшествия, свидетель на суде.

б) "Послух"- свидетель на суде, располагающий сведениями о происшествии из вторых рук.

в) "Рота" - судебная присяга.

г) Железо и вода - Законы суть дополнения летописей: без Ярославовой Правды мы не знали бы, что древние россияне, подобно другим народам, употребляли железо и воду для изобличения преступников - обыкновение безрассудное и жестокое, славное в истории средних веков под именем суда небесного. Обвиняемый брал в голую руку железо раскаленное или вынимал ею кольцо из кипятка, после чего судьям надлежало обвязать и запечатать обожжённую руку. Ежели через три дни не оставалось язвы или знака на его коже, то невинность была доказана. Ум здравый и самая вера истинная долго не могли истребить сего устава языческих времен, и христианские пастыри торжественно освящали железо и воду для испытания добродетели или злодейства не только простых граждан, но и самых государей в случае клеветы или важного подозрения. Народ думал, что богу легко сделать чудо для спасения невинного; но хитрость судей пристрастных могла обманывать зрителей и спасать виновных.

по Судебнику 1497 г.

д) "Поле" - судебный поединок (особая форма ордалий).

В Древнерусском государстве появляется целая система формальных доказательств - ордалии. Среди них следует назвать судебный поединок -"поле". Истец должен доказать, что именно обвиняемый совершил преступление. Победивший в поединке выигрывал дело, поскольку считалось, что бог помогает правому.

е) "Полишное" - краденная вещь, обнаруженная у подозреваемого (отсюда современное выражение: поймать с поличным).

по Соборному уложению 1649 г.

ж) "обыск" - опрос свидетелей по поводу факта совершенного преступления.

В главе 21 Соборного Уложения 1649 года впервые устанавливается такая процессуальная процедура, как пытка. Основанием для ее применения могли служить результаты “обыска”, когда свидетельские показания разделялись: часть в пользу подозреваемого, часть против него. Применение пытки регламентировалось: ее можно было применять не более трех раз, с определенным перерывом; а показания, данные на пытке (“оговор”), должны были быть перепроверены с помощью других процессуальных мер (допроса, присяги, обыска).

з) "повальный обыск" - опрос окольных людей (не свидетелей) о личности подозреваемого или обвиняемого; они давали оценку личности (хороший человек или плохой, преступник или нет). Особое значение это имело при признании подозреваемого известным "лихим" человеком, т.е. наиболее опасным преступником, систематически совершавшим преступления.

и) "Общая ссылка" - Общая ссылка заключалась в обращении обеих спорящих сторон к одному и тому же свидетелю или нескольким свидетелям. Их показания становились решающими. Однако закон ограничивает право сторон в выборе третьих: нельзя ссылаться на людей, слышавших о факте, но не видевших его; обшей ссылкой не может быть лицо, зависимое от одной из сторон.

к) "Ссылка из виноватых" - заключалась в ссылке обвиняемого или ответчика на свидетеля, показания которого должны абсолютно совпасть с показаниями ссылающегося: при несовпадении дело проигрывалось. Подобных ссылок могло быть несколько и в каждом случае требовалось полное подтверждение.

л) "крестное целование" – одно из видов доказательств. Крестное целование, т. е. присяга сторон, допускается в исках, превышающих 1 руб., для лиц совершеннолетних и целовавших крест не более двух раз в жизни.

1. **Что собой представляет процесс "гонения следа" и "свода" по Русской Правде?**

Русская Правда знает две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела - гонение следа и свод.

"Гонение следа" - процессуальное действие представляло собой розыск преступника по следам. В случае убийства наличие следов преступника в какой-либо общине обязывало ее членов выплачивать "дикую виру" или разыскивать виновное лицо. Гонение следа - это отыскание преступника по его следам. Если след привел к дому конкретного человека - значит, он и есть преступник, если в село - ответственность несет община, если потерялся на большой дороге - поиск преступника прекращается.

"Свод" - особая форма обнаружения утраченного имущества, способ выявления факта добросовестного приобретения вещи.

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потерпевшему не остается ничего другого, как прибегнуть к закличу, т.е. объявить на торговой площади о пропаже в надежде, что кто-нибудь опознает украденное или потерянное имущество у другого лица. Человек, у которого обнаружится утраченное имущество, может, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, например купил. Тогда начинается процесс свода.

Владелец имущества должен доказать добросовестность его приобретения, т.е. указать лицо, у которого он приобрел данную вещь. При этом достаточно показаний двух свидетелей и мытника - сборщика торговых пошлин.

1. **Охарактеризуйте процесс "облихования" по царским Судебникам**

Усиление центральной власти обусловило развитие форм внесудебной, внеправовой расправы. Практика выработала такую своеобразную форму судебного процесса, как "облихование" (ст.52 Судебника 1550 года): если подозреваемого обвиняли в том, что он "ведомо лихой человек", этого было достаточно для применения к нему пытки. Обвинение предъявляли 15-20 человек "лучших людей", детей боярских, дворян, представителей верхушки посада или крестьянской общины. Очевиден был внеправовой и социально ориентированный характер этой процедуры.

 "Облихование" порождало особого субъекта -"лихого человека". К "лихим" (особо опасным) делам относились - разбой, грабеж, поджог, убийство ("душегубство"), особые виды татьбы.

Так же проводился массированный допрос местного населения с целью выявления очевидцев преступления и проведения процедуры "облихования". В розыскном процессе дело начиналось с издания "зазывной грамоты" или "погонной грамоты", в которых содержалось предписание властям задержать и доставить в суд обвиняемого. Судоговорение свернуто, основные формы розыска: допросы, очная ставка, пытки. По приговору суда "облихованный", но не признавший своей вины преступник, мог быть подвергнут тюремному заключению на неопределенный срок. 4. **Перечислите и охарактеризуйте четыре вида доказательств от лучшего к худшему по краткому изображению процессов и судебных тяжб 1715 г. Охарактеризуйте "расспрос с пристрастием" и пытку как средство получения доказательств**

Процесс делился на три стадии (части): первая начиналась оповещением о начале судебного процесса и заканчивалась получением показаний ответчика; вторая представляла собой собственно судебное разбирательство и продолжалась до вынесения приговора; третья длилась от вынесения приговора до его исполнения.

А) Первая стадия процесса — оповещение о явке в суд заинтересованных лиц — делалась официально и в письменной форме. Претензии челобитчика и объяснения ответчика требовали письменной формы и протоколировались.

Судебное представительство по уголовным делам не допускалось. При рассмотрении гражданских дел представители могли участвовать только в случае болезни стороны.

Закон устанавливал основания для отвода судей: нахождение судьи в сговоре с одной из сторон, наличие между судьей и стороной враждебных отношений или долговых обязательств.

С получением показаний ответчика первая стадия заканчивалась.

Б) Вторая стадия процесса начиналась с анализа доказательств.

Доказательства были четырех видов — собственное признание, свидетельские показания, письменные доказательства, присяга.

Собственное признание являлось «царицей доказательств». Для получения признания могла применяться пытка. Закон регламентировал ее использование: пытали соразмерно занимаемому чину и сословию, возрасту, состоянию здоровья. Пытать можно было определенное число раз. Допускалась пытка свидетелей. Показания, данные при пытке, должны были быть подтверждены другими доказательствами.

Свидетельские показания не были равноценными. Противопоставлялись показания мужчин и женщин, знатного человека и незнатного, ученого и неученого, духовного лица и светского человека. Определялся круг лиц, которые не могли быть свидетелями: клятвопреступники, проклятые церковью, изгнанные из государства, судимые за воровство, убийство, разбой и др. Как правило, свидетеля мог допрашивать только судья и только в суде!

К письменным доказательствам относились различные документы: записи в городовых и судейских книгах, записи в торговых книгах, долговые обязательства, деловые письма и т. д. Обычно письменные доказательства нуждались в подкреплении присягой.

Очистительная присяга применялась в крайних случаях, когда другим способом было невозможно доказать обвинение.

Принесший присягу ответчик считался оправданным, отказавшийся принести присягу признавался виновным.

В) После анализа доказательств суд переходил к вынесению приговора. Он выносился большинством голосов, при их равенстве перевешивал голос председателя. Приговор составлялся в письменной форме, подписывался членами суда, председателем и аудитором. Затем секретарь в присутствии сторон публично зачитывал приговор.

Приговоры по делам, где применялась пытка, подлежали утверждению фельдмаршалом или генералом. Последние могли изменить меру наказания.

Устанавливался апелляционный порядок пересмотра приговоров суда. После вынесения приговора он приводился в исполнение.

Артикул воинский 1715 г. (гл. 22 «О лживой присяге и подобных сему преступлениях») устанавливал наказание за «лживую присягу». Указывалось также на необходимость установления умысла как обязательного условия ответственности.

Правовые нормы, обеспечивающие получение достоверных доказательств, в петровском законодательстве распространились прежде всего на деяния свидетелей, сторон процесса (ложные показания, присяга, донос). В то же время вполне допустимым считалось применение пытки следователями для получения признания, которое считалось лучшим доказательством.

**5.** **Укажите: а) совершенные и б) несовершенные доказательства розыскного процесса первой половины XIX века. Объясните существо формальной теории доказательств**

а) В первой половине XIX века закон устанавливал степень достоверности допускаемых доказательств, деля их на несовершенные и совершенные, то есть такие, которые давали основания для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым. Но и среди них выделялось признание, «лучшее свидетельство всего света». Для получения его широко применялась пытка, формально запрещенная в 1801 году, но на практике просуществовавшая, на протяжении всей первой половины XIX века.

б) В дореформенном суде господствовала инквизиционная (розыскная) форма судопроизводства. Процесс проходил в глубокой тайне. Принцип письменности предполагал, что суд решает дело не на основе живого, непосредственного восприятия доказательств, личного ознакомления со всеми материалами дела, непосредственного устного допроса обвиняемого, подсудимого, свидетелей, а опираясь не письменные материалы, полученные во время следствия.

Доказательства оценивались по формальной системе. Их сила заранее определялась законом, который твердо устанавливал, что может, а что не может быть доказательством. Закон же устанавливал и степень достоверности допускаемых доказательств, деля их на несовершенные и совершенные, т.е. такие, которые давали основание для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым.

* 1. **Доказательства по Судебнику 1497 г.: поле и поличное. Дайте основные их характеристики**

Судебный поединок ("поле"), а также присяга использовались тогда, когда иных, более веских доказательств не было. Процесс был устным, но решение выносилось в письменном виде. При его выдаче взимались судебные пошлины. Решение по делу исполняли специальные слуги князя или должностные лица города.

Доказательством признавалось и "поле" - судебный поединок. Победивший в единоборстве считался правым и выигрывал дело. Проигравшим признавался не явившийся на поединок или сбежавший с него. На "поле" можно было выставлять наемного бойца. В XV в. применение "поля" все больше ограничивалось и в XVI в. постепенно сошло на нет. В качестве доказательств стали применяться разного рода документы: договорные акты, официальные грамоты. Доказательством по-прежнему считалась и присяга.

Если же "поле" состоялось, то пошлины уплачивались, кроме боярина и дьяка, еще и специальным должностным лицам, организующим поединок.

По делам о воровстве в качестве доказательства выступало "полишное", т.е. краденая вещь, найденная у лица, заподозренного в совершении кражи.

Поличное обнаруживалось во время обыска, проводимого должностным лицом- приставом (здесь же присутствовал и истец).

**II. В Киеве при Ярославе Мудром холоп, встретив на улице купца, ранее обманувшего его, ударил этого купца по лицу и скрылся в доме своего господина. Господин отказался выдать холопа купцу. Тот обратился с жалобой к князю. Какое решение должно последовать по этому делу?**

Устав Ярославов утверждает данный случай следующим образом:

Если холоп ударит свободного человека и скроется, а господин не выдаст его, то взыскать с господина 12 гривен. Истец же имеет право везде умертвить раба, своего обидчика. Дети Ярославовы, отменив сию казнь, дали истцу одно право - бить виновного холопа, или взять за бесчестье гривну.

**Список литературы**

1. Ю.П. Титов. Хрестоматия по истории государства и права России. Учебное пособие, 2 изд., М. 2007 г.
2. Ю.П. Титов. Хрестоматия по истории государства и права СССР, М. 1990.
3. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. – М., 1990.
4. Судебники XV-XVI в.в. М.-Л.,1952. Маньков А.Г. Уложение 1649 г. – кодекс феодального права России. – Л., 1980.
5. Тихомиров М.Н., Елифанов П.П. Соборное Уложение 1649 г. – М., 1961. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
6. Исаев И.А. История государства и права России. – М., 1996.
7. Российское законодательство X – XX вв. Судебная реформа. М. Юрид. Лит-ра, 1991
8. Свердлов М.Б. От закона Русского к Русской Правде. М. 1988г
9. Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. М. 1987г.
10. Янин В.Л. Законодательство Древней Руси. М. 1984г