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**Введение**

Изучение истории любого государства начинается со времени его возникновения, описания первых правителей, их деятельности, основных занятий населения и т.д. В отечественной науке уже самый начальный период истории государства является спорным и проблемным вопросом. Заключается он в том, что неизвестны точные причины возникновения государства и его названия, территориальные и временные рамки; спорят также о личностях первых правителей и условиях их появления. Сложность этого вопроса усугубляется крайне ограниченным кругом источников, рассматривающих возникновение государства, и полным отсутствием письменных источников, относящихся к тому времени, когда государство возникло.

Первых авторов истории государства Российского от времени его возникновения отделяло не менее полутора столетий, поэтому их с объективность подвергается большому сомнению. Однако русские летописцы XI - XII веков разработали первую концепцию возникновения древнерусской народности и государственности, заключалась она в двух основных положениях, которые не утратили своего значения и до наших дней. Первое – о родстве и единстве всего славянского мира, второе – об исходной миграции с запада славянских племён, составивших активное ядро Древнерусского государства. С XI - XII веков эти положения много раз обсуждались, изучались, вызывали сомнения. Цель моего исследования заключается в наиболее полной характеристике отечественной историографии призвания варягов.

**Историография проблемы**

История возникновения Древнерусского государства тесно связана с так называемой норманнской теорией. В течение более 200 лет, с первых попыток создания научной истории России шли ожесточенные споры о роли варяжских князей и их дружин в образовании государства у восточных славян, о происхождении слова «Русь». Предпринимались попытки разделить историков на норманнистов и антинорманнистов в зависимости от того, как они рассматривали роль варягов в образовании Древнерусского государства. В ходе острых дискуссии было сделано немало ценных открытий, которые способствовали научному решению проблемы. Историографию можно поделить на три этапа исследователей:

**1-этап до революционный.**

К нему можно отнести таких исследователей данной проблемы как Зигфрид Байер, Петрей, С. Герберштейнб, Г. Миллер, В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов и др. Каждый из них смотрел на проблему со своей точки зрения, например: Байер был норманистом и он сформулировал **три** основных аргумента норманизма, которые до сих пор используются для доказательства истинности этой теории: 1. Варяги, согласно древнейшим русским летописям, живут «за морем», следовательно, они шведы; 2. Имена послов и купцов в договорах Руси с Греками (X век) не славянские, следовательно, они германские; 3. Названия Днепровских порогов в книге византийского императора Константина Багрянородного «Об управлении империей» (середина Х века) даны по-славянски и по-русски, но славянские и русские названия явно отличаются, следовательно, русов, по Байеру, необходимо признать за германоязычных шведов. **Четвертый** аргумент норманизма добавил последователь Байера Г. Миллер. Он придал особое значение финскому названию Швеции «Руотси» (эстонское «Роотси»), считая, что от этого понятия и произошло собственно название “Русь”. Миллер также обратил внимание на упоминания Руси в «Хронике» датского хрониста начала XIII века Саксона Грамматика, который располагал Русь на восточном берегу Балтики. Миллер сделал заключение, что и эта «Русь» была чем-то вроде шведской провинции2. Уже в 40-е годы XVIII века З. Байеру возражал В.Н. Татищев. Татищеву довелось побывать в Финляндии, где в районе города Або был топоним «Русская гора», и он заключал отсюда, что русы — это именно финны, которых он, как и все угро-финские народы, считал потомками сарматов. «Варягов» же Татищев в духе предшествующей русской и польской литературы XVI—XVII и начала XVIII вв. считал славянами, пришедшими из «Вандалии», то есть с южного берега Балтики. У Татищева получалось, что не русы завоевали славян, а славяне покорили русов и усвоили их этническое имя. Иранские и угро-финские языки Татищев не разделял: и тех, и других он считал «сарматами». А потому и «русские» названия порогов он определял как «сарматские», опять-таки, не соглашаясь с Байером, пытавшимся найти им (обычно в переделанном виде) какое-нибудь германо-скандинавское объяснение. Не видел он германских имен и в договорах Руси с Греками, относя их опять-таки к «сарматским». Но в данном случае термин «сарматские» почти равнозначен поиску какого-то третьего этнического элемента в происхождении «Руси»: не славянского и не германского.

Очерки истории исторической науки в СССР, Т. 1, М., 1955.

2 Сочинения по истории России. Избранное / Сост. А. Б. Каменский. М.: Наука, 1996.

**2-этап послереволюционный.**

В 20-е годы XX века проблема начала Руси была отодвинута как бы на обочину. Официальной идеологией в СССР становится «интернационализм» и идея «мировая революция», а главным врагом был объявлен «великодержавный шовинизм», тезис, которым прикрывалась русофобия. Сама история, как учебный предмет, была исключена из преподавания именно с целью подавления национального самосознания русского народа. Из публикаций этих лет имела значение статья В.А. Брима «Происхождение термина «Русь», в которой автор, оставаясь норманистом, напомнил о высказанной прежде А. Шлёцером идее о двух «Руссиях»: северной и южной. В 1928 году вышла небольшая книга В.А. Пархоменко «У истоков русской государственности», в которой автор отстаивал только южное происхождение племени «Русь»2. Однако норманизм, как обоснование «интернационализма» занял в 20-е годы главенствующее положение. Не случайно, в СССР в 1928 году устроили пышное чествование юбилея известного норманиста В. Томсена. Полемика в значительной степени перемещается за рубеж в общины эмигрантов из России. В 1925 году Ф.А. Браун в Берлине выразит удовлетворение по поводу того, что «дни варягоборчества, к счастью, прошли». Большинство эмигрантов придерживались норманистских позиций с той или иной степенью последовательности. Среди них были М. Фасмер, А.Л. Погодин, А.А. Васильев и ряд других, искавших более сложные схемы происхождения самого государства. Особое место занимал, в частности, В.А. Мошин: оставаясь в основном норманистом, он протестовал против попыток представить антинорманизм лишь проявлением чувства национальной неполноценности и патриотизма. И в эмиграции к публикациям антинорманистов относились чаще всего с пренебрежением. Б.Д. Греков формирование Древнерусского государства рассматривал как результат многовекового процесса социально-экономического развития восточнославянского общества, протекавшего на огромном пространстве от Ладоги до низовьев Днепра и от Карпат до бассейна Оки и нижней Волги. Совершенно очевидным при этом становился тот факт, что радикальные социально-экономические изменения на столь огромной территории не могли быть результатом деятельности отрядов чужеземных пришельцев-завоевателей, даже если бы эти отряды состояли не из сотен, а из тысяч воинов3. Исследование Сказания о призвании варягов продолжалось. Возникновение легенды о призвании князей Б. А. Рыбаков связал с историей Великого Новгорода: «Стремление новгородцев в XI--XII вв. обособиться от власти киевских князей, широкие торговые связи Новгорода со Скандинавией, использование новгородскими князьями в борьбе с Киевом наемных варяжских отрядов (Владимир и Ярослав в начале их деятельности) -- все это в сочетании с тенденцией избирать себе князя и породило в новгородском летописании XI--XII вв. вымыслы о призвании варяжских князей и затем отождествление варягов с русью». Впоследствии Сильвестр, оправдывая призвание Мономаха в Киев, воспользовался новгородской летописью и внес ее рассказ в отредактированную им Повесть временных лет. Рыбаков полагает, что к тому моменту, когда на Севере славянского мира появились варяги, в Среднем Поднепровье уже сложилась Киевская Русь. «Варяги-пришельцы не овладевали русскими городами, а ставили свои укрепленные лагеря рядом с ними». 4

*Брим В.А.* Происхождение термина «Русь» // Россия и Запад. Исторический сборник. 1923. № 1. -С. 5-10.

2 В. А. Пархоменко, У истоков русской государственности (Ленинград, 1924).

3 Греков Б. Д. О роли варягов в истории Руси // Новое время, 1947, №30. С. 12.

4 Рыбаков Б. А. Обзор общих явлений русской истории IX -- середины XIII века // Вопросы истории, 1962, № 4. С. 37.

**3-этап современный**

В настоящее время на антинорманистских позициях остаются в основном киевские историки и археологи. Обращаются же они чаще всего на восток в иранский мир. Д.Т. Березовец в статье о салтовской культуре, которая располагалась в VIII—IX вв. в среднем течении Дона и Северского Донца, вслед за многими историками, начиная с А. Шлёцера, отождествил ее с «русами». М.Ю. Брайчевский в статье о Днепровских порогах по существу полностью опроверг один из важнейших аргументов норманистов: он показал, что большинство «темных» названий порогов, перевод которых искали в германских языках, на самом деле легко объясняется словами из алано-осетинского языка. Среди ученых Санкт-Петербурга традиционно преобладает норманизм, хотя имеются и последовательные антинорманисты. В среде московских исследователей долго держался некий паритет, но в последнее время — главным образом филологами — привносится норманистская интерпретация первых веков русской истории, как правило, без привлечения новых аргументов, и даже без учета главных аргументов норманистов прошлого столетия. Главным аргументом в пользу норманнского происхождения Руси вновь привлекается финское «Руотси» (эстонское Роотси), причем игнорируются указания авторов прошлого века, о неубедительности этой этимологии. Претенциозные заявления филологов о том, что вопрос этот может решаться только филологически, опирается на заключение Г.А. Хабургаева2 о том, что из «Руотси» может чисто филологически образоваться название «Русь». Но есть еще тысячи неиспользованных источников и простой здравый смысл. Самые ранние известия о существовании властных институтов у восточных славян связаны с событиями приблизительно середины IX в. и имеют легендарный характер. Под 6370 (862) г. в “Повести временных лет” сообщается:

**“Изгнаша варяги за море, и не даша им дани, и почаша сами в собе володети, и не бе в них правды, и въста род на род, и быша в них усобице, и воевати почаша сами на ся. И реша сами в себе: “Поищем собе князя, иже бы володел нами и судил по праву”. И идоша за море къ варягам, к руси. Сице бо ся зваху тьи варязи русь, яко се друзии зъвутся свие, друзии же урмане, анъгляне, друзии гъте, тако и си. Реша русь, чюдь, словени и кривичи и вси: “Земля наша велика и обилна, а наряда в ней нет. Да поидете княжит и володети нами”. И изъбрашася 3 братья с роды своими, пояша по собе всю русь, и придоша; старший, Рюрик, седе Новегороде, а другий, Синеус, на Беле-озере, а третий Изборьсте, Трувор. И от тех варяг прозвася Руская земля”.**

      Итак, среди племен новгородских словен, чуди, мери, веси и кривичей, незадолго до этого прекративших платить дань варягам “**из заморья**”, началась усобица. Закончилась она тем, что ее участники решили найти себе князя, который бы ими “**володел и судил по праву**”. По их просьбе на Русь пришли три брата-варяга: Рюрик, Трувор и Синеус. Рюрик начал княжить в Новгороде, Синеус - на Белоозере, а Трувор - в Ладоге. 3

*Березовец Д. Т.* «Об имени носителей салтовской культуры» // Археология: Сборник. Т. XXIV. Киев, 1970.

2 Хабургаев Г. А. Этнонимия “Повести временных лет””. М., 1979, 232 с

3 Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков(IX-XV вв.): Курс лекций. М., 1998

**Характеристика источников**

Много источников есть на данную тему. Я бы хотел разобрать один из наиболее доступных для меня «Повести временных лет». Вот что говорится о происхождении Руси в "Повести временных лет" древнейшей восточнославянской летописи:

**«В лето 6370 (862). Изъгнаша Варяги за море, и не даша имъ дани , и почаша сами в собе володети, и не бе в них правды, и въста родъ на родъ, и почаша воевати сами на ся. И реша сами в себе: "поищем собе князя, иже бы володел нами и судил по праву". И идоша за море к варягам, к Руси; сице бо тии звахуся Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анъгляне, друзии Гъте, тако и си. Реша Русь и Чудь, и Словени, и Кривичи вси: земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет, да поидите княжить и володети нами". И изъбрашася 3 братья со роды своими, и пояша по собе всю Русь, и приидоша к Словеном первое, и срубиша городъ Ладогу, и седе в Ладозе старей Рюрик , а другий, Синеус, на Белеозере, а третий Изборьсте, Труворъ. И от техъ варягъ прозвася Руская земля...» 2** Уже в самом названии - "Се повести времяньных лет, откуду есть пошла Руская земля, кто в Киеве нача первее княжити, и откуду Руская земля стала есть" - содержится указание на идейно-тематическое содержание летописи. Русская земля, ее исторические судьбы, начиная с момента возникновения и кончая первым десятилетием ХII в., стоят в центре внимания летописи. Высокая патриотическая идея могущества Русской земли, ее политической самостоятельности, религиозной независимости от Византии постоянно руководит летописцем, когда он вносит в свой труд "преданья старины глубокой" и подлинно исторические события недавнего прошлого.Летописные сказания необычайно злободневны, публицистичны, исполнены резкого осуждения княжеских усобиц и распрей, ослабляющих могущество Русской земли, призыва блюсти Русскую землю, не посрамить земли Русской в борьбе с внешними врагами, в первую очередь со степными кочевниками - печенегами, а затем половцами. Вдумаемся в заглавие, данное начальной русской летописи, "Повести времяньных лет". Ведь слово "повести" означает здесь рассказ, т.е. то, что поведано о прошлом Русской земли с целью установить "откуду есть пошла Руская земля, кто в Киеве нача первее княжити..".Если работа по составлению летописи началась в 30 - 40-е годы ХI в., то ее создатели выступили не только в качестве историков-исследователей, но и в качестве первых историков-писателей. Им прежде всего нужно было добыть материал о прошедших годах, отобрать его, литературно обработать и систематизировать - "положить по ряду". Таким материалом, видимо, являлись устные исторические предания, легенды, эпические героические песни, затем письменные источники: греческие, болгарские хроники, агиографическая литература. Из письменных источников летописцы заимствуют историческую христианско-схоластическую концепцию, связывая историю Русской земли с общим ходом развития "мировой" истории. "Повесть временных лет" открывается библейской легендой о разделении земли после потопа между сыновьями Ноя - Симом, Хамом и Яфетом. Славяне являются потомками Яфета, т. е. они, как и греки, принадлежат к единой семье европейских народов. Летописцев интересуют судьбы славянских народов в далеком прошлом (V - VI вв.), расселение восточных славянских племен в бассейне Днепра и его притоков, Волхова и озера Ильменя, Волго-Окского междуречья, Южного Буга и Днестра; нравы и обычаи этих племен, из которых по развитию культуры выделяется племя полян. Ими осознаётся великая культурная миссия первых славянских "учителей" и "философов" Кирилла и Мефодия, и в летопись заносятся сведения о деятельности этих великих братьев, связанной с изобретением азбуки "словенской".

Повесть временных лет. // Библиотека литературы Древней Руси. Т.1. СПб, 1997. (по списку Ипатьевской летописи.

2 там же

Наконец, им удается "установить" первую дату - 636О г. - (852 г.) 1 - упоминания в "летописаньи гречьстемь" "Руской земли". Эта дата даёт возможность положить "числа по ряду", т. е. приступить к последовательному хронологическому изложению, точнее, расположению материала "по летам" - по годам. А когда они не могут прикрепить к той или иной дате никакого события, то ограничиваются простой фиксацией самой даты (например: "в лето 6368","в лето 6369").Хронологический принцип давал широкие возможности свободного обращения с материалом, позволял вносить в летопись новые сказания и повести, исключать старые, если они не соответствовали политическим интересам времени и автора, дополнять летопись записями о событиях последних лет, современником которых был ее составитель. В результате применения погодного хронологического принципа изложения материала постепенно складывалось представление об истории как о непрерывной последовательной цепи событий.Хронологическая связь подкреплялась генеалогической, родовой связью, преемственностью правителей Русской земли начиная от Рюрика и кончая (в "Повести временных лет") Владимиром Мономахом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вопрос о происхождении Древнерусского государства всегда питал научный интерес, а вопрос о роли варягов в создании государства славян стал темой многочисленных научных трудов.

Исследуемая тема полна противоречий: дело в том, что единственный письменный источник, коим стала Повесть Временных лет, был создан намного позднее, чем зародилась Древнерусская государственность. Следовательно, изучая ПВЛ, многие историки ставили под сомнение указываемые факты. Учёные, занимавшиеся изучением начального периода отечественной истории, сформулировали две теории образования государства, основанные на данных ПВЛ. Первая теория, известная как норманнская, говорит о том, что государство обязано своим возникновением призванным славянами варягам, а сами славяне, являясь полудикими племенами, создать его не могли. Вторая теория, приверженцы которой называли себя антинорманистами, считали, что славяне по уровню своего общественного развития уже были близки к созданию государства. Таким образом возник вопрос о роли варягов в русской истории.

Взгляды на эту проблему менялись, что было обусловлено господством той или иной идеологии в стране. Удивительно, что оценки эти были практически противоположны друг другу.

В настоящее время проблема варягов в русской историографии всё ещё существует.

В данной работе в соответствии с поставленными целями были рассмотрены труды наиболее известных историков, причём из троих рассмотренных авторов двое являются сторонниками норманнской теории столетия и их видение проблемы варягов. Автор исследования обратил также внимание и на содержание самого источника, дающее повод для споров и неоднозначной трактовки. В частности были рассмотрены те главы, которые характеризуют уровень жизни племён славянских и варяжских до их призвания в качестве князей.

Подводя итоги проделанной работы можно сделать ряд выводов:

- мнения учёных-историков по проблеме призвания варягов являются прямо противоположными, они по-разному характеризуют уровень жизни славянских племён до призвания варягов, и считают его крайне низким.

- в вопросе о территориальной и этнической принадлежности, занятиях варягов они сходятся, считая их племенами – жителями Балтийского моря, основными занятиями которых были мореходство и военное дело.

- говоря о происхождении термина «Русь», от которого было названо наше государство, историки вновь расходятся во мнениях.

- если взять во внимание факт, из троих рассмотренных авторов двое являются сторонниками норманнской теории, можно заключить, что в XIX столетии эта теория была господствующей.

Несмотря на довольно большую изученность данной темы, остается еще много материала для работы, данная проблема ещё может быть рассмотрена с разных точек зрения.
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