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Введение

Ещё на заре истории люди обнаружили, что разделение функций и труда увеличивает эффективность общества, поэтому во всех обществах существует разделение статусов и ролей. При этом все члены общества распределены внутри социальной структуры таким образом, чтобы заполнялись различные статусы и выполнялись соответствующие им роли.

Поэтому основой разделения людей на группы послужило разделение труда, на которое влияли первоначально только такие характеристики как возраст, пол, состояние здоровья, а впоследствии – социальное происхождение, жизненный опыт, образование и т.д.

Различные группы приобретали признаки, отличающие их от других групп людей в данном обществе, в первую очередь уровень благосостояния и размер полномочий.

Поэтому любое общество более или менее сложно структурировано, оно состоит из различных групп (каст, классов, слоев и т.п.). Еще одна характеристика общества, с точки зрения изменчивость, стабильности структуры, - мобильность населения.

Цель данной работы – рассмотреть особенности социальной стратификации и социальной мобильности в современном российском обществе.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи:

1. проанализировать основные теории социальной стратификации и мобильности;
2. выделить основные типы и виды социальной стратификации и мобильности;
3. на основе полученных данных выделить особенности современной стратификации российского общества и факторы социальной мобильности населения.

К сожалению, проблеме социальной стратификации в России в XXI в. в современной литературе уделено недостаточное внимание. Данное обстоятельство отчасти объясняется недостаточной стабильностью российского общества и необходимостью проведения сложных демографических и социологических исследований. Кроме того, при отнесении человека самим собой к какой либо социальной группе, велика доля субъективного фактора.

Наиболее широко освещен данный вопрос в работах Добренькова В.И., Кравченко А.И., Заславской Т.И.

Для решения поставленных задач был проведён анализ ряда литературных источников.

Глава I. Теории социальной стратификации и мобильности

Сам термин "социальная стратификация" был заимствован из геологии, где означает последовательную смену пластов горных пород разного возраста. Но первые идеи о социальной стратификации встречаются у Платона (выделяет три класса: философы, стражи, земледельцы и ремесленники) и Аристотеля (также три класса: "очень зажиточные", "крайне неимущие", "средний слой").[[1]](#footnote-1) Окончательно идеи теории социальной стратификации оформились в конце XVIII в. благодаря появлению метода социологического анализа.

Рассмотрим различные определения понятия "социальная стратификация" и выделим характерные черты.

**Социальная стратификация:**

* это социальная дифференциация и структурирование неравенства между различными социальными слоями и группами населения на основе различных критериев (социальный престиж, самоидентификация, профессия, образование, уровень и источник доходов и др.); [[2]](#footnote-2)
* это иерархически организованные структуры социального неравенства, существующие в любом обществе;[[3]](#footnote-3)
* это социальные различия, которые становятся стратификацией тогда, когда люди иерархически расположены в некотором измерении неравенства; [[4]](#footnote-4)
* совокупность расположенных в вертикальном порядке социальных слоев: бедные-богатые.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, существенными признаками социальной стратификации являются понятия "социальное неравенство", "иерархия", "системная организация", "вертикальная структура", "слой, страта".

Основой стратификации в социологии выступает неравенство, т.е. неравномерное распределение прав и привилегий, ответственности и обязанностей, власти и влияния. Первыми пытались объяснить природу социальной стратификации К.Маркс и М.Вебер.

Первый видел причину социального расслоения в разделении тех, кто владеет и управляет средствами производства, и тех, кто продает свой труд. Эти два класса (буржуазия и пролетариат) имеют разные интересы и противостоят друг другу, антагонистические отношения между ними построены на эксплуатации Основа выделения классов – экономическая система (характер и способ производства). При таком биполярном подходе нет места среднему классу. Интересно, что основоположник классового подхода К.Маркс, так и не дал четкого определения понятию "класс". Первое определение класса в марксистской социологии дал В. И. Ленин. Впоследствии эта теория оказала огромное влияние на изучение социальной структуры советского общества: наличие сначала системы двух противоборствующих классов, в которой не было места среднему классу с его функцией согласования интересов, а затем "уничтожение" класса эксплуататоров и "стремление к всеобщему равенству" и, как следует из определения стратификации, бесклассовому обществу. Однако на деле равенство было формальным, и в советском обществе существовали различные социальные группы (номенклатура, рабочие, интеллигенция).

М.Вебер предложил многомерный подход, выделив три измерения для характеристики классов: класс (экономическое положение), статус (престиж) и партия (власть). Именно эти взаимосвязанные (через доход, профессию, образование и т.д.) факторы лежат, по Веберу, в основе стратификации общества. В отличие от К.Маркса, для М.Вебера класс – показатель только экономической стратификации, он появляется только там, где возникают рыночные отношения. У Маркса понятие класса носит исторически универсальный характер.

Все же в современной социологии вопрос о существовании и значении социального неравенства, а, значит, и социальной стратификации занимает центральное место. Существуют две основные точки зрения: консервативная и радикальная. Теории, основывающиеся на консервативной традиции ("неравенство – инструмент для решения главных задач общества"), называются функцианалистскими.[[6]](#footnote-6) Радикальные теории рассматривают социальное неравенство как механизм эксплуатации. Наиболее разработанной является теория конфликта.[[7]](#footnote-7)

Функционалистская теория стратификации была сформулирована в 1945 г. К.Дейвисом и У.Муром. Стратификация существует в силу своей универсальности и необходимости, общество не может обойтись без расслоения. Социальный порядок и интеграции требуют определенной степени стратификации. Система стратификации позволяет заполнить все статусы, образующие социальную структуру, вырабатывает у индивида стимулы для выполнения обязанностей, ассоциирующихся с их положением. Распределение материальных благ, властных функций и социального престижа (неравенство) зависит от функциональной значимости позиции (статуса) индивида. В любом обществе есть позиции, которые требуют специфических способностей и подготовки. У общества должны быть определенные выгоды, которые используются в качестве стимулов для занятия людьми позиций и выполнения ими соответствующих ролей. А также определенные способы неравномерного распределения этих выгод в зависимости от занимаемых позиций. Функционально важные позиции должны вознаграждаться соответствующим образом. Неравенство выполняет роль эмоционального стимула. Блага встроены в социальную систему, поэтому стратификация – структурная особенность всех обществ. Всеобщее равенство лишило бы людей стимула к продвижению, желания прилагать все усилия для выполнения обязанностей. Если стимулов недостаточно и не статусы оказываются незаполненными, общество распадается. Данная теория имеет ряд недостатков (не учитывает влияние культуры, традиций, семьи и др.), но является одной из наиболее разработанных.

Теория конфликта основывается на идеях К.Маркса. Расслоение общества существует, потому что это выгодно индивидам или группам, обладающим властью над другими группами. Однако конфликт – распространенная характеристика человеческой жизни, которая не ограничивается экономическими отношениями. Р.Дарендорф[[8]](#footnote-8) считал, что групповой конфликт – неизбежный аспект жизни общества. Р.Коллинз в рамках своей концепции исходил из убеждения, что всем людям свойственна конфликтность в силу антагонистичности их интересов.[[9]](#footnote-9) Концепция основывается на трех базовых принципах: 1) люди живут в сконструированных ими субъективных мирах; 2) люди могут обладать властью, чтобы влиять на субъективный опыт индивида или его контролировать; 3) люди часто пытаются контролировать индивида, который им противостоит.

Процесс и результат социальной стратификации рассматривался также в рамках следующих теорий:

* распределительная теория классов (Ж.Мелье, Ф.Вольтер, Ж.-Ж.Русо, Д.Дидро и др.);
* теория производственных классов (Р.Кантильон, Ж.Неккер, А.Тюрго);
* теории социалистов-утопистов (А.Сен-Симон, Ш.Фурье, Л.Блан и др.);
* теория классов на основе социальных рангов (Э.Торд, Р.Вормс и др.);
* расовая теория (Л.Гумплович);
* многокритериальная теория классов (Г.Шмоллер);
* теория исторических наслоений В.Зомбарта;
* организационная теория (А.Богданов, В.Шулятиков);
* многомерная стратификационная модель А.И.Стронина;

Одним из создателей современной теории стратификации является П.А.Сорокин. Он вводит понятие "социальное пространство" как совокупность всех социальных статусов данного общества, заполненное социальными связями и отношениями. Способ организации этого пространства – стратификационный. Социальное пространство является трёхмерным: каждое его измерение соответствует одной из трех основных форм (критриев) стратификации. Социальное пространство описывается тремя осями: экономический, политический и профессиональный статус. Соответственно позиция индивида или группы описывается в этом пространстве с помощью трёх координат. Совокупность индивидов, обладающих схожими социальными координатами и образуют страту. Основа стратификации – неравномерное распределение прав и привилегий, ответственности и обязанностей, власти и влияния.

Большой вклад в решение практических и теоретических задач стратификации российского общества внесла Т.И.Заславская.[[10]](#footnote-10) По её мнению, социальная структура общества – это сами люди, организованные в разного рода группы (слои, страты) и выполняющие в системе экономических отношений все те социальные роли, которые рождает экономика, которых она требует. Именно эти люди, их группы проводят в жизнь определенную социальную политику, организуют развитие страны, принимают решения. Таким образом, в свою очередь, социальное и экономическое положение этих групп, их интересы, характер их активности и взаимоотношения друг с другом влияют на развитие экономики.

1.2. Типы социальной стратификации и её изучение

Основными системами (типами) социальной стратификации являются:

1. рабство. При данной системе стратификации выделяются две основные группы населения, различающиеся по своему статусу, правам и обязанностям: свободные и рабы;
2. касты. При кастовой системе стратификации статус определяется с рождения и является пожизненным;
3. кланы. Данный тип характерен для аграрных обществ. Кланы напоминают очень разветвленные семьи;
4. классы.

Первые три типа социальной стратификации относятся к закрытым, четвертая – к открытой. Закрытая система – это социальная структура, члены которой с большим трудом могут изменить свой статус. Открытая система – это социальная структура, члены которой могут менять свой статус относительно легко. Изменения статуса связано с понятием "социальная мобильность" (см. ниже).

Степень социальной стратификации общества меняется с течением времени в одной и той же стране. Согласно теории Г.Ленски (1970) максимальный уровень расслоения общества наблюдался в эпоху рабовладения и феодализма. Согласно теории К.Маркса, неравенство в обществе постоянно нарастает ("эскалация неравенства"). П.А.Сорокин утверждает, что уровень неравенства в обществе колеблется (флуктуирует).

Методы изучения социальной стратификации сводятся к выбору критериев выделения групп населения в обществе и собственно проведению исследования по выделению данных групп. Основная проблема – выбор критериев, согласно которым выделяются группы населения. Это зависит от теоретических взглядов исследователя на проблему социальной стратификации, также как и название выделяемых групп (слой, классы, страты). Большое влияние оказывает историческая эпоха через уровень развития самого общества и сложившихся в нём отношений (сословия, новые группы населения, соответствующие новым отраслям промышленности) и уровень развития социологии как науки.

Как правило, каждый исследователь дает свои названия выделяемым группам, определяет их количество. Привести все точки зрения в рамках данной работы не представляется возможным.[[11]](#footnote-11)

Одним из основных критериев выделения страт в обществе является уровень доходов, профессия, социальный статус, уровень образования, положение в системе "управление – исполнение".

Т.И.Заславская предложила несколько моделей стратификации: 1) в зависимости от статуса и места в процессе реформирования общества;[[12]](#footnote-12) 2) по месту в экономике страны.[[13]](#footnote-13)

В настоящее время в связи с использованием компьютерных технологий, позволяющих в короткие сроки обрабатывать огромные массивы информации, возможно применение многофакторного анализа.

Например, с помощью процедуры кластерного анализа Н.И.Лапиным в 2002 г. было проведено исследование стратификации российского общества по трем критериям: властные функции, уровень жизни и образования.[[14]](#footnote-14) Было выделено пять кластеров: "высокостатусные", "эксперты", "реалисты", "новые бедные", "старые бедные".

Во всем мире используют два показателя стратификации:

1. высота стратификации – социальная дистанция между самым высоким и самым низким статусами данного конкретного общества;
2. профиль стратификации – показывает соотношение численности мест (социальных позиций) в социальной структуре общества по мере повышения статуса.

1.3. Понятие социальной мобильности: типы, виды, измерение

Социальная мобильность – это перемещение индивидов или их групп между различными уровнями социальной иерархии, определяемой с точки зрения широких профессиональных или социально-классовых категорий.[[15]](#footnote-15) Т. е. мобильность – это изменение места в социальном пространстве.

Начало изучению явления социальной мобильности положил П.А.Сорокин. Он рассматривал данный процесс как выполнение жизненной социальной функции.

Основными характеристиками социальной мобильности выступают: направление, разновидность и направленность. В зависимости от различного сочетания этих характеристик выделяют следующие виды и типы мобильности.

Основными видами социальной мобильности являются:

1. межпоколенная (интергенерационная, межгенерационная) – это изменение положения в социальном пространстве индивида по сравнению со статусом родителей;
2. внутрипоколенная (интрагенерационная) – это сравнение позиций, занимаемых одним и тем же индивидом в разные моменты трудовой жизни.

Основными типами мобильности являются:

1. вертикальная (в 70-ые гг. "межклассовые переходы") – перемещение из одной страты в другую. Может быть восходящей или нисходящей. Как правило, восходящая мобильность, связанная с повышением социального статуса, доходов, является добровольной, а нисходящая – вынужденной;
2. горизонтальная – переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенную на том же уровне социального пространства. Как разновидность выделяют географическую мобильность – перемещение из одного места в другое при сохранении прежнего статуса. Если подобное перемещение сопровождается переменой статуса, то говорят о миграции.[[16]](#footnote-16)

Виды социальной мобильности можно выделить и по другим критериям:[[17]](#footnote-17)

1. по дальности: мобильность небольшой дальности (между смежными иерархическими уровнями) и большой дальности (между отдаленными уровнями);
2. по количественному показателю: индивидуальная и групповая;
3. по степени организованности:
   1. стихийная (например, перемещение с целью заработка жителей ближнего зарубежья в крупные города России);
   2. организованная, которая управляется государством. Может проводиться с согласия людей (например, перемещение в советское время молодёжи на комсомольские стройки) и без их согласия (депортация народов);
   3. близко к перечисленным видам мобильности прилегает структурная мобильность. Её причина – изменения в структуре народного хозяйства, происходящие помимо воли и сознания людей (появление новых отраслей промышленности и, соответственно, новых профессий, статусов).

Изучение социальной мобильности производится с помощью двух систем показателей. В первой в качестве единицы счета выступает индивид. Основными показателями выступают объем мобильности (абсолютный и относительный, совокупный и дифференцированный) и степень мобильности. Объем мобильности показывает число индивидов, которые переместились по социальной лестнице в вертикальном направлении за определенный промежуток времени. Степень мобильности определяется двумя факторами: диапазоном мобильности (количество статусов в данном обществе) и условиями, которые позволяют людям перемещаться. Так максимум мобильности всегда наблюдается в обществе в период каких-либо социальных и экономических преобразований (эпоха Петра Великого, советское общество в 30-е гг., российское общество в 90-х гг.). Степень мобильности зависит также от исторического типа стратификации (кастовая, сословная, классовая).

Во второй единицей отсчета служит статус. В данном случае объем мобильности (количество людей изменивших свой статус) описывает её направление. Мерой мобильности выступает шаг мобильности (дистанция), который показывает количество ступенек, на которые переместился индивид в вертикальном направлении. Может быть межпоколенным и внутрипоколенным ("социальная карьера"), межклассовым и внутриклассовым.

Выделим факторы, определяющие социальную мобильность в обществе: исторический тип стратификации, состояние экономики, степень её развитости, социальная обстановка в стране, идеология, традиции, религия, образование, воспитание, семья, место жительства, индивидуальные особенности человека (талант, способности).

П.А.Сорокин разработал теорию каналов вертикальной мобильности.[[18]](#footnote-18) В качестве подобных каналов выступают социальные институты: семья, школа, армия, церковь, собственность. Причем семья и школа являются одним из самых главных механизмов социального отбора, определения и наследования статуса. Советское общество одним из самых мобильных, так как доступное все слоям бесплатное образование открывало перед каждым возможности продвижения.

Можно выделить следующие общие закономерности социальной мобильности:

1. в периоды серьезных изменений в обществе появляются группы с ускоренной моделью мобильности ("красные директора" в 30-е гг.). Фактор происхождения (место рождения, социальный статус семьи) играет меньшую роль;
2. общее направление межпоколенной мобильности молодежи – из группы работников физического труда в группу работников умственного труда;
3. чем выше социальный статус родителей, тем чаще профессия передается по наследству, и наоборот.

Глава II. Социальная стратификация и мобильность в современной России

2.1. Предпосылки современной стратификации российского общества

Особенности современной стратификации российского общества невозможно понять, не зная предпосылок её формирования.

В период существования Советской России основу теории социальной структуры составляла схема В.И.Ленина, согласно которой в обществе существуют два класса – эксплуататоры и пролетариат. Они различаются по: 1) месту в исторически определенной системе общественного производства; 2) отношению к средствам труда; 3) их роли в общественной организации труда; 4) способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они могли располагать. Эта схема получила название "ленинская четырехчленка".[[19]](#footnote-19)

И.В. Сталин в докладе "О проекте Конституции СССР" (1936 г.) заявил, что эксплуататорские классы ликвидированы. Остались "в корне изменившиеся класс рабочих, класс крестьян, интеллигенция, между которыми стираются экономические и политические противоречия". Утвердилась трехчленная формула стратификации общества.

Социальные различия между классами и слоями в советском обществе были меньше, чем в современном обществе. Социальное неравенство не воспринималось так остро. Конечной целью развитого социализма было формирование бесклассового общества. Однако на самом деле советское общество было сильно дифференцированно, только в условиях советской идеологии критерии стратификации были несколько иными, чем в капиталистических странах запада. На первый план выдвигался не уровень доходов, а место в партийной структуре (происходило сращивание властных отношений с отношениями собственности) и контроль над каналами распределительной сети.

Верхушку общества составляла номенклатура – высшие партийные, военные и государственные чины. В их руках был сосредоточен властный ресурс, привилегии. Причем и внутри самой номенклатуры существовала строгая система рангов. Эта социальная группа не была закрытой, т.к. постоянно пополнялась выходцами из других слоев. Особенно интенсивно данный процесс происходил в 30-е гг., когда многие важные посты в стране занимали выходцы из простых крестьянских семей. Особенностями советской элиты были: номенклатурный характер, монолитность, иерархичность, рекрутация, высокая географическая мобильность, система ранжированных привилегий, подготовка, внутренняя ротация.[[20]](#footnote-20) При М.С.Горбачёве принципы функционирования советской элиты были нарушены. Происходят перестановки, связанные с поиском сторонников – "кадровая мясорубка". Складывается не только новая система формирования политической элиты, но и новая система привилегий в экономической сфере. В результате монолитная советская элита разделилась на две группы: политическую (принадлежность определяется должностью, статусом) и экономическую, или бизнес-элиту (их влияние основывается на контроле над капиталом).[[21]](#footnote-21)

Следующий класс составляют социальные группы, обслуживающие номенклатуру (руководители, журналисты, преподаватели, медики, водители и др.). Низший класс – наёмные работники государства: рабочие, крестьяне, интеллигенция.

В конце 80-х гг. в России начало формироваться классовое общество по западному типу (на основе частной собственности) с учетом специфики России, где параллельно сосуществуют две социальные структуры, соответствующие двум секторам экономики – государственному и частному. Для частного сектора при занятии человеком определенной социальной позиции оказываются решающими характеристики, связанные с рыночной позицией человека, его адаптивными особенностями. Для госсектора важное значение сохраняют властные ресурсы и принадлежность к советской элите. В течение 5 лет оформился высший класс собственников, составляющий примерно 3% всего населения, и образуются низы общества – 70%.[[22]](#footnote-22) Середины социальной пирамиды фактически не было. Это место в профиле стратификации в развитых западных обществах занято средним классом, который играет важнейшую роль в жизни общества, его стабильности и интеграции. Процесс разрушения среднего класса продолжился в начале 90-х гг., когда большая часть среднего класса совершила нисходящую мобильность и пополнила ряды низов общества. Они составили группу "новых бедных", в отличие от "старых бедных" (деклассированные элементы). Для новых бедных был характерен высокий уровень образования, культура, уровень жизни. Вершину стратификационной пирамиды занимают "новые русские", зачастую связанным с криминалом и носящим скорее характер экономической элиты. Для этой страты характерно быстрое формирование и закрытие, демонстративная роскошь.

По мере повышения уровня жизни в конце 90-х гг. средний класс значительно пополнился в основном интеллигенцией, ориентированной на бизнес, профессиональный труд и карьеру.

Таким образом, стратификационная структура населения России постоянно трансформируется. Более подробно современную структуру рассмотрим ниже.

2.2. Основные группы (страты) российского общества и их характеристика

Беляева Л.А.[[23]](#footnote-23) в своей работе указывает на две особенности стратификации общества в современной России:

1. динамичный характер;
2. "молодость" и незавершенность структуры, продолжающиеся трансформационные процессы.

Заславская Т.И.[[24]](#footnote-24) выделила следующие страты в современном российском обществе:

1. **верхний слой общества** (элиты и субэлиты):

а) **правящая элита**. К этому слою российского общества относятся руководители властных структур и политических партий, верхнее звено государственной бюрократии, а также собственники крупного капитала (олигархи). За годы реформ персональный и социальный его состав существенно обновился. Но произошло это, главным образом, за счет экономического крыла элиты, в то время как состав ее политического крыла не столько сменился, сколько перегруппировался. Как показывают многочисленные исследования, большей части партийно-комсомольской номенклатуры удалось сохранить высокий статус, конвертировав свой политический и социальный капитал в экономический. В настоящее время российская элита так же замкнута и противопоставлена обществу, как прежде коммунистическая номенклатура;

б) **верхний (субэлитный) слой**. Данный слой представлен преимущественно собственниками средних и относительно крупных фирм, директорами крупных и средних приватизированных предприятий, а также наиболее состоятельной частью других групп занятого населения (главным образом, менеджеров и специалистов бизнес-профессий). На три четверти он представлен мужчинами, почти 90% которых молоды или находятся в среднем возрасте; 2/3 имеют высшее образование, а большинство остальных - среднее специальное. Это наиболее урбанизированный слой.

1. **средний протослой**. Около 2/5 этого протослоя составляют мелкие предприниматели и менеджеры, несколько больше - квалифицированные специалисты (профессионалы) и примерно 1/5 - служилые люди (среднее звено бюрократии и офицеры). Фактором, объединяющим эти группы, служит срединное положение на социально-стратификационной шкале. Однако они мало напоминают средние классы современных западных обществ. Это скорее зародыш полноценного среднего слоя, своего рода протослой. Группы, относимые нами к среднему слою, не похожи друг на друга ни положением, ни социокультурным обликом, их совокупность социально гетерогенна. Можно выделить[[25]](#footnote-25) как минимум две группы: первая - "новый слой", сформировавшийся в период экономических реформ, воспринявший ориентации западного типа и выделяющийся по уровню благосостояния; вторая – старый "дорыночный" средний класс, принадлежность к которому определяется неким "высшим качеством" личности (высокая нравственность, приоритет духовных ценностей). Сформировавшийся разрыв в доходах между этими двумя группами компенсируется такими важными характеристиками старого класса, как образование, культура, информация, диапазон социальных связей.

а) **верхний слой** представлен в основном менеджерами и предпринимателями, специалистами, военными, гуманитарная интеллигенция. Более 50% занято в частном секторе;

б) **средний слой** составляют специалисты и квалифицированные рабочие, руководители предприятий. Почти 50% занято в частном секторе, много молодежи (до 25 лет);

в) **нижний слой** - "белые" и "синие" воротнички,  занято в государственном секторе.

Высокий профессионально-квалификационный потенциал, благоприятная структура занятости, сравнительно терпимое материальное положение, относительная многочисленность и тенденция к дальнейшему расширению позволяют рассматривать средний протослой как потенциальную движущую силу трансформационного процесса. Именно формирование полноценного среднего слоя служит одновременно показателем стабильности и поступательного развития общества, так как он сосредоточивает в себе квалифицированные кадры, обладающие высоким профессионализмом, гражданской активностью.

1. **базовый слой**. Этот наиболее массивный элемент социальной структуры представлен средними рядовыми россиянами. Подавляющую часть их составляют работники средней и невысокой квалификации, занятые исполнительским трудом по найму. Три четверти из них работают в государственном секторе и только 9% -в частном. Это пролетаризированная интеллигенция, полуинтеллигенция (технические служащие), рабочие, крестьяне, низовые работники торговли и сервиса; 55% базового слоя составляют женщины чаще среднего и старшего возраста, с образованием в пределах школы или техникума. Большинство его представителей живут в средних и небольших провинциальных городах, селах и деревнях.
2. **нижний слой**. Нижний слой общества в наших расчетах представлен работниками, не имеющими профессий и выполняющими простейший труд. Это наименее образованный, самый бедный, малоинициативный и социально беспомощный слой. Доля пожилых людей здесь в 1,6 раза выше средней, женщин в 1,5 раза больше, чем мужчин.
3. **андеркласс.**

Основные характеристики слоев российского общества представлены в Приложении №1,2.

2.3. Факторы, характеристики и основные направления социальной мобильности в России

Понятие, основные типы и виды социальной мобильности населения, мы рассмотрели выше. В данной главе будут освещены вопросы социальной мобильности в современной России.

Сложившаяся к началу 90-х гг. структура российского общества стала результатом сдвигов в структуре экономики страны. Социальная мобильность в основном носила нисходящий характер, так как уровень доходов в стране резко упал, огромные массы населения остались за чертой бедности. В то же время среди отдельных групп населения, в основном номенклатуры, наблюдалась восходящая мобильность, в результате которой формировались высшие слои политической и экономической элиты.

В настоящее время наблюдается интенсивная восходящая мобильность среди высококлассных специалистов в различных сферах производства, связанная с их профессиональным ростом и востребованностью на рынке труда.

Находит свое подтверждение и общая закономерность межпоколенной мобильности – молодежь из группы работников физического труда в группу работников умственного труда. Внутрипоколенная мобильность носит в основном характер карьерного роста, который теперь в меньшей степени зависит от факторов происхождения, как это было в более стабильном обществе советского периода. В целом женщины мобильнее мужчин, а молодые – мобильнее пожилых. Но мужчины в своей карьере чаще перепрыгивают через несколько ступеней, чем женщины, которые продвигаются постепенно.

Можно выделить следующие факторы, определяющие, по нашему мнению, направления социальной мобильности населения в современной России:

1. перестройка экономики;
2. многообразие форм собственности;
3. распад традиционных институтов социальной мобильности (коммунистическая партия);
4. кризис системы образования;
5. миграция между странами бывшего СССР;
6. формирование "социальных сетей" – информационных взаимосвязей, образующихся в результате взаимообмена социальными ресурсами. Это препятствует увеличению безработицы среди некоторых социальных групп (например, директорский корпус).

Учитывая особенности социальной стратификации и мобильности в современной России, Заславская Т.И.[[26]](#footnote-26) выделяет следующие возможные варианты развития российского общества:

1. умеренно-государственный, для которого характерно легитимное расширение управленческих и контрольных функций государства в политической, экономической и правовой сферах. Этот вариант благоприятен для укрепления правопорядка, стабильности, но возможно усиление бюрократии;
2. авторитарно-силовой связан с утверждением государственнических сил над олигархическими и укреплением позиций силовиков внутри сектора государственной власти. Это приведет к углублениюж раскола между властью и обществом;
3. олигархический связан с победой экономической элиты над политической с помощью манипулирования электоратом. Характерно создание имитации правопорядка, демократии, стабильности.

Заключение

Социальная структура – один из главных регуляторов социальной динамики в целом, включая и развитие экономики.

Социальная структура – это сами люди, организованные в разного рода группы и выполняющие в системе экономических отношений все те социальные роли, которые рождает экономика, которых она требует. Именно эти люди, их группы проводят в жизнь определенную социальную политику, организуют развитие страны, принимают решения. Таким образом, социальное и экономическое положение групп, их интересы, характер их отношений друг с другом влияют на развитие экономики, сказываются на её результатах.

В настоящее время в России наблюдается интеграция социальной структуры:

* возникают новые социальные общности;
* консолидация занятых в отдельных отраслях экономики;
* появление новых видов социальных общностей в системе властных отношений;
* формирование в системе координат "богатство-бедность" социальных групп, объединенных по уровню доходов, источников их поступления, характеристикам качества жизни.

В то же время наблюдается дезинтеграция по уровню доходов между богатыми и бедными, и этот разрыв увеличивается.

К положительным моментам следует отнести процесс складывания среднего класса общества, что свидетельствует о стабилизации социальной структуры.

Происходит изменение общей композиции, соотношения различных социальных слоев, их иерархии и ролевых функций.

Граждане начинают более адекватно оценивать свое положение в социальном пространстве. Таким образом социальная модель становится самоосознанной.
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Приложение №1

Социально-демографические характеристики слоев

(в % к общей численности каждого слоя)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Характеристики | Социальный класс | | | |
| верхний | средний | базовый | нижний |
| Возраст:  моложе 30 лет  30-59 лет  60 лет и более | 39  60  1 | 24  61  15 | 24  58  18 | 21  58  21 |
| Пол:  м  ж | 83  17 | 61  39 | 41  59 | 31  69 |
| Национальность:  русские  др. национальности | 80  20 | 86  14 | 86  14 | 88  12 |
| Тип поселения:  Москва, Санкт-Петербург  др. крупные города  ср. и малые города  села, ПГТ | 30  32  29  9 | 24  27  31  18 | 19  24  32  24 | 19  25  37  19 |
| Индекс урбанизации | 0,54 | 0,47 | 0,42 | 0,43 |
| Образование  высшее  среднее специальное  общее, вкл. неполное | 62  22  16 | 49  26  25 | 25  32  43 | 6  19  75 |
| Самооценка квалификации:  высокая  средняя  низкая | 45  41  14 | 43  48  49 | 32  56  12 | 12  48  40 |

Приложение №2

Статусные характеристики социальных слоев

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Характеристики | Социальный класс | | | |
| верхний | средний | базовый | нижний |
| Сектор экономики  государственный  акционерный  частный | 0  0  100 | 41  31  29 | 67  28  5 | 72  25  3 |
| Тип выполняемого труда:  руководящий  исполнительный  прочее | 100  0  0 | 37  23  40 | 0  20  80 | 0  0  100 |
| Уровень благосостояния:  состоятельность  относительный достаток  нуждаемость, нищета | 70  30  0 | 30  56  14 | 5  49  46 | 3  32  65 |
| Рост доходов не отстает от роста цен | 66 | 27 | 11 | 8 |
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